

ISSN 2072-0297

# МОЛОДОЙ УЧЁНЫЙ

МЕЖДУНАРОДНЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ



44 2018  
ЧАСТЬ II

16+

ISSN 2072-0297

# МОЛОДОЙ УЧЁНЫЙ

Международный научный журнал

Выходит еженедельно

№ 44 (230) / 2018

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

**Главный редактор:** Ахметов Ильдар Геннадьевич, кандидат технических наук

**Члены редакционной коллегии:**

Ахметова Мария Николаевна, доктор педагогических наук

Иванова Юлия Валентиновна, доктор философских наук

Каленский Александр Васильевич, доктор физико-математических наук

Куташов Вячеслав Анатольевич, доктор медицинских наук

Лактионов Константин Станиславович, доктор биологических наук

Сараева Надежда Михайловна, доктор психологических наук

Абдрасилов Турганбай Курманбаевич, доктор философии (PhD) по философским наукам

Авдеюк Оксана Алексеевна, кандидат технических наук

Айдаров Оразхан Турсункожаевич, кандидат географических наук

Алиева Тарана Ибрагим кызы, кандидат химических наук

Ахметова Валерия Валерьевна, кандидат медицинских наук

Брезгин Вячеслав Сергеевич, кандидат экономических наук

Данилов Олег Евгеньевич, кандидат педагогических наук

Дёмин Александр Викторович, кандидат биологических наук

Дядюн Кристина Владимировна, кандидат юридических наук

Желнова Кристина Владимировна, кандидат экономических наук

Жуйкова Тамара Павловна, кандидат педагогических наук

Жураев Хусниддин Олтинбоевич, кандидат педагогических наук

Игнатова Мария Александровна, кандидат искусствоведения

Искаков Руслан Маратбекович, кандидат технических наук

Кайгородов Иван Борисович, кандидат физико-математических наук

Калдыбай Кайнар Калдыбайулы, доктор философии (PhD) по философским наукам

Кенесов Асхат Алмасович, кандидат политических наук

Коварда Владимир Васильевич, кандидат физико-математических наук

Комогорцев Максим Геннадьевич, кандидат технических наук

Котляров Алексей Васильевич, кандидат геолого-минералогических наук

Кошербаева Айгерим Нуралиевна, доктор педагогических наук, профессор

Кузьмина Виолетта Михайловна, кандидат исторических наук, кандидат психологических наук

Курпаяниди Константин Иванович, доктор философии (PhD) по экономическим наукам

Кучерявенко Светлана Алексеевна, кандидат экономических наук

Лескова Екатерина Викторовна, кандидат физико-математических наук

Макеева Ирина Александровна, кандидат педагогических наук

Матвиенко Евгений Владимирович, кандидат биологических наук

Матроскина Татьяна Викторовна, кандидат экономических наук

Матусевич Марина Степановна, кандидат педагогических наук

Мусаева Ума Алиевна, кандидат технических наук

Насимов Мурат Орленбаевич, кандидат политических наук

Паридинова Ботагоз Жаппаровна, магистр философии

Прончев Геннадий Борисович, кандидат физико-математических наук

Семахин Андрей Михайлович, кандидат технических наук

Сенцов Аркадий Эдуардович, кандидат политических наук

Сенюшкин Николай Сергеевич, кандидат технических наук

Титова Елена Ивановна, кандидат педагогических наук

Ткаченко Ирина Георгиевна, кандидат филологических наук

Федорова Мария Сергеевна, кандидат архитектуры

Фозилов Садриддин Файзуллаевич, кандидат химических наук

Яхина Асия Сергеевна, кандидат технических наук

Ячинова Светлана Николаевна, кандидат педагогических наук



Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций.

**Свидетельство о регистрации средства массовой информации ПИ № ФС77-38059 от 11 ноября 2009 г.**

Журнал размещается и индексируется на портале eLIBRARY.RU, на момент выхода номера в свет журнал не входит в РИНЦ

Журнал включен в международный каталог периодических изданий «Ulrich's Periodicals Directory».

Статьи, поступающие в редакцию, рецензируются. За достоверность сведений, изложенных в статьях, ответственность несут авторы. Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов материалов. При перепечатке ссылка на журнал обязательна.

**Международный редакционный совет:**

Айрян Заруи Геворковна, *кандидат филологических наук, доцент (Армения)*

Арошидзе Паата Леонидович, *доктор экономических наук, ассоциированный профессор (Грузия)*

Атаев Загир Вагитович, *кандидат географических наук, профессор (Россия)*

Ахмеденов Қажмурат Максұтович, *кандидат географических наук, ассоциированный профессор (Казахстан)*

Бидова Бэла Бертовна, *доктор юридических наук, доцент (Россия)*

Борисов Вячеслав Викторович, *доктор педагогических наук, профессор (Украина)*

Велковска Гена Цветкова, *доктор экономических наук, доцент (Болгария)*

Гайич Тамара, *доктор экономических наук (Сербия)*

Данатаров Агахан, *кандидат технических наук (Туркменистан)*

Данилов Александр Максимович, *доктор технических наук, профессор (Россия)*

Демидов Алексей Александрович, *доктор медицинских наук, профессор (Россия)*

Досманбетова Зейнегуль Рамазановна, *доктор философии (PhD) по филологическим наукам (Казахстан)*

Ешиев Абдыракман Молдоалиевич, *доктор медицинских наук, доцент, зав. отделением (Кыргызстан)*

Жолдошев Сапарбай Тезекбаевич, *доктор медицинских наук, профессор (Кыргызстан)*

Игисинов Нурбек Сагинбекович, *доктор медицинских наук, профессор (Казахстан)*

Искаков Руслан Маратбекович, *кандидат технических наук (Казахстан)*

Кадыров Кутлуг-Бек Бекмурадович, *кандидат педагогических наук, декан (Узбекистан)*

Кайгородов Иван Борисович, *кандидат физико-математических наук (Бразилия)*

Каленский Александр Васильевич, *доктор физико-математических наук, профессор (Россия)*

Козырева Ольга Анатольевна, *кандидат педагогических наук, доцент (Россия)*

Колпак Евгений Петрович, *доктор физико-математических наук, профессор (Россия)*

Кошербаева Айгерим Нуралиевна, *доктор педагогических наук, профессор (Казахстан)*

Курпаяниди Константин Иванович, *доктор философии (PhD) по экономическим наукам (Узбекистан)*

Куташов Вячеслав Анатольевич, *доктор медицинских наук, профессор (Россия)*

Кыят Эмине Лейла, *доктор экономических наук, Турция*

Лю Цзюань, *доктор филологических наук, профессор (Китай)*

Малес Людмила Владимировна, *доктор социологических наук, доцент (Украина)*

Нагервадзе Марина Алиевна, *доктор биологических наук, профессор (Грузия)*

Нурмамедли Фазиль Алигусейн оглы, *кандидат геолого-минералогических наук (Азербайджан)*

Прокопьев Николай Яковлевич, *доктор медицинских наук, профессор (Россия)*

Прокофьева Марина Анатольевна, *кандидат педагогических наук, доцент (Казахстан)*

Рахматуллин Рафаэль Юсупович, *доктор философских наук, профессор (Россия)*

Ребезов Максим Борисович, *доктор сельскохозяйственных наук, профессор (Россия)*

Сорока Юлия Георгиевна, *доктор социологических наук, доцент (Украина)*

Узаков Гулом Норбоевич, *доктор технических наук, доцент (Узбекистан)*

Федорова Мария Сергеевна, *кандидат архитектуры, г. Екатеринбург, Россия*

Хоналиев Назарали Хоналиевич, *доктор экономических наук, старший научный сотрудник (Таджикистан)*

Хоссейни Амир, *доктор филологических наук (Иран)*

Шарипов Аскар Калиевич, *доктор экономических наук, доцент (Казахстан)*

Шуклина Зинаида Николаевна, *доктор экономических наук (Россия)*

**Руководитель редакционного отдела:** Кайнова Галина Анатольевна

**Ответственный редактор:** Осянина Екатерина Игоревна

**Художник:** Шишков Евгений Анатольевич

**Верстка:** Бурьянов Павел Яковлевич, Голубцов Максим Владимирович, Майер Ольга Вячеславовна

Почтовый адрес редакции: 420126, г. Казань, ул. Амирхана, 10а, а/я 231.

Фактический адрес редакции: 420029, г. Казань, ул. Академика Кирпичникова, д. 25.

E-mail: info@moluch.ru; http://www.moluch.ru/.

Учредитель и издатель: ООО «Издательство Молодой ученый».

Тираж 500 экз. Дата выхода в свет: 21.11.2018. Цена свободная.

Материалы публикуются в авторской редакции. Все права защищены.

Отпечатано в типографии издательства «Молодой ученый», 420029, г. Казань, ул. Академика Кирпичникова, д. 25.

---

---

На обложке изображен *Нельсон Холилала Мандела* (1918–2013), южноафриканский государственный и политический деятель, президент ЮАР в 1994–1999 годах, один из самых известных активистов в борьбе за права человека в период существования апартеида.

Нельсон Мандела родился в деревне Мфезо в ЮАР. Его отец Гадла Генри Мандела управлял деревней и был членом тайного совета племени тембу. У него было четыре жены и, кроме Нельсона, еще три сына и девять дочерей.

При рождении мальчика назвали Холилала (Rohlahla), что можно перевести как «проказник» или «трясущий деревья». Но английская учительница по сложившейся традиции дала всем ученикам английские имена. Именно в школе он стал Нельсоном. Через несколько лет его отца сместили с поста главы Мфезо, и семья переехала в другую деревню. Он тяжело принял это известие, из-за переживаний подорвал здоровье и умер, когда Нельсону не исполнилось и десяти лет. Нельсон Мандела экстерном окончил старшую школу-интернат Кларкбери, затем учился в методистском колледже в городе Форт-Борфорт, а потом был зачислен студентом в Университет Форт-Хэр, но проучился там всего год. Он ушел оттуда из-за участия в бойкоте студентов, несогласных с ходом и результатами выборов в студенческий представительский совет.

В 1941 году недоучившийся Мандела узнал о предстоящей свадьбе, которую готовил ему его опекун, и сбежал в Йоханнесбург, где работал сначала сторожем на золотой шахте, а позднее — младшим клерком в одной из юридических контор. Одновременно с работой юристом Нельсон Мандела окончил заочно Южно-Африканский университет и получил степень бакалавра гуманитарных наук. Сразу после этого он поступил в Университет Витватерсранда на юридический факультет, где познакомился с Джо Слово и Гарри Шварцем, будущими министрами его правительства.

Еще студентом Нельсон Мандела сильно увлекался политикой. Он регулярно участвовал в собраниях чернокожих интеллектуалов Африканского национального конгресса и появлялся на митингах и протестах, приняв сторону местного населения. В 1948 году к власти в ЮАР пришла Национальная партия африканеров, и главной стратегией развития государства оказалась политика апартеида.

Нельсон Мандела стал главным секретарем, а позже — президентом Молодёжной лиги Африканского национального конгресса. Он организовал Кампанию неповиновения власти, а в 1955 году созвал Конгресс свободного народа, создал первую юридическую контору, которая бесплатно оказывала услуги чернокожим, составил список принципов будущего демократического общества Южно-Африканской Республики «Хартия свободы», который был главным документом для ненасильственной борьбы против режима апартеида.

Но в начале 60-х годов Нельсон Мандела, ничего не добившись мирным путем, создал радикальную организацию «Умконто ве сизве», которая допускала возможность вооруженной борьбы. Осенью 1962 года Мандела предстал перед судом и был приговорен к лишению свободы на 5 лет за организацию забастовок и незаконное пересечение границы. Позже из-за дополнительных обвинений этот приговор был заменен на пожизненное заключение.

Нельсон Мандела находился в тюрьме в течение 27 лет. У него были худшие условия содержания и наименьшее количество привилегий. Например, ему позволялось написать только одно письмо либо сделать лишь один звонок в полгода. Находясь в заточении, он тем не менее умудрился заочно окончить Лондонский университет и получить степень бакалавра юридических наук. В 1981 году, все еще находясь в тюрьме, Мандела даже претендовал на должность почётного ректора университета, но проиграл выборы принцессе Анне.

Начиная с середины 80-х годов правительство пыталось найти компромисс в отношениях с Манделой. Он отказался от предложения свободы в обмен на отказ бороться против апартеида. В 1989 году, когда пост президента страны занял Фредерик Виллем де Клерк, власти отменили запрет Африканского национального конгресса. Через год Нельсон Мандела и его сторонники были оправданы и выпущены на свободу.

Однако и после амнистии отношения Манделы и де Клерка оставались очень напряженными, даже несмотря на совместную Нобелевскую премию мира, так как сразу после выхода из тюрьмы Нельсон Мандела начал усиленную борьбу против правительства, которая сопровождалась терактами и стычками. Его усилия привели к тому, что в 1994 году были проведены первые в истории ЮАР демократические выборы в парламент. Африканский национальный конгресс набрал 62 % голосов, а возглавлявший его Мандела стал первым темнокожим президентом ЮАР.

За пять лет своего правления он добился бесплатного медицинского обслуживания для детей и беременных женщин, бесплатного обязательного образования для детей до 14 лет. При нем в стране были проведены масштабные работы по телефонизации, электрификации, строительству больниц, поликлиник и жилых домов. После выхода в отставку в 1999 году он стал активным борцом против СПИДа.

Нельсон Мандела — последний, кому была присуждена Ленинская премия мира в 1990 году. В честь этого выдающегося деятеля названы городской округ Бухта Нельсона Манделы, площадь в Кейптауне, а также ядерная частица, исторический деятель и орхидея.

*Екатерина Осянина, ответственный редактор*

---

---

## СОДЕРЖАНИЕ

### ГОСУДАРСТВО И ПРАВО

- Амбарян В. Л.**  
Проблемы уголовно-правовой квалификации незаконного рыболовства и оборота водных биологических ресурсов .....99
- Анущенко Г. А.**  
К вопросу о правовом регулировании сферы капитального ремонта ..... 101
- Анущенко Г. А.**  
К вопросу о способе формирования фонда капитального ремонта ..... 103
- Арзамаскин Н. Н., Соболева Н. Н.**  
Проблемы профессионального правового сознания и пути повышения его уровня ..... 105
- Баймышева С. И.**  
Наследование авторских прав: проблемы правового регулирования ..... 108
- Богатырев И. Р.**  
Участок недр как самостоятельный объект гражданских прав ..... 110
- Бунина К. С.**  
Проблемы взыскания задолженности за коммунальные услуги в ходе процедуры банкротства ..... 112
- Бутакова Ю. Г.**  
Актуальные проблемы оборота объектов незавершенного строительства ..... 114
- Бутакова Ю. Г.**  
Актуальные проблемы правового режима объектов незавершенного строительства ..... 116
- Бучельникова К. К.**  
Возрастные ограничения в интернете ..... 119
- Бучельникова К. К.**  
Ответственность за дезинформацию в СМИ и интернете ..... 121
- Васильева О. А.**  
Быть или не быть: о необходимости исключения статьи 151.2 из уголовного законодательства ..... 123
- Видяйло Н. А.**  
Кадровое делопроизводство обществ с ограниченной ответственностью ..... 124
- Геворгян А. А.**  
Булыгинская дума: мечта и историко-правовые реалии российского народа ..... 127
- Давыдов А. А.**  
Проблемы использования научно-технических средств при расследовании преступлений в сфере экономики в Российской Федерации ..... 130
- Дранкина А. В.**  
Автоматический обмен налоговой информацией: опыт реализации в России ..... 133
- Ермаченкова Н. С.**  
Проблемы урегулирования конфликта интересов на государственной службе ..... 135
- Жуков З. Х.**  
Проблемы правового регулирования прокурорского надзора в стадии возбуждения уголовного дела ..... 137
- Кирюшов С. В.**  
Сущность фальшивомонетничества как социально-правового явления, факторы, ее обуславливающие ..... 139
- Козловская Л. И.**  
Противоправные действия как одно из условий возмещения вреда, причиненного органами дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда ..... 141
- Меньшонков С. В.**  
Обеспечение пожарной безопасности производственных зданий с пожароопасными производствами увеличенных сроков эксплуатации ..... 143
- Мещерина В. В.**  
Уголовно-процессуальный привод ..... 146
- Мищенко О. А.**  
Неоднозначное применение судами общей юрисдикции положений КоАП РФ в части ст. 12.21.1 ..... 148
- Невмержицкая И. С.**  
Типы ситуаций расследования, в которых применяется криминалистическая идентификация ..... 150

<b>Парахина Д. С.</b> Роль обязательных экономических нормативов ЦБ РФ в деятельности кредитных организаций.....	152
<b>Паршин В. Н., Смирнова Н. А., Чернов Д. В.</b> О кадровом делопроизводстве и обеспечении деятельности комиссий в исполнительном органе государственной власти Санкт-Петербурга ....	154
<b>Пивоварова А. О.</b> Проблемы собирания доказательств стороной защиты в уголовном судопроизводстве .....	168
<b>Потехин С. В.</b> История развития российского уголовного законодательства об условно-досрочном освобождении .....	170
<b>Ревенко М. С.</b> Особенности квалификации преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, связанные с субъектом общественно опасного деяния....	172
<b>Самошин В. С.</b> Особенности штрафа как вида наказания за преступления в Советской России в период с 1917 по 1930 г.....	173
<b>Слепцов В. А., Будылева К. Е.</b> О некоторых проблемах урбанизации в Российской Федерации.....	175
<b>Стецурина Ю. В.</b> Требование прекратить использование фирменного наименования при осуществлении определённой деятельности .....	177
<b>Тенищева Д. Е.</b> Некоторые вопросы при рассмотрении судом в предварительном слушании ходатайств сторон об исключении доказательств в уголовном процессе. Роль прокурора.....	179
<b>Ткаченко А. А.</b> Конституционно-правовой механизм обеспечения единства правового пространства Российской Федерации .....	181
<b>Турутин Д. С.</b> Проблемные вопросы, связанные с проведением технико-криминалистических экспертиз документов по преступлениям экономической направленности .....	184
<b>Усмонова Н. Р.</b> Государство как основной субъект обеспечения национальной безопасности: механизм реализации .....	186
<b>Усмонова Н. Р.</b> Правовое обеспечение национальной безопасности Российской Федерации .....	189
<b>Фоминова Л. Н.</b> Проблемы и перспективы судебной защиты гражданских прав .....	191
<b>Чагина А. А.</b> Уголовно-правовое понятие изнасилования: зарубежный опыт и российская действительность.....	194
<b>Швыткина О. С.</b> Правовые проблемы защиты прав российских граждан за рубежом .....	196
<b>Шуляковская Ю. В.</b> Проблемы в сфере жилищно-коммунального хозяйства и пути их решения .....	198
<b>Шумилова О. П.</b> Полномочия органов местного самоуправления в образовательной сфере.....	200
<b>Щегравин К. В.</b> Особенности использования специальных познаний при расследовании фальшивомонетничества.....	203

## ГОСУДАРСТВО И ПРАВО

### Проблемы уголовно-правовой квалификации незаконного рыболовства и оборота водных биологических ресурсов

Амбарян Вард Леонович, студент магистратуры;

Научный руководитель: Пушкарёв Валерий Геннадьевич, кандидат юридических наук, доцент  
Тюменский государственный университет

*Одним из наиболее часто совершаемых видов экологических преступлений является незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов, предусмотренная ст. 256 УК РФ. Из данных судебной статистики видно, что примерно треть совершаемых экологических преступлений относятся как раз к данному составу. В научной статье автором раскрываются признаки состава преступления, предусмотренного ст. 256 УК РФ, приведены примеры из судебной практики по делам, связанным с незаконной добычей (выловом) водных биоресурсов, а также проанализированы трудности при квалификации данных и схожих деяний.*

**Ключевые слова:** экологическое преступление, водные биоресурсы, незаконная добыча (вылов), уголовная ответственность.

Статья 42 Конституции России гарантирует каждому право на благоприятную окружающую среду. Данное положение обеспечивается не только благодаря закреплению в Основном законе обязанности каждого сохранять природу и окружающую среду, бережно относиться к природным богатствам (ст. 58), но и путём установления уголовной и административной ответственности за совершение соответствующих правонарушений в сфере охраны окружающей среды и природопользования.

Нарушение правил и требований, регламентирующих рыболовство, являются административными правонарушениями, предусмотренными ч. 2 ст. 8.17 и ч. 2 ст. 8.37 КоАП РФ. В первом случае местом совершения правонарушения являются указанные в диспозиции водоёмы или их части (внутренние морские воды, континентальный шельф и др.). Остальные случаи охватываются ч. 2 ст. 8.37. В обоих случаях норма носит бланкетный характер, так как отсылает к нормам экологического законодательства о правилах осуществления рыболовства.

Что касается уголовного законодательства, то ч. 1 ст. 256 УК РФ устанавливает уголовную ответственность за незаконную добычу (вылов) водных биологических ресурсов. При этом деяние является преступным при условии, что имеет место хотя бы одно из условий, перечисленных в диспозиции данной нормы. Так, преступным будет незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов, если:

1) был причинён крупный ущерб;

2) применялось транспортное плавающее средство или взрывчатое и химическое вещество, электроток или иные способы массового истребления водных животных и растений;

3) деяние было совершено в местах нереста или на миграционных путях к ним;

4) деяние было совершено на особо охраняемых природных территориях, в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации.

Предметом рассматриваемого преступления являются различные формы флоры и фауны: различные виды рыб; морские звери, т.е. те животные, для которых основная среда обитания — море (моржи, тюлени, каланы и др.); иные водные животные — пресноводные звери (например, байкальский тюлень); промысловые водные растения — к ней относится дикорастущая растительность, средой обитания и жизнедеятельности которой являются пресноводные или морские воды (например). Как видно, предмет ч. 1 ст. 256 УК РФ достаточно обширный, и для его определения требуется обращение к экологическому законодательству и познания в области биологии и других смежных наук. В свою очередь, в ч. 2 данной статьи предмет несколько уточнён — морские котика, морские бобры и другие морские млекопитающие.

Исследователями отмечается, что в предмет ч. 1 ст. 256 УК РФ не входят животные, которые, хоть и проводят значительную часть жизни в воде, но не являются не морскими. Это, как правило, водоплавающие пушные звери (выдра, ондатра, речной бобр и др.), а также водоплава-



ющие птицы. В случае незаконной добычи перечисленных животных и птиц деяние подлежит квалификации как незаконная охота.

В диспозиции ст. 256 УК РФ также не указаны признаки нарушения норм экологического законодательства. Для нормы тоже характерен бланкетный характер. Поэтому при рассмотрении каждого конкретного дела суд обязан устанавливать и указывать в приговоре, нарушение каких именно правил, касающихся порядка добычи водных биологических ресурсов, было допущено со стороны подсудимого.

За совершения деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 256 УК РФ, самая строгая из возможных санкций — лишение свободы на срок до 2 лет, по ч. 2 максимальное наказание аналогично, а по ч. 3 — лишение свободы на срок до 3 лет.

Не всегда удаётся однозначно определить степень общественной опасности экологического преступления и преступления, предусмотренного ст. 256 УК РФ, в частности. Из-за этого в судебной практике можно встретить различные подходы к определению наказания. Из анализа некоторых судебных дел видно, что не всегда имеет место назначения того вида и размера наказания, необходимого для достижения целей наказания. Следует рассмотреть несколько примеров из судебной практики по ст. 256 УК РФ.

1) подсудимыми М. и Р. весной 2017 г., которые действовали группой лиц по предварительному сговору, была совершена незаконная добыча (вылов) водных биоресурсов, а именно — пресноводного рака, в том числе с икрой. М. и Р. применили способы массового истребления водных биологических ресурсов, при этом деяние было совершено ими в местах нереста. То есть были нарушены правила любительского и спортивного рыболовства, установленные для данного рыбохозяйственного бассейна в соответствии с приказом Минсельхоза России от 1 августа 2013 г. № 293, и других нормативно-правовых актов. В качестве смягчающих обстоятельств суд признал то, что М. и Р. признали свою вину, раскаялись в содеянном, активно способствовали в раскрытии и расследовании данного преступления, а также приняли меры по возмещению причинённого ими ущерба. В отношении М. суд применил ещё одно смягчающее обстоятельство — наличие у него малолетнего ребёнка. Отягчающим наказанием для Р. обстоятельством был его рецидив. В итоге суд, учитывая все смягчающие обстоятельства, назначил наказание ниже низшего предела, установленного санкцией ч. 3 ст. 256 УК РФ. В итоге М. был приговорён к наказанию в виде штрафа в размере 100 тыс. руб., а Р. — к лишению свободы сроком на 6 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

2) Л. и С. совершили незаконную добычу (вылов) водных биологических ресурсов совместно на сумму более 25 тыс. руб., нарушив при этом «Правила рыболовства для Дальневосточного рыбохозяйственного бассейна». Кроме того, С., действуя уже самостоятельно, незаконно добыл более 150 экземпляров лососёвых видов нерки на общую стоимость 200 тыс. руб., что было рас-

ценено судом как крупный ущерб. Смягчающие обстоятельства во многом схожи с теми, что имели место в предыдущем рассмотренном примере — признание Л. и С. своей вины, наличие у С. несовершеннолетнего ребёнка, добровольное возмещение ими имущественного ущерба. В итоге суд признал их виновными и приговорил их: Л. — по ч. 3 ст. 256 УК РФ к штрафу в размере 50 тыс. руб., а С. — по ч. 1 и ч. 3 ст. 256 УК РФ к наказанию в виде штрафа на сумму 80 тыс. руб. Однако суд не стал учитывать непогашенную судимость с. по ч. 3 ст. 256 УК РФ. Таким образом, несмотря на одинаковую степень общественной опасности подсудимого Р. (из прошлого примера) и С. назначенные каждому из них наказания явно несоразмерны друг с другом.

3) А., Н. и К. совершили незаконную добычу (вылов) водных биологических ресурсов группой лиц по предварительному сговору. Ими было использовано самоходное транспортное плавающее средство. Несмотря на то, что они использовали способы массового истребления для добычи сазана, суд убрал из квалификации данный признак, так как он не содержится в ч. 3 ст. 256 УК РФ. Однако ч. 3 отсылает к ч. 1 этой же статьи, где данный признак прямо указан.

4) Интересным является Надзорное определение СК по уголовным делам Верховного Суда РФ от 8 августа 2006 г. № 64-ДП06—14. При рассмотрении дела по обвинению Г. было установлено, что он осенью 2004 г. для употребления в пищу незаконно выловил на нерестовой реке 6 штук рыбы кеты, причинив тем самым ущерб на сумму 4 тыс. руб. Суд пришёл к выводу, что действия Г., хоть и содержат в себе признаки преступления, предусмотренного п. «в» ч. 1 ст. 256 УК РФ, но в силу своей малозначительности не представляют общественной опасности. В итоге суд оправдал Г. за отсутствием состава преступления. Думается, что данное решение не однозначно, так как факт незаконного вылова ценных пород рыбы в местах её нереста был доказан в ходе судебного заседания. Ведь сам факт вылова рыбы в местах нереста является признаком, достаточным для признания деяния преступным, так как повышает опасность деяния. Указаний на связь размера незаконной добычи и местах ловли в законе нет. Получается, вывод суда по данному противоречит сути уголовного закона, так как данное деяние считается оконченным с момента начала добычи водных биологических ресурсов.

Таким образом, из анализа судебной практики по ст. 256 УК РФ можно сделать следующие выводы. Во-первых, благодаря достаточной детализации при описании объективной стороны состава преступления, суды могут безошибочно проводить разграничение между ст. 256 УК РФ и аналогичными административными правонарушениями. Во-вторых, суды нередко по-разному подходят к оценке общественной опасности деяний и лиц, их совершивших. Кроме того, верность квалификации тоже иногда вызывает сомнения.

Действительно, общественная опасность экологических преступлений и ст. 256 УК РФ, в частности, гораздо меньше, чем, например, у грабежей и убийств. Однако



это не является причиной к излишне мягкому отношению к лицам, совершившим такие преступления. Кроме того, предусмотренное ст. 256 УК РФ преступление является одним из наиболее часто совершаемых из числа экопреступлений. Так, согласно данным судебной статистики Судебного Департамента при Верховном Суде РФ, за 2016 г. было совершено 8642 экопреступления, из которых 3233 — по ст. 256. В свою очередь, в 2017 г. всего было совершено 7829 экопреступлений всего и 2785 по ст. 256 УК РФ, а за первое полугодие 2018 г. — 3553 и 1038 соответственно. Получается, что доля деяний, предусмотренных ст. 256 УК РФ, на протяжении последних составляет примерно треть от всех совершаемых экопреступлений. Очень часто данное преступление совершается лицами, имеющими судимость по этой же статье. Однако из-за того, что ч. 1 ст. 256 УК РФ предусматривает максимальное наказание в виде лишения свободы до 2 лет (т.е. преступления относится к категории небольшой тяжести), то деяния указанных ранее лиц не признаются рецидивом преступлений. В конечном одна из основных целей наказания, предупреждение совершения новых преступлений, не достигается в той мере, в какой должна.

Очевидно, что в большинстве случаев незаконная добыча (вылов) водных биоресурсов и другие экологические преступления наносят окружающей природной среде, а именно рыбным запасам, огромный ущерб, иногда не-

восполнимый. Из-за того, что ст. 256 УК РФ является преступлением небольшой тяжести, на практике возможна необоснованная декриминализация деяния, например, по признаку малозначительности. Думается, что это не совсем правильно. Кроме того, это приводит к значению наказания, явно несоразмерному нанесённому рыбным запасам России ущербу. В связи с этим некоторыми исследователями предлагается отнести ч. 3 ст. 256 УК к тяжким преступлениям, а ч. 1 и 2 — к средней тяжести, увеличив для этого соответствующие санкции. Думается, что подобные меры будут излишне репрессивными. Вместо этого следует изменить саму правоприменительную практику в части подхода к определению степени общественной опасности совершённого деяния и причинённого им ущерба. Возможно достижение целей наказания, в том числе предупреждения новых преступлений и восстановления социальной справедливости, без ужесточения наказания за деяние, предусмотренное ст. 256 УК РФ.

Таким образом, пересмотр судами практики назначения наказания за экологические преступления, в том числе за предусмотренное ст. 256 УК РФ, в части определения вида и размера наказания с учётом того, что в подобных случаях идёт речь о посягательстве на общественные интересы и интересы страны, позволит повысить эффективность применения наказания к лицам, их совершившим.

## К вопросу о правовом регулировании сферы капитального ремонта

Анущенко Галина Алексеевна, студент магистратуры

Пермский государственный национальный исследовательский университет

*Частью 4 статьи 168 Жилищного кодекса Российской Федерации установлены основания внесения изменения в региональную программу в части переноса срока капитального ремонта домов на более поздний. Автор полагает, что перечень оснований переноса срока ремонта подлежит расширению.*

*Ключевые слова: фонд капитального ремонта, капитальный ремонт, региональный оператор, перенос сроков ремонта.*

Федеральным законом от 25.12.2012 г. № 271 ФЗ [1] в Жилищный кодекс Российской Федерации [2] (далее — ЖК РФ) были внесены изменения в IX раздел ЖК РФ, который регулирует организацию проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме. На первый взгляд в указанном разделе ЖК РФ все ясно и просто, но на практике возникает много вопросов. Несмотря на то, что программы капитального ремонта в субъектах Российской Федерации (далее — субъекты РФ) реализуются уже в течение 4–5 лет некоторые проблемы остаются нерешенными. На практике возникают ситуации, которые недостаточно регламентированы на уровне федерального законодательства либо отданы на «откуп» субъекта РФ, который должен его урегулировать их местным Законом либо иным нормативным правовым актом.

Действующее федеральное законодательство позволяет концентрировать работу по планированию, утверждению региональной программы капитального ремонта (далее — региональная программа) и краткосрочных планов реализации региональной программы капитального ремонта (далее — краткосрочный план), а также их актуализации на основании достоверных сведений о состоянии домов, на уровне субъекта РФ (части 6 и 7 статьи 168 ЖК РФ). Таким образом, согласно логике федерального законодательства, региональные программы капитального ремонта должны быть сформированы на основании сведений, предоставленных органами местного самоуправления. При этом, на практике такого не произошло. Первоначально планы ремонтов были сформированы во многих субъектах не должным образом, не

стал исключением и Пермский край. Далее проблематика будет раскрыта на примере программы капитального ремонта Пермского края.

При формировании региональной программы не были учтены требования статьи 166 ЖК РФ, предусматривающие минимальный перечень видов ремонта, который необходимо провести в каждом многоквартирном доме за весь период реализации региональной программы. Также, вышеуказанной нормой установлены виды работ, выполнение которых обязательно при наличии в многоквартирных домах соответствующих конструктивных элементов: ремонт крыши, ремонт фасада, ремонт фундамента, водоснабжение (холодное и горячее), водоотведение, газоснабжение, теплоснабжение, замена лифтового оборудования, ремонт подвальных помещений. При этом исходя из действующего правового регулирования региональная программа должна предусматривать конкретный срок проведения капитального ремонта по всем указанным видам работ, в том числе исходя из данных объективного мониторинга технического состояния домов, осуществление которого возложено на органы местного самоуправления, управляющие организации, ТСЖ (ТСН), ЖСК.

Однако, установить каким образом и на основании чего определялись виды ремонта, очередность работ и, соответственно год, в котором необходимо провести капитальный ремонт в отношении того или иного многоквартирного дома, не представляется возможным. В дополнение к перечисленным выше случаям, были запланированы к капитальному ремонту дома, в принципе не подлежащие включению в региональную программу. Речь идет о домах, являющихся индивидуальными жилищными строениями либо о домах блокированной застройки, то есть имеющие самостоятельные выходы их каждого помещения (квартиры) и не имеющие общего имущества.

Таким образом, региональная программа капитального ремонта Пермского края сформирована некорректно ввиду нижеуказанных причин:

- Требования статьи 166 ЖК РФ не учтены, а именно, в части видов работ, которые необходимо провести в каждом многоквартирном доме за весь период реализации региональной программы;
- Отсутствие должного мониторинга технического состояния домов со стороны органов местного самоуправления, управляющих организаций, ТСЖ (ТСН), ЖСК, собственников;
- Невозможность установление принципов планирования тех или иных видов ремонта в конкретном многоквартирном доме;
- Планирование к ремонту аварийных и ветхих (износ основных конструктивных элементов составляет более 70%) домов, частных домов (ИЖС), а также домов, являющихся домами «блокированной» застройки;
- Отсутствие действенного участия органов местного самоуправления при формировании программы, а также зачастую формального отношения к представлению ин-

формации/сведений о многоквартирных домах, например, предоставление недостоверных сведений о домах при формировании либо актуализации региональной программы.

В то же время, в отношении домов в которых изначально запланировано проведение капитального ремонта, но отсутствует фактическая возможность его проведения региональный оператор вынужден резервировать значительные суммы денежных средств, без дальнейшей возможности их использования как в текущем, так и в последующих периодах, до момента «определения судьбы» таких домов, т.е. до момента исключения из региональной программы, либо переноса срока ремонта на более поздний срок.

При этом, ответственность, как за эффективное использование денежных средств собственников, которые формируют фонд на счете регионального оператора, так и за качественное исполнение региональной программы, возложена исключительно на регионального оператора/уполномоченного органа государственной власти субъекта РФ (часть 6 статьи 178, часть 1 статьи 182, статьи 188 ЖК РФ). Важно отметить, что ответственность органов местного самоуправления, управляющих организаций, ТСЖ (ТСН), ЖСК федеральным законодательством за недостоверность сведений не предусмотрена.

Очевидно, что такой подход не позволяет оперативно и максимально эффективно осуществлять как разработку соответствующих планов с их утверждением так внесение в них изменений. Кроме того, региональная программа капитального ремонта становится неисполнимой в силу вышеуказанных причин.

Важно отметить еще одно обстоятельство. Статьей 185 ЖК РФ установлено, что объем средств, которые региональный оператор ежегодно вправе израсходовать на финансирование региональной программы капитального ремонта (объем средств, предоставляемых за счет средств фондов капитального ремонта, сформированных собственниками помещений в многоквартирных домах, общее имущество в которых подлежит капитальному ремонту в будущем периоде), определяется нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации в зависимости от объема взносов на капитальный ремонт, поступивших региональному оператору за предшествующий год, и (или) прогнозируемого объема поступлений взносов на капитальный ремонт в текущем году. При этом, размер указанной доли устанавливается законом субъекта Российской Федерации с учетом остатка средств, не использованных региональным оператором в предыдущем периоде. Следовательно, планирование ремонтов может осуществляться только на сумму собранных в предыдущем периоде средств.

На практике денежных средств, на те ремонты, которые запланированы региональной программой капитального ремонта первоначально просто недостаточно. Даже при 100% собираемости взносов денежных средств не хватает. Следовательно, возникает вопрос «что делать с ремонтами домов, на которые не хватает средств в тот

период (срок), который установлен программой капитального ремонта?», «как передвигать дома?», «как перенести сроки ремонта на более поздний ввиду недостаточности собранных средств?».

В настоящее время ЖК РФ содержит закрытый перечень оснований переноса сроков ремонтов на более поздний, которого по мнению автора недостаточно для полноценной реализации региональной программы капитального ремонта, при этом, не предусмотрено расширение перечня оснований переноса сроков Законом субъекта. Также законодатель не дает право субъектам РФ переносить сроки ремонта домов на более поздний в рамках финансовой устойчивости счета регионального оператора.

Перенос сроков ремонта домов, формирующих фонд капитального ремонта на счете регионального оператора

(вопрос «остро» стоит именно по таким домам, так как за дома — «спецсчетчики» региональный оператор ответственности не несет), возможен на основании протокола общего собрания собственников многоквартирного дома либо при воспрепятствовании собственниками многоквартирного дома проведению ремонта.

По мнению автора, выходом из указанной ситуации будет являться расширение перечня оснований переноса срока ремонта на более поздний (часть 4 статьи 168 ЖК РФ). Считаем возможным передать право переноса сроков ремонта субъектам РФ. Полагаем, что одним из оснований переноса может быть «передвижка» ремонтов в рамках финансовой устойчивости, которая будет осуществляться на основании критериев очередности проведения капитального ремонта, которые в соответствии с ЖК РФ устанавливаются Законом субъекта РФ.

Литература:

1. Федеральный закон о внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и признание утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации от 25.12.12 № 271-ФЗ // Российская газета, 28.12.12. № 301 (с послед. изм. и доп.).
2. Жилищный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 № 188-ФЗ // Российская газета, 12.01.2005. № 1. (с послед. изм. и доп.).

## К вопросу о способе формирования фонда капитального ремонта

Анущенко Галина Алексеевна, студент магистратуры  
Пермский государственный национальный исследовательский университет

*Согласно части 3 статьи 170 Жилищного кодекса Российской Федерации [1] (далее — ЖК РФ) собственники помещений в многоквартирном доме вправе выбрать один из следующих способов формирования фонда капитального ремонта:*

— *перечисление взносов на капитальный ремонт на специальный счет в целях формирования фонда капитального ремонта в виде денежных средств, находящихся на специальном счете (далее — формирование фонда капитального ремонта на специальном счете);*

— *перечисление взносов на капитальный ремонт на счет регионального оператора в целях формирования фонда капитального ремонта в виде обязательственных прав собственников помещений в многоквартирном доме в отношении регионального оператора (далее — формирование фонда капитального ремонта на счете регионального оператора).*

**Ключевые слова:** фонд капитального ремонта, капитальный ремонт, региональный оператор, формирование фонда капитального ремонта, способы управления многоквартирным домом.

Собственники помещений в многоквартирном доме обязаны выбрать один из способов управления многоквартирным домом:

— непосредственное управление собственниками помещений в многоквартирном доме, количество квартир в котором составляет не более чем тридцать;

— управление товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом;

— управление управляющей организацией (часть 2 статьи 161 ЖК РФ).

В настоящее время на территории Пермского края имеют место ситуации, когда в одном многоквартирном доме выбрано и реализовано несколько способов управления (управляющая организация, ТСЖ (ТСН), ЖСК), которые не взаимодействуют друг с другом. Например, часть дома управляется ТСЖ, остальные квартиры находятся в управлении управляющей организации, при этом,



согласно технической документации (технический паспорт многоквартирного дома), многоквартирный дом является единым строением и требует единого подхода к эксплуатации и капитальному ремонту. Встречаются ситуации, когда собственники каждого подъезда многоквартирного дома «управляются» разными ТСЖ (ТСН).

Описанные обстоятельства позволяют собственникам одного многоквартирного дома выбрать несколько способов формирования фонда капитального ремонта и, в результате, создать непреодолимое препятствие в планировании и проведении капитального ремонта неделимого имущества всего дома.

Деление по способам формирования фонда в домах осуществляется подъездами либо квартирами. Как следствие, при проведении капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме возникают проблемы:

- принятия решения о проведении капитального ремонта собственниками такого дома (определения конкретного перечня работ по капитальному ремонту;
- источника финансирования;
- отбора подрядной организации(ий);
- оплаты работ и (или) услуг по капитальному ремонту.

Отметим следующий момент. Несмотря на то, что дом формирует фонд капитального ремонта на разных счетах либо «управляется» разными способами, дом включен в региональную программу как единый объект (одна позиция с едиными сроками проведения капитального ремонта), и планируется к ремонту в определенный срок (период) так же как единое целое.

Рассмотрим один из примеров, который встретился на практике. Девяти — этажный, шести — подъездный многоквартирный дом запланирован к ремонту (замене) лифтового оборудования в периоде 2018–2020 г.г. Два подъезда дома формируют фонд капитального ремонта на счете регионального оператора (платят в так в называемый «котел»), оставшиеся четыре подъезда формируют фонд на специальном счете (свой «спецсчет»). Средняя стоимость ремонта (замены) одного лифта в доме составляет — 2 млн рублей. «Спецсчетникам» необходимо отремонтировать 4 лифта (8 млн рублей), за счет средств регионального оператора нужно отремонтировать 2 лифта (4 млн рублей). За счет средств регионального оператора замена лифтового оборудования будет проведена частично, то есть только в тех подъездах, собственники квартир которых формируют фонд капитального ремонта на «котловом» счете. При этом, средств собственников на специальном счете может быть недостаточно для проведения ремонта в срок. Таким образом, единовременное проведение ремонта становится затруднительным, а зачастую, невозможным.

Аналогичные ситуации возникнут при проведении капитального ремонта крыши, фасада, фундамента. Например, выполнение работ по гидроизоляции только

трети крыши дома объективно является неэффективным. Также, частичный ремонт конструктивных элементов дома без учета фактического состояния конструктива в целом создает реальную угрозу безопасности жизни.

Есть и такие примеры. В доме региональной программой капитального ремонта, запланировано проведения ремонта системы теплоснабжения. Собственники помещений дома с 60–119 квартиры формируют фонд на специальном счете, а с 1–59 квартиры формируют фонд на счете регионального оператора. Данный дом включен в региональную программу как единый объект с единым сроком проведения ремонтных работ.

Организация проведения капитального ремонта в таком доме невозможна ввиду следующих обстоятельств:

- разных источников финансирования капитального ремонта (котловой счет и специальный счет);
- различного порядка отбора подрядных организаций для выполнения работ и (или) услуг по капитальному ремонту;
- отличия процедуры приемки выполненных работ (определения лиц, участвующих в приемке работ).

В настоящее время в Пермском крае указанные выше примеры являются неединичными. При этом, действующее законодательство не предусматривает прав регионального оператора и государственной инспекции жилищного надзора на принятие мер по исключению и предотвращению таких ситуаций.

Автором предлагается внести изменения в статью 170 ЖК РФ в части запрета выбора собственниками многоквартирного дома формирования фонда капитального ремонта несколькими способами.

Предлагаем часть 3 статьи 170 Жилищного кодекса Российской Федерации изложить в следующей редакции:

***Статья 170. Фонд капитального ремонта и способы формирования данного фонда***

*3. Собственники помещений в многоквартирном доме вправе выбрать од или из следующих способов формирования фонда капитального ремонта:*

*1) перечисление взносов на капитальный ремонт на специальный счет в целях формирования фонда капитального ремонта в виде денежных средств, находящихся на специальном счете (далее — формирование фонда капитального ремонта на специальном счете);*

*2) перечисление взносов на капитальный ремонт на счет регионального оператора в целях формирования фонда капитального ремонта в виде обязательственных прав собственников помещений в многоквартирном доме в отношении регионального оператора (далее — формирование фонда капитального ремонта на счете регионального оператора).*

*Не допускается формирование фонда капитального ремонта одного многоквартирного дома несколькими способами.*

Литература:

1. Жилищный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 № 188-ФЗ // Российская газета, 12.01.2005. № 1. (с послед. изм. и доп.).

## Проблемы профессионального правового сознания и пути повышения его уровня

Арзамаскин Николай Николаевич, доктор юридических наук, профессор;  
Соболева Наталья Николаевна, студент магистратуры  
Ульяновский государственный университет

Актуальной проблемой правосознания является выявление причин деформации и разработка мер по её предупреждению.

Сознание человека — это психологический процесс. Оно регулирует поведение человека, но оно само формируется условиями жизнедеятельности индивида. Правосознание нельзя рассматривать как отдельное психическое образование. Правосознание человека определяется его общей ценностной ориентацией по отношению к обществу. Первопричина противоправного поведения не «дефекты» правосознания, а жизненные условия, которые эти «дефекты» порождают. [3, с. 26]

Другой проблемой профессионального правосознания являются личные установки человека, отношение к выбранной профессии, уровень правовой культуры и воспитания.

В настоящее время должности, которые относятся к сфере законотворчества и правоприменения считаются модными. Молодые люди устраиваются на работу не по зову сердца, не из-за альтруистических побуждений и не потому, что они хотят, чтобы всё было, по справедливости, а потому что, кому-то эти должности дают властные полномочия, кто-то считает престижным быть госслужащим, кто-то работает из-за высокой заработной платы и льгот. Это печально, потому что у таких людей на первом месте должно быть чувство долга перед гражданами страны, желание трудиться на благо общества. Ни судья, ни законодатель, ни другой юрист-профессионал не будут качественно выполнять свои обязанности, если у них на первом месте личная выгода, также как и врач не станет первоклассным специалистом, если в его сознании мысли о зарплате, а не мечта лечить людей, помогать им.

Итогом всего вышесказанного является деформация правового сознания. Термин «деформация» буквально означает «изменение формы, искажение чего-либо». В. Н. Кудрявцев отмечал, что любая деформация в правовой сфере действия индивида (поведения, правосознания, правовой культуры и т.д.), вызванная различными объективными и субъективными факторами, с его стороны часто приводит к противоправному поступку.

Исторически сложилось так, что негативное отношение к праву, выраженному в законах, и к праву, как

таковому, в России была всегда. Примером могут служить поговорки «что мне законы, коли судьи знакомы», «судиться — не Богу молиться, поклоном не отделаешься», «пошел в суд в кафтане, а вышел нагишом» и другие, все это говорит о недоверии людей к праву и государственным органам. С давних времен люди, стоящие у власти, пользовались своим положением, ради получения собственной выгоды. Российские правители пытались искоренить коррумпированность, как следствие деформации правового сознания, но она остается по настоящее время.

Под деформацией правового сознания понимается искаженное представление, выражающееся в негативном отношении к действующему праву, законности и правопорядку. Современные ученые выделяют пять видов правовой деформации, их же можно считать деформацией профессионального правосознания, к ним относятся: правовой нигилизм, идеализм (романтизм), инфантилизм, радикализм, конформизм.

**Правовой нигилизм** характеризуется недоверием к праву, закону и правовым формам организации общественных отношений. В переводе с латыни означает «отрицание». К сожалению, в России правовой нигилизм имеет глубокие корни. Потребность в изучении данного явления давно назрела, так как оно широко распространилось в практической жизни, сознании людей, политике, культуре, законотворчестве, государственной и общественной деятельности, среди юристов.

В юриспруденции существует различные определения правового, или юридического, нигилизма. По мнению В. А. Туманова, правовой нигилизм «есть скептическое, негативное отношение к праву, вплоть до полного неверия в его потенциальные возможности решить социальные проблемы так, как того требует социальная справедливость». Ученые выделяют основные сферы распространения, а вместе с тем наиболее типичные формы выражения правового нигилизма.

1. *Умышленное нарушение законов и иных нормативно-правовых актов.* Лицо знает, что его действия противоречат закону, и осознано идет на преступление.

2. *Массовое несоблюдение и неисполнение юридических предписаний.* Когда субъекты государства не со-

относят свое поведение с требованиями правовых норм, а стремятся жить и действовать по «своим правилам».

3. *Издание государственными органами противоречивых, параллельных или взаимоисключающих правовых актов.* Примером могут служить гражданский и налоговый кодекс. Особо часто, люди сталкиваются с такой проблемой при подаче документов в государственный орган, когда по гражданскому кодексу один пакет документов, а по налоговому другой.

4. *Подмена законности целесообразностью.* Данная форма нигилизма возникает, когда различные официальные должностные лица и органы, общественные группы стремятся реализовать свои интересы вне рамок Конституции, т.е. начинают жить не по закону, а «по понятиям». Например, в г. Ульяновске широко распространено такое явление как незаконные парковки. Когда жильцам приходится платить за парковочное место в своем же дворе. При сопротивлении автовладельцев «неизвестные лица» портят их транспортное средство, поэтому жильцы вынуждены соглашаться с предложенными условиями чем каждый раз тратить время и деньги на ремонт автомобиля.

5. *Конфронтация, т.е. противостояние представительной и исполнительной структур власти.* Она возникла во времена перестройки, когда оставалась система Советов и образовывалась новая для России президентская вертикаль управления. Появились споры, конфликты, шла борьба за власть и законы в этой борьбе были помехой.

6. *Нарушение государством прав человека.* Слабая правовая защищенность подрывает веру в закон, в способность государства обеспечить порядок и спокойствие в обществе. Тогда человек перестает ценить и уважать, не видя в нем надежного защитника. [4]

У юриста правовой нигилизм проявляется в антиправовом настроении, неуважении норм профессиональной этики, желании решать проблемы клиента исключительно вне правового поля.

Второй вид деформации — это **правовой идеализм**. Он полностью противоположен правовому нигилизму. Если нигилизм означает недоверие, отрицательное отношение к праву, то идеализм — переоценку и идеализацию права.

Субъект подверженный правовому идеализму верит в всеисильность права, возлагает на него, как на регулятор общественных отношений, возвышенные, несбыточные надежды. В своих крайних проявлениях юридический идеализм имеет психопатологические черты. Человек пытается все делать согласно закону и требует этого от других. Он оценивает свои поступки с точки зрения закона и в результате личность осознанно либо подсознательно стремится к тому, чтобы все общественные отношения были четко регламентированы правом. Как правило правовой идеализм, как форма деформации профессионального правосознания, свойственен начинающим юристам, ввиду своей неопытности они верят, что правом можно решить всё. Но, к сожалению, российское законодатель-

ство имеет много пробелов, нюансов, и чтобы разобраться в них нужна большая практика.

Третий вид деформации — это правовой инфантилизм. Правовой инфантилизм выражается в *несформированности и пробельности правовой культуры*. Он является показателем недостаточной правовой культуры индивида, то есть неполного усвоения им правовых норм, ценностей и образцов поведения в правовой сфере. Следующей формой правового инфантилизма является *правовая безответственность*, которая выступает в качестве противоположной категории правовой ответственности. Ее следует рассматривать как результат несоответствия правовых ценностей индивида ценностям, принципам и моделям действующего права. Еще одной формой выражения правового инфантилизма можно считать правовую *пассивность*. Обращаясь к анализу этого явления, можно выделить две характеристики ее возможного проявления: правовая *безынициативность и безразличие* к различного рода нарушениям закона. В юридической практике часто встречаются случаи неиспользования гражданами своих прав (избирательного права, права на судебную защиту, отказ от защиты законных прав и интересов и т.д.). Нередки также случаи безразличного отношения граждан, участников и свидетелей к действиям, имеющим юридическое значение (дорожно-транспортные происшествия, следственные действия и т.д.). Индивид не стремится к получению знаний о своих правах и свободах и не имеет желания целенаправленно их осуществлять, руководствуясь действующим законодательством.

У людей занятых юридической деятельностью правовой инфантилизм выражается в юридическом бескультурье, безграмотности и непрофессионализме, в несформированности личности как профессионального работника. Он может объясняться как психологической, так и интеллектуальной неспособностью личности к восприятию правовых знаний (слабость памяти, рассеянность внимания, пассивность воображения, узость личных интересов и т.д.), так и быть результатом постепенной деградации личности.

Результатом правового инфантилизма юриста является не качественное законотворчество, брак в работе, небрежное исполнение обязанностей, должностной произвол, основанный на незнании законодательства.

Следующий вид деформации правосознания — **правовой радикализм**. Он характеризуется неуважением к праву. Отсюда появляется умысел использовать должностное положение в личных корыстных, карьерных и иных антисоциальных целях. Так появляется взяточничество, мошенничество, должностной подлог и весь «букет» прочих злоупотреблений властным положением. Правовой радикализм считается наиболее опасной формой деформации профессионального правосознания.

Пятый вид деформации правового сознания — **правовой конформизм**. Термин «конформный» понимается



как соглашающийся. Конформизм означает отсутствие собственной позиции, беспринципное следование любому образцу, обладающему наибольшей силой давления (мнение большинства, социальное влияние, признанный авторитет, традиции и т.п.). Конформный человек принимает решение под давлением общества или группы. Оно обусловлено боязнью санкций и остаться в изоляции. Основные черты конформиста — пассивность и безынициативность.

Правовой конформизм в качестве деформации профессионального сознания характеризуется пассивным восприятием правовой действительности, подстраиванием под сложившиеся стандарты нравственно-правового поведения, стремлением угодить коллегам по работе и начальству, некритическим отношением к маргинальным требованиям и актам практической деятельности. Это пассивная жизненная позиция в расчете на понимание и покровительство в трудовом коллективе.

Работа, направленная на преодоление профессионального правового сознания, должна учитывать причины и условия возникновения данного явления. И.Н. Скорокотягин считает, что деформацию правового сознания можно предупредить путем улучшения экономической, социальной и политической обстановки в государстве. [5, с. 178]

Так как деформация правового сознания возникает из-за воздействия отрицательных факторов внешней среды и недостатков учебно-воспитательной работы можно выделить два основных направления в решении проблемы:

1. изменение действующего законодательства,
2. организация воспитательной работы по выработке положительного правосознания и недопущение его деформации.

Первое направление можно реализовать путем ужесточения наказания для государственных служащих, тем самым сдерживая их от совершения противоправных поступков. Второе направление требует применения специальных методов воспитательного, предупредительного и принудительного характера.

Главное место в выработке позитивного правосознания и преодоление его деформации занимает социально-нормативное воспитание в основе которого лежит правовое обучение, т.е. у человека должна быть сформирована правовая культура и правовое воспитание.

Под **правовой культурой** понимается совокупность всех ценностей, главным образом духовного характера, созданных в сфере права в процессе исторического развития человечества. Правовая культура отличается от правосознания тем, что последнее это совокупность чувств, идей, эмоций, отражающих отношение к праву, а правовая культура представляет собой положительный тип отношения к правовым явлениям. Она характеризует уровень правосудия, степень знания права, правовые ориентации, которые лежат в основе деятельности государственных служащих. [5, с. 178]

Профессиональная правовая культура юриста формируется в различных сферах правовой деятельности в процессе выполнения им своих должностных обязанностей. Правовая культура предстает в качестве важного компонента эффективности профессиональной деятельности юриста.

В структурном плане правовая культура юриста включает:

1. уважительное отношение к праву, правовую образованность и информированность; профессионально-правовое мастерство; глубокое знание законодательства и подзаконных правовых актов, специфики их практической реализации; высокий уровень правового мышления; качество профессиональной подготовки; умение эффективно использовать правовой инструментарий в юридической деятельности;

2. обширность знаний по различным, в том числе и смежным, областям права, степень глубины политического и экономического мышления и анализа складывающихся реалий в государстве, кругозор в сфере специфических государственно-правовых проблем, определенный уровень общей правовой культуры;

3. владение обширными профессиональными навыками правового поведения, высокие моральные, нравственные качества юриста, соответствие служебного и внеслужебного поведения этическим требованиям юриста (например, служебная дисциплинированность, добросовестность, честность и т.д.);

4. внутреннюю убежденность юриста в необходимости своевременного, полного и всестороннего раскрытия того или иного правонарушения, рассмотрения и разрешения дела, в понимании ответственности за необеспечение охраны прав и законных интересов всех юридических лиц и граждан.

Наличие высокого уровня правовой культуры юристов предполагает, что в своей деятельности они не выходят за рамки профессиональной этики, не подвержены постороннему мнению, проявляют уважения к закону и соблюдают принцип справедливости.

Правовая культура тесно связана с правовым воспитанием. **Правовое воспитание** — это целенаправленная деятельность по передаче правовой культуры, правового опыта, правовых идеалов и механизмов решения конфликтов в обществе от одного поколения к другому. [6, с. 336] Это процесс воздействия на культуру и сознание членов общества для достижения необходимого уровня правовых знаний, выработке уважения к закону и навыку соблюдать его требования исходя из собственных убеждений. Правовое воспитание способствует укреплению законности и правопорядка в обществе. Правовое воспитание граждан осуществляется путем организованного преподавания правовых знаний, пропаганды справедливости права в средствах массовой информации. Большое значение для правового воспитания масс имеет практическая работа правоохранительных органов, деятельность которых широко освещается также в средствах

массовой информации и становится достоянием общечеловеческой ответственности.

Таким образом, принимать участие в правовом воспитании должны все граждане на протяжении всей жизни, они могут быть как в качестве воспитателей, так и в качестве воспитуемых, все зависит от того какие социальные роли они выполняют. Только в этом случае оно способно формировать у граждан позитивное правосознание.

Волевою направленностью правосознания иногда именуют правовой установкой, т.е. психологической направленностью, готовностью человека действовать, безоговорочно исполняя нормы права и решительно противодействуя их нарушениям. Одни авторы считают, что повышение уровня правового сознания происходит за счет устранения его внутренних и внешних противоречий. Внутренние противоречия возможны между структурными составляющими самой системы правосознания (пра-

вовой идеологии и психологии, общественным и индивидуальным правосознанием), а также внутри каждого элемента системы, что обусловлено неравномерностью их развития. К внешним относятся противоречия между правосознанием и социальной действительностью.

Психологи считают, что профессиональные качества юриста можно воспитывать. Прежде всего необходимо формировать морально волевые и интеллектуальные качества. Воспитание интеллектуальных качеств — это большой объем универсальных знаний, гибкость ума и богатство речи, внимательность, наблюдательность, бдительность, оперативность мышления и др.

Морально волевые качества формируются этикой и психологией. Проблема этического воспитания юриста является центральной. Основными направлениями этики юриста являются: определение уровня этического сознания и поведения. [4, с. 232–233]

#### Литература:

1. Герцен А.И. Собрание сочинений т. 7. [Электронный ресурс] / М., 1950. С. 364. <http://philolog.petsu.ru/herzen/texts/30tt.html>
2. Деформация правосознания как фактор противоправного поведения личности / С.А. Ковалев // История государства и права. — 2009. — №13. — С. 35–37.
3. Еникеев, М.И. Юридическая психология 6 учебник для вузов / М.: Норма, 2006. С. 26.
4. Сорокотягин, И.Н. Юридическая психология: учебник для вузов. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Издаельство Юрайт, 2014. С. 178.. С. 232–233.
5. Сорокотягин, И.Н. Юридическая психология [Электронный ресурс]: учебное пособие / Электрон. текстовые данные. М.: Дашков и К, Ай Пи Эр Медиа, 2017. С. 36. — 978–5–394–01493–2. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/57241.html>
6. Теория государства и права: учебник для юридических вузов и факультетов / под ред. В.М. Корельского. М.: Издательская группа НОРМА — ИНФРА — М, 1998. С. 336.

## Наследование авторских прав: проблемы правового регулирования

Баймышева Сымбат Исламовна, студент магистратуры  
Челябинский государственный университет

*Данная статья посвящена одному из проблемных вопросов наследования — наследование авторских прав. Несмотря на то, что ряд практических вопросов, возникавших при применении норм законодательства, разрешен в новой редакции ГК РФ, многие проблемы не нашли в нем отражения, при том, что формально в соответствующие статьи был внесен ряд изменений.*

**Ключевые слова:** наследственное право, авторское право, наследование.

Изменение гражданского законодательства Российской Федерации позволило согласовать его с современным уровнем экономического развития. Однако остались нерешенными много проблем, связанных с наследованием авторских прав, даже после введения в действие части третьей ГК РФ, содержащей Раздел V «Наследственное право», и части четвертой ГК РФ. Данные проблемы обусловлены, прежде всего, спецификой наследования авторских прав.

Авторское право в порядке наследования переходит как комплекс личных неимущественных и имущественных прав автора. Переход личных неимущественных или имущественных прав по отдельности является невозможным в силу того, что эти две категории правомочий взаимосвязаны [1]. То есть, имущественные правомочия автора основаны на принадлежащих ему личных неимущественных правах. При этом особенности объекта наследования порождают особые правила перехода его к правопреемнику.

Вообще, в наследственном праве установлена срочность авторского права наследников и это принято рассматривать в качестве отклонения от принципа универсального правопреемства, предусмотренного ст. 1110 ГК РФ [2].

Согласно п. 31 Постановления Пленума Верховного суда РФ «О вопросах, возникших у судов при рассмотрении гражданских дел, связанных с применением законодательства об авторском праве и смежных правах» от 19 июня 2006 года № 15 [3] при получении несколькими наследниками по закону либо по завещанию авторского права наследодателя без выделения конкретных наследуемых объектов авторского права следует иметь в виду, что в этом случае у наследников возникает аналогичный нераздельному соавторству объем правомочий в отношении наследуемых прав на совместное использование всех произведений и (или) объектов смежных прав. Права, перешедшие к наследникам, составляют неразрывное целое, и ни один из наследников не вправе без достаточных к тому оснований запретить использование произведения [3].

Осмысление художественной или научной ценности, которую представляют авторские произведения, часто побуждает автора указывать в завещании общественные организации, публичные учреждения, призванные развивать или распространять завещанные произведения. Например, композитор С. С. Прокофьев завещал часть партитур одному из московских музыкальных музеев [4].

Некоторые авторы считают, что, являясь самостоятельным объектом гражданского, в том числе наследственного права, авторское право не является имуществом и может входить в предмет наследства лишь, если об этом имеется специальное указание в завещании [5]. При наследовании по закону этого не требуется, так как наследование осуществляется в порядке универсального правопреемства.

Существует и противоположная точка зрения относительно природы прав на результаты интеллектуальной деятельности: «в имущество необходимо включать любые объективированные, существующие независимо от человеческого сознания продукты природы и продукты деятельности (в том числе интеллектуальной), которые имеют стоимостную оценку и становятся товаром, а также имущественные права и обязанности, возникающие по поводу их» [6].

#### Литература:

1. Антимонов Б. С., Флейшиц Е. А. Авторское право. М., 1957. С. 144.
2. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации / под ред. Т. е. Абовой, М. М. Богуславского, А. Ю. Кабалкина, А. Г. Лисицина — Светланова. М., 2013 // Система «Гарант».
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ 19 июня 2006 г. № 15 «О вопросах, возникших у судов при рассмотрении гражданских дел, связанных с применением законодательства об авторском праве и смежных правах». [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_61076/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_61076/) (дата обращения: 21.10.2018).
4. Гаврилов Э. П. Наследование интеллектуальных прав // Патенты и лицензии. 2017. № 4. С. 4.
5. Черемных Г. Г. Наследственное право России, Учебник для магистров. М.: Гриф УМО ВО, 2018. С. 373.
6. Артомасова В. Р. Может ли быть наследством авторское право? // Нотариальный вестник. 2013. № 11. С. 15.
7. Еременко В. И. Об имущественных правах на произведения науки литературы и искусства // Адвокат. 2018. № 4. С. 13.

Авторское право при разделе наследства либо остается за всеми наследниками, либо за некоторыми из них, либо только одному. В этом моменте прослеживается аналогия с разделом наследства неделимых вещей. Если же раздел в натуре между наследниками невозможен, то прибегают к компенсации. Один из наследников кто получает авторское право на определенное произведение, должен компенсировать остальным при разделе прочих объектов наследства [7]. Из этого вытекает вопрос: если авторское право не подлежит разделу, то можно ли разделить наследство, в котором авторские права на отдельные произведения распределяются между наследниками? Например, один из наследников становится обладателем прав в отношении одного романа, а второй — другого. Запрета таких видов раздела в законодательстве не прослеживается. В данном случае раздел не противоречит и природе авторского права, поскольку в таких случаях наследник получает по наследству комплекс авторских правомочий — личных неимущественных и имущественных.

Было бы рационально установить соответствующие ограничения для таких случаев, потому что, часто возникает потребность в издании сборника стихотворений, циклов произведений, и совместное согласованное распоряжение авторским правом. Единственной сложностью является вопрос о том, как поступить, если отсутствуют наследники или никто из них не имеет права наследовать. В соответствии со ст. 1151 ГК РФ имущество в таком случае является выморочным и переходит в собственность Российской Федерации. Следовательно, в соответствии с законом, авторское право также переходит в собственность Российской Федерации. Но, в Гражданском кодексе отсутствует норма о том, кто получает свидетельство о праве на наследование авторского права и как дальше происходит реализация государством этого права.

Также открытым остается вопрос о том, может ли передаваться в порядке наследования уже унаследованное авторское право. Например, раньше наследники сына автора не могли наследовать авторское право, которое их отец сам приобрел в порядке наследования. В настоящий момент в практике судов возможность перехода по наследству унаследованного авторского права признается, в силу отсутствия каких-либо указаний в законе на этот счет.



## Участок недр как самостоятельный объект гражданских прав

Богатырев Ислам Русланович, студент  
Северо-Кавказский федеральный университет (г. Ставрополь)

*В статье автор рассматривает некоторые проблемы признаний участка недр самостоятельным объектом гражданских прав.*

**Ключевые слова:** недра, участок недр, земельный участок.

Недра являются частью земной коры, расположенной ниже почвенного слоя, а при его отсутствии — ниже земной поверхности и дна водоемов и водотоков, простирающейся до глубин, доступных для геологического изучения и освоения. Недра являются компонентом природной среды и природным ресурсом, а значит подлежат охране. Между тем, природные физические свойства недр позволили законодателю отнести участок недр наравне с земельным участком к объектам недвижимого имущества (п. 1 ст. 130 Гражданского кодекса РФ).

Участок недра имеет физическую взаимосвязь с земельным участком. Именно поэтому в доктрине очень часто поднимает вопрос как о разграничения этих объектов, так и вопросов о разграничении полномочий правообладателей данных объектов [1]. Так одни учёные считают, что граница между землей и недрами составляет 5 метров (А. П. Анисимов, С. А. Чаркин), другие отделяют землю от недр почвенным слоем (В. А. Лапач) [2].

Согласно статьи 6 Земельного кодекса Российской Федерации [3] (далее — ЗК РФ, Кодекс) земельный участок как объект права собственности и иных предусмотренных Кодексом прав на землю является недвижимой вещью, которая представляет собой часть земной поверхности и имеет характеристики, позволяющие определить ее в качестве индивидуально определенной вещи. При этом, участок недр как объект вещных прав представляет собой геометризованный блок, который индивидуализируется с помощью географических координат. Логично, что индивидуализация участка недр не может быть осуществлена в отрыве от земельного участка над ним.

Наличие объективной взаимосвязи между участком недр и земельным участком порождает дискуссию среди учёных-правоведов относительно возможности нахождения участка недр в обороте в качестве самостоятельного объекта гражданских прав [4]. Так, К. С. Калинин в своем диссертационном исследовании утверждает, что «действующее российское законодательство о недрах не позволяет определить, где находится граница между земельным участком и расположенными под ним недрами». По ее мнению, следует отказаться от признания участка недр самостоятельным объектом права и распространить на него режим земельного участка [5].

Действующее законодательство определяет, что «собственник земельного участка вправе использовать по своему усмотрению все, что находится над и под поверхностью этого участка, если иное не предусмотрено зако-

нами о недрах, об использовании воздушного пространства, иными законами и не нарушает прав других лиц» (п. 3 ст. 261 ГК РФ [6]). Закон РФ от 21.02.1992 № 2395—1 «О недрах» [7] (ст. 19) права собственника (правообладателя) земельного участка распространяет только на общераспространенные полезные ископаемые, имеющиеся в границах земельного участка и не числящиеся на государственном балансе, подземные воды, объем извлечения которых должен составлять не более 100 кубических метров в сутки из водоносных горизонтов, не являющихся источниками централизованного водоснабжения и расположенных над водоносными горизонтами, а также на строительство подземных сооружений на глубину до пяти метров в порядке, установленном законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации.

Статьей 19 Закона «О недрах» предусмотрено, что собственники земельных участков, землепользователи, землевладельцы, арендаторы земельных участков могут использовать общераспространенные полезные ископаемые, имеющиеся в границах земельного участка и не числящиеся на государственном балансе, подземные воды, без применения взрывных работ использование и для собственных нужд. При этом, если с момента вступления Закона «О недрах» в силу землепользователи могли использовать такие полезные ископаемые без дополнительных разрешений и согласований, то в настоящее время они могут это делать только в порядке, установленном законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации. Так согласно статье 16 Закона Ставропольского края от 29.07.2010 № 75-кз «О некоторых вопросах регулирования отношений недропользования на территории Ставропольского края» Правительство Ставропольского края определяет правила использования собственниками земельных участков, землепользователями, землевладельцами, арендаторами земельных участков для собственных нужд имеющихся в границах земельных участков общераспространенных полезных ископаемых и подземных вод на территории Ставропольского края. Так, согласно Постановления Правительства Ставропольского края от 09.11.2012 № 445-п «Об утверждении Порядка использования собственниками земельных участков, землепользователями, землевладельцами, арендаторами земельных участков для собственных нужд имеющихся в границах земельных участков общераспространенных полезных ископаемых и подземных вод на территории Ставропольского края» не менее чем за 5 календарных дней до начала

пользования недрами землепользователь обязан направить в министерство природных ресурсов и охраны окружающей среды Ставропольского края письменное уведомление о своем намерении пользоваться недрами в границе предоставленного ему земельного участка.

Направление уведомления не требуется при добыче общераспространенных полезных ископаемых, не числящихся на государственном балансе, без применения взрывных работ и строительства подземных сооружений для собственных нужд на глубину до 5 метров, если земельный участок предоставлен для целей индивидуального жилищного строительства.

При этом, землепользователь при пользовании недрами обязан:

1) соблюдать установленные законодательством Российской Федерации стандарты (нормы, правила), требования по охране недр и окружающей среды, безопасному ведению работ, связанных с использованием недрами;

2) соблюдать правила, установленные для ведения работ в границах охранных зон трубопроводов, линий связи и электропередачи;

3) соблюдать правила пожарной безопасности;

4) ежегодно, в срок до 05 февраля года, следующего за отчетным, представлять в уполномоченный орган сведения о количестве добытых общераспространенных полезных ископаемых;

5) уведомить уполномоченный орган о прекращении пользования недрами не позднее чем за 2 календарных дня до завершения работ, связанных с использованием недрами;

6) после окончания добычи общераспространенных полезных ископаемых, не числящихся на государственном балансе, без применения взрывных работ в установленном земельным законодательством Российской Федерации порядке выполнить необходимые работы по рекультивации земельного участка;

7) после окончания пользования недрами в целях добычи подземных вод, выполнить ликвидацию (тампонаж) принадлежащих ему бытовых колодцев и скважин с целью предотвращения загрязнения подземных вод.

Следует заметить, что Закон «О недрах» устанавливает запрет отчуждения или перехода от одного лица к другому общераспространенных полезных ископаемых и подземных вод, имеющихся в границах земельного участка и используемых собственниками земельных участков, землепользователями, землевладельцами, арендаторами земельных участков для личных, бытовых и иных не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности нужд [8].

Таким образом, анализ данных положений свидетельствует о стремлении законодателя распространить на соответствующее пространство земли субъективное право собственности, однако такое пространство не рассматривается как неограниченное. Поэтому можно сказать, что в Российской Федерации получивший закрепление в законодательстве зарубежных стран принцип распространения прав собственника земельного участка «от центра Земли и до неба» в неограниченном виде не действует.

#### Литература:

1. Семенова Е. Г. Правовой режим участка недр как объекта гражданских прав // Власть Закона. 2017. № 2. С. 177–189.
2. Эйриян Г. Н. Права пользователя земельного участка на подземное пространство // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2017. № 4. С. 535–547.
3. Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 № 136-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // официальный интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>
4. Димитриев М. А. К вопросу об участках недр как объектах гражданских прав // Российский судья. 2011. № N12. С. 18.
5. Калининченко К. С. Правовой режим земельного участка и расположенных на нем зданий, сооружений в России и Германии: Автореф. дис... канд. юрид. наук. СПб., 2016. 22 с.
6. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // официальный интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>
7. Закон РФ от 21.02.1992 № 2395–1 (ред. от 03.08.2018) «О недрах» // официальный интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>
8. Борисов А. Н., Коблова Н. Н. Комментарий к Закону Российской Федерации от 21 февраля 1992 г. N2395–1 «О недрах» (постатейный). 2-е изд., перераб. и доп. // СПС КонсультантПлюс. 2015.

## Проблемы взыскания задолженности за коммунальные услуги в ходе процедуры банкротства

Бунина Ксения Сергеевна, студент магистратуры  
Тюменский государственный университет

*В статье рассматривается проблема взыскания задолженности за предоставленные коммунальные услуги с юридических лиц предприятиями жилищно-коммунального хозяйства, в ходе процедуры банкротства. В данной статье предложены пути решения вышеуказанной проблемы путем внесения изменений в Федеральный закон о несостоятельности (банкротстве).*

**Ключевые слова:** жилищно-коммунальное хозяйство, банкротство, задолженность, коммунальные услуги, конкурсное производство, предприятия жилищно-коммунального хозяйства, текущая задолженность, реестровая задолженность.

*The article deals with the problem of debt collection for provided utility services from legal entities by enterprises of housing and communal services, in the course of a bankruptcy procedure. This article suggests ways to solve the above problem by amending the Federal law on insolvency (bankruptcy).*

**Keywords:** housing and communal services, bankruptcy, debt, utilities, bankruptcy proceedings, enterprises of housing and communal services, current debt, registry debt.

В современном мире задолженность в сфере жилищно-коммунального хозяйства по официальным данным министерства жилищно-коммунального хозяйства и энергетике России является одной из самых масштабных во всех регионах РФ.

Работа по взысканию задолженности по оплате за предоставленные коммунальные услуги всегда являлась достаточно актуальной темой.

Среди причин неплатежей стоит выделить отсутствие контроля и постоянной требовательности со стороны соответствующих органов и руководителей предприятий жилищно-коммунального хозяйства, отсутствие постоянного мониторинга контрагентов, малозначительность штрафных санкций, предоставление коммунальных услуг ненадлежащего качества, высокие тарифы особенно на территориях Крайнего Севера, банкротство должника.

Медлить при решении вопросов по взысканию долга с должника организациям жилищно-коммунального хозяйства не стоит, ведь в отдельных случаях вернуть задолженность просто не получится. Например, в ситуации, когда юридическое лицо официально реструктурировано или объявлено банкротом. Следует отметить, что чем больше период просрочки (неоплаты) долга, тем больше возрастает риск ее непогашения или невозможности взыскания.

В современных условиях немаловажной является проблема взыскания задолженности за предоставленные коммунальные услуги с предприятий (юридических лиц) в ходе процедуры банкротства. В настоящем научном исследовании рассмотрим более подробно указанную проблему.

Разумеется, положительной особенностью процедуры банкротства для должника является списание задолженности. Как известно, действующее законодательство РФ позволяет освободить должника от исполнения обязательств перед кредитором.

Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту — Закон о банкротстве) установлено два вида задолженности должника перед кредитором: реестровая и текущая.

Что касается текущей задолженности, то указанным законом определено, что текущая задолженность не подлежит включению в реестр требований кредиторов в деле о банкротстве. Данная задолженность погашается в порядке очередности, установленной п. 2 ст. 134 вышеупомянутого закона.

Наиболее проблемным вопросом при реализации процедуры банкротства является взыскание реестровой задолженности. Нередки случаи возникновения рисков невозможности взыскания задолженности в ходе процедуры банкротства с должника-неплательщика. В настоящее время указанная процедура становится препятствием для реализации такого инструмента как взыскание задолженности.

Считается, что если после реализации всего имущества должника и расчета с кредиторами оказалось, что денежных средств недостаточно, чтобы удовлетворить требования всех кредиторов, в таком случае должник считается освобожденным от исполнения непогашенных обязательств перед оставшимися кредиторами. Данные положения закреплены в п. 3 ст. 213.28 Закона о банкротстве [1, с. 5].

В соответствии с положениями Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» заключительной процедуры ликвидации организации-банкрота является конкурсное производство. В ходе заключительного этапа деятельность предприятия фактически прекращается, и приступают реализовываться ликвидационные меры, которые направлены на образование конкурсной массы, ее оценку и осуществления для удовлетворения требований имеющихся кредиторов в порядке законодательно предусмотренной очередности.



Вышеуказанным законом, а именно: частью 4 статьи 134 предусмотрена следующая очередность удовлетворения требований кредиторов:

– Первая очередь: требования граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, путем капитализации соответствующих повременных платежей, а также расчеты по иным установленным Федеральным законом требованиям;

– Вторая очередь: расчеты по выплате выходных пособий и (или) оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и по выплате вознаграждений авторам результатов интеллектуальной деятельности;

– Третья очередь: расчеты с другими кредиторами, в том числе кредиторами по обязательствам.

Следовательно, необходимо отметить, что законодательством РФ четко регламентирован порядок очередности погашения как реестровой, так и текущей задолженности перед кредиторами должника. В тоже время существует положение: удовлетворение требований кредиторов каждой последующей очереди возможно только в случае, если требования предыдущих очередей погашены в полном объеме.

Как известно, реализованных денег оказывается недостаточно для того, чтобы погасить требования всех кредиторов должника и, как правило, большинство организаций, в том числе в сфере жилищно-коммунального хозяйства, вынуждены нести риски, связанные с неплатежеспособностью должника-неплательщика. Это приводит к тому, что большинство таких кредиторов в последствии и сами становятся банкротами, в связи с накопившейся дебиторской задолженностью.

Кроме того, еще одной немаловажной проблемой является то, что многие кредиторы не успевают включить свои требования в реестр требований кредиторов. Это связано с тем, что законодательством РФ установлен двухмесячный срок для предъявления требований к должнику с даты опубликования сообщения о признании гражданина банкротом. Как правило, вследствие недобросовестности финансового управляющего, выразившееся в не информировании кредиторов, или ряда других причин кредиторам не известно о начале процедуры банкротства в отношении того или иного должника. Одной из причин отсутствия информации о должнике является огромное количество контрагентов, и предприятие не в состоянии сво-

евременно проводить мониторинг. Следовательно, необходимо внести изменения в законодательство РФ, в части установления ответственности финансового управляющего за несвоевременное информирование всех кредиторов о начале процедуры банкротства.

Как уже было упомянуто ранее, требования по оплате за предоставленные коммунальные услуги погашаются в четвертую очередь, а по текущим платежам — в третью очередь.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что зачастую денежных средств, полученных в ходе реализации имущества должника, не достаточно, чтобы погасить требования всех кредиторов. В таком случае неудовлетворенные требования автоматически считаются погашенными.

В настоящее время проблема взыскания задолженности, в том числе за коммунальные услуги в ходе процедуры банкротства продолжается оставить одной из актуальных. Для решения данной проблемы предлагаем внести изменения в законодательство РФ, в частности дополнить статью 142 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» пунктом 6.1. следующего содержания:

6.1. «Если в ходе реализации имущества будет установлено, что реализованных денежных средств недостаточно для удовлетворения требований всех кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, то денежные средства распределяются между кредиторами пропорционально суммам их требований, включенных в реестр требований кредиторов, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

В случае, если полученных от реализации имущества денежных средств окажется достаточно для удовлетворения требований всех кредиторов в полном объеме, то денежные средства распределяются согласно очередности, установленной статьей 134 настоящего Федерального закона».

В соответствии с вышеизложенным, можно сделать вывод, что при недостаточности денежных средств, полученных от реализации имущества должника, несение в законодательство РФ вышеуказанных положений позволило кредиторам, включенных в реестр требований кредиторов, рассчитывать по крайней мере на частичное погашение задолженности.

#### Литература:

1. О несостоятельности (банкротстве): Федеральный закон от 26.10.2002 года № 127-ФЗ (принят Государственной Думой Федерального собрания РФ 27.09.2002 г.) (ред. от 03.07.2016 г.).
2. Старикова Л. Н. Оценка дебиторской задолженности МУП ЖКХ в процессе конкурсного производства // Вестник КемГУ. 2009. № 2. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-debitorskoj-zadolzhennosti-mup-zhkh-v-protsesse-konkursnogo-proizvodstva> (дата обращения: 24.05.2017).
3. Хаванова Наталья Владимировна, Литвинова Елена Владимировна. Пути повышения эффективности взыскания задолженности с граждан за услуги в сфере жилищно-коммунального хозяйства // Сервис в России и за рубежом. 2015. № 3 (59). URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/puti-povysheniya-effektivnosti-vzyskaniya-zadolzhennosti-s-grazhdan-za-uslugi-v-sfere-zhilishno-kommunalnogo-hozyaystva> (дата обращения: 24.05.2017).

## Актуальные проблемы оборота объектов незавершенного строительства

Бутакова Юлия Геннадьевна, студент магистратуры  
Тюменский государственный университет

*В статье выявлены особенности и проблемы заключения договоров аренды объектов незавершенного строительства. В статье изучены нормы Гражданского кодекса Российской Федерации, Градостроительного кодекса Российской Федерации и Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.*

Актуальность темы обусловлена тем что зачастую, в связи с субъективными причинами, например, необоснованным отказом органов местного самоуправления, иных уполномоченных органов выдать разрешение на ввод в эксплуатацию, объекты недвижимого имущества вводятся в эксплуатацию несвоевременно.

У собственника объекта незавершенного строительства (застройщика) возникают обязанности по содержанию построенного объекта капитального строительства с целью поддержания его в исправном техническом состоянии (расходы на охрану, теплоснабжение и др.).

При этом возможность эксплуатации такого объекта незавершенного строительства с целью компенсации возникающих расходов на его содержание ограничена административной ответственностью.

Так, в соответствии с частью 5 статьи 9.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за эксплуатацию объекта капитального строительства без разрешения на ввод его в эксплуатацию, за исключением случаев, если для осуществления строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства не требуется выдача разрешения на строительство, — влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от пятисот рублей до одной тысячи рублей; на должностных лиц — от одной тысячи до двух тысяч рублей; на юридических лиц — от десяти до двадцати тысяч рублей [1].

Юридическая природа объекта незавершенного строительства до настоящего времени окончательно не определена. Отсутствуют четкие критерии оценки результата строительства (объекта незавершенного строительства) для признания его в качестве объекта недвижимости и нет единого подхода в законодательстве относительно оборота объектов незавершенного строительства.

Указанные проблемы актуальны и это определяет необходимость исследования «объекта незавершенного строительства» с целью развития законодательства, регулирующего единый подход. Практически основу исследования правоприменения и развития правового подхода составляет судебная практика незавершенного строительства и Постановления Пленумом Высшего Арбитражного Суда и Верховного Суда Российской Федерации.

Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации подготовлена на основании Указа Президента Российской Федерации от 18 июля 2008 года

№ 1108 «О совершенствовании Гражданского кодекса Российской Федерации» [2] исходит из постоянного развития гражданского законодательства путем восполнения обнаружившихся в нем пробелов, превращения в общие нормы ряда частных правил, уточнения норм, допускающих неоднозначное толкование.

Объект недвижимого имущества (объект незавершенного строительства) становится предметом вещных прав, предметом обязательственных прав и необходимо принятие законодательных мер для защиты прав инвесторов, застройщиков объектов незавершенного строительства.

Административный запрет на эксплуатацию объектов незавершенного строительства не влечет правовых последствий в соответствии с гражданским законодательством.

В соответствии со статьей 209 Гражданского кодекса Российской Федерации собственнику объекта незавершенного строительства (объекта недвижимости) принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом, если это не нарушает права и охраняемые законом интересы других лиц.

Фактически гражданское законодательство не содержит запрета на передачу в аренду объектов незавершенного строительства. В соответствии со статьей 607 Гражданского кодекса Российской Федерации законом могут быть установлены виды имущества, сдача которого в аренду не допускается или ограничена. Объекты незавершенного строительства не включены в перечень ограничений в качестве предмета аренды.

Так, в одном из судебных дел арбитражный суд [3] указал, что в силу пункта 1 статьи 607 Гражданского кодекса Российской Федерации законом могут быть установлены виды имущества, сдача которого в аренду не допускается или ограничивается.

Однако в действующем законодательстве такая норма в отношении объекта незавершенного строительства отсутствует, при этом статья 650 Гражданского кодекса Российской Федерации не содержит положений, ограничивающих возможность сдачи в аренду объекта незавершенного строительства.

В другом судебном деле [4] признавая заключенным договор аренды незавершенного строительством объекта арбитражный суд указал, что в качестве объекта аренды в договоре аренды указано помещение определенной площади, адресным описанием, кадастровым номером,

что позволяет определенно установить имущество, подлежащее передаче арендатору.

То обстоятельство, что на момент заключения здание, в котором находится являющееся объектом аренды помещение, не было в установленном порядке сдано в эксплуатацию, не свидетельствует о том, что предмет договора не согласован.

Учитывая, что объект незавершенного строительства является недвижимым имуществом, право собственности на которое, в силу статьи 219 Гражданского кодекса Российской Федерации возникает после регистрации в установленном законом порядке, а статья 650 Гражданского кодекса Российской Федерации не содержит положений, ограничивающих возможность сдачи в аренду объектов незавершенного строительства, то помещение, расположенное в здании, не введенном в эксплуатацию в установленном порядке, может быть предметом аренды.

Аналогичный правовой подход применяется вышестоящими судами.

Регистрирующим органом отказано в государственной регистрации договора аренды, предметом которого является недвижимое имущество, находящееся в отдельно стоящем здании по мотиву того, что объект незавершенного строительства не может выступать в качестве предмета договора аренды. Не согласившись с решением регистрирующего органа, арендатор обратился в арбитражный суд с иском о признании незаконным отказа в государственной регистрации спорного договора аренды. Оценив представленные доказательства в их совокупности суды [5] руководствуясь положениями статьи 26 Федерального закона от 21 июля 1997 года № 122-ФЗ «О государственной регистрации на недвижимое имущество и сделок с ним», статьями 131, 606, 607, 608, пунктом 2 статьи 609 Гражданского кодекса Российской Федерации, сделали вывод, что отказ регистрирующего органа является незаконным, а спорный договор аренды соответствует требованиям действующего законодательства и удовлетворили заявленные требования.

Часть недвижимой вещи также может являться предметом договора аренды, что подтверждается постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 июля 2009 года № 64 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров о правах собственников помещений на общее имущество здания», информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05 ноября 2009 года № 134 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Имеет место неопределенность в гражданском законодательстве с какого момента объект незавершенного строительства может быть передан в эксплуатацию. Противоречивость формулировок законодательства, его

недостаточная четкость, а также пробелы в законодательстве, наносят вред стабильности экономических отношений [6].

Интересным является постановление Федерального Арбитражного Суда Поволжского округа [7]. Суд, первой инстанции, признавая договор аренды незавершенного строительством объекта незаключенным, указал, что объект незавершенного строительства не может являться объектом аренды, поскольку данный объект нельзя использовать исходя из потребительских свойств до того момента, пока объект не будет сдан в эксплуатацию в порядке, установленном законодательством. Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя иск о взыскании арендной платы, пришел к выводу о том, что положения статей 607, 650, 219 ГК РФ не содержат запрет на сдачу в аренду объектов незавершенного строительства.

Вместе с тем, нельзя не согласиться, что фактически разрешение на ввод в эксплуатацию представляет собой подтверждающий документ о соответствии построенного объекта в порядке части 1 статьи 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации. При этом, выдаче разрешения на ввод в эксплуатацию предшествуют испытания объекта специальными уполномоченными комиссиями (пункты 4, 6, 7 и 9 части 3 статьи 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации).

Факт успешно проведенных испытаний удостоверяется соответствующим документом о соответствии объекта незавершенного строительства требованиям технических норм, правил, проектной документации и фактически означает техническую готовность объекта незавершенного строительства к эксплуатации.

Кроме того, при осуществлении кадастрового учета объекта незавершенного строительства в реестр недвижимого имущества органом государственного кадастрового учета вносится запись о степени строительной готовности объекта незавершенного строительства (пункт 11 части 4 статьи 8 Федерального закона № 218-ФЗ)

В случае, если степень строительной готовности объекта незавершенного строительства составляет 100%, и имеются акты, заключения уполномоченных органов об успешном испытании объекта незавершенного строительства и подтверждении его соответствия, а выдача разрешения на ввод в эксплуатацию затягивается со стороны уполномоченного государственного органа или органа местного самоуправления в результате незаконных действий или бездействий, то необходимо предусмотреть законодательно возможность эксплуатации такого объекта недвижимости, сдачи в аренду и отнесения соответствующих расходов на его эксплуатацию и содержание, амортизацию в себестоимость продукции как в бухгалтерском так и в налоговом учете и исключение административной ответственности за эксплуатацию такого объекта недвижимости.

В то же время необходимо установить административную ответственность за эксплуатацию объекта незавер-

шенного строительством в отсутствии актов об успешных испытаниях такого объекта, либо изменение его разрешенного использования до получения в установленном порядке разрешения, с целью защиты прав, жизни и здоровья в отношении неопределенного круга лиц.

В настоящий момент отсутствует правовое регулирование по данному вопросу, имеются противоречия между административным и гражданским законодательством, вопрос однозначно нуждается в урегулировании на законодательном уровне.

#### Литература:

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Российская газета. № 256. 31.12.2001.
2. Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации // Вестник ВАС РФ. № 11. ноябрь. 2009.
3. постановление Федерального Арбитражного Суда Западно-Сибирского округа от 05 марта 2013 года по делу № А75–1666/2012 // (Электронный ресурс) СПС «Консультант Плюс. Версия Проф. 2018
4. постановление Федерального Арбитражного Суда Дальневосточного округа от 11 февраля 2010 № Ф03–65/2009 по делу № А51–2198/2009 // (Электронный ресурс) СПС «Консультант Плюс. Версия Проф. 2018.
5. определение Высшего арбитражного Суда Российской Федерации от 09 ноября 2012 № ВАС-14320/12 по делу № А40–106616/11–120–882 // (электронный ресурс) СПС «Консультант Плюс. Версия Проф. 2018
6. Валявина Е. Ю. О гражданском обороте объектов незавершенного строительства. Журнал Российского Права. Издательство: Юридическое издательство «Норма» (Москва), № 1 (181), С. 46–55, 2012
7. Постановление ФАС Поволжского округа от 05.03.2010 по делу № А12–12457/1008 // (Электронный ресурс) СПС «Консультант Плюс». Версия Проф. 2018
8. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 29.07.2018) (с изм. и доп. вступ. в силу с 01.09.2018) // Российская газета. № 23. 06.02.1996. № 24. 07.02.1996. № 25. 08.02.1996. № 27. 10.02.1996.

## Актуальные проблемы правового режима объектов незавершенного строительства

Бутакова Юлия Геннадьевна, студент магистратуры  
Тюменский государственный университет.

*В статье выявлены особенности и проблемы идентификации объектов незавершенного строительства в качестве объектов недвижимого имущества. В статье изучены нормы Гражданского кодекса Российской Федерации, Градостроительного кодекса Российской Федерации, перспективы развития законодательства.*

Актуальность выбранной темы обусловлена не только проблемами в доктрине и правоприменительной практике, но и необходимостью анализа и систематизации во взаимосвязи норм градостроительного, гражданского, земельного, жилищного законодательства, законодательства о государственной регистрации и кадастрового учета объектов незавершенного строительства, регулирующих правовой статус строящихся объектов как объектов незавершенного строительства (объектов недвижимости) на разных этапах строительной деятельности и вовлечения их в гражданский оборот.

В настоящее время отсутствует систематизация видов имущества относящихся к объектам недвижимого имущества, в том числе в гражданском и градостроительном законодательстве. В пункте 10 статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации [9] в редакции действу-

ющей до 03 августа 2018 года под объектом капитального строительства понималось здание, строение, сооружение, объекты, строительство которых не завершено, за исключением временных построек, киосков, навесов и других подобных построек.

Однако указанные критерии не могут определить из буквального толкования конструктивные особенности объектов капитального строительства и по формальным названиям невозможно идентифицировать имеется ли связь с землей.

Так, например, в решении арбитражный суд [1] на основании проектной документации по созданию объекта капитального строительства установил, что согласно проекту строительства спорный навес указан в схеме планировочной организации строительства в ведомости зданий и сооружений, для размещения навеса в целях строи-



тельства был предоставлен земельный участок, что подтверждает самостоятельный статус навеса в качестве объекта недвижимого имущества.

Федеральным законом № 342-ФЗ пункт 10 статьи 1 [9] изменен. В действующей редакции [9] объектом капитального строительства не признаются некапитальные строения, сооружения и неотделимые улучшения земельного участка (замошение, покрытие и другие).

Пунктом 38 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что замошение земельного участка, не отвечающее признакам сооружения, является его частью и не может быть признано самостоятельной недвижимой вещью.

Согласно обзору судебной практики Верховного суда российской Федерации № 1, утвержденной Президиумом Верховного суда Российской Федерации 13.04.2016 благоустроенная площадка, право собственности на которую зарегистрировано в ЕГРП как право собственности на объект незавершенного строительства, несмотря на факт регистрации, может быть признана замошением земельного участка исходя из ее конструктивных элементов (щебень, асфальтовое покрытие и проч.) и отсутствия неразрывной связи с землей. При этом как в градостроительном так и в гражданском законодательстве отсутствуют четкие критерии и понятие «неразрывной связи с землей».

Общероссийский классификатор основных фондов ОК 013–2014 (СНС 2008) [7] является нормативным документом в области стандартизации и предназначен для перехода на классификацию основных фондов, принятую в международной практике на основе СНС 2008, осуществление международных сопоставлений по составу основных фондов.

К группировке «Сооружения» относятся инженерно-строительные объекты, возведенные с помощью строительно-монтажных работ. Объектом, выступающим как сооружение, является отдельное сооружение со всеми устройствами, составляющими с ним единое целое. Сооружение — результат строительства, представляющий собой объемную, плоскостную или линейную систему, имеющую наземную, надземную и (или) подземную части, состоящую из несущих, а в отдельных случаях и ограждающих строительных конструкций и предназначенную для выполнения производственных или иных процессов, хранения продукции, временного пребывания, перемещения людей, грузов [7].

Федеральным законом № 384-ФЗ от 30 декабря 2009 года «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» определены следующие понятия: «здание» — результат строительства, представляющий собой объемную строительную систему, имеющую надземную и (или) подземную части, включающую в себя помещения, сети инженерного обеспечения и системы инженерно-технического обеспечения и предназначенную для проживания и (или) деятельности людей,

размещения производства, хранения продукции или содержания животных; «сооружение» — результат строительства, представляющий собой объемную, плоскостную или линейную строительную систему, имеющую наземную, надземную и (или) подземную части, состоящую из несущих, а в отдельных случаях и ограждающих строительных конструкций и предназначенную для выполнения производственных процессов различного вида, хранения продукции, временного пребывания людей, перемещения людей и грузов [6].

Таким образом, наличие подземной части не является обязательным условием для признания результата строительства зданием или сооружением.

В судебной практике встречаются противоречивые решения по оценке вещи как объекта недвижимого имущества.

Так, например, арбитражный суд [2] ссылаясь на разъяснения в абзаце 2 пункта 38 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пункт 1 статьи 133 Гражданского кодекса Российской Федерации указал, что вещь, раздел которой в натуре невозможен без разрушения, повреждения вещи или изменения ее назначения и которая выступает в обороте как единый объект вещных прав является неделимой вещью и в том случае, если она имеет составные части.

В соответствии со статьей 133.1 [5] в качестве такого объекта выступает совокупность объединенных единым назначением зданий, сооружений и иных вещей, которые либо расположены на одном земельном участке, либо неразрывно связаны физически или технологически. Каждая отдельная составляющая вещи (забор, замошение) может и не отвечать правовым критериям недвижимого имущества, однако в своей совокупности они образуют единый комплекс.

Понятие «объект недвижимости» и «объект капитального строительства» не являются тождественными. В Постановлении [3] суд отмечает, что термин «объект капитального строительства» является специальным понятием градостроительного законодательства, поэтому им нельзя подменять правовую категорию «объект недвижимого имущества», имеющую иную отраслевую принадлежность, объем и содержание.

Состав и требования к содержанию разделов проектной документации применительно к различным видам объектов капитального строительства устанавливаются Постановлением Правительства Российской Федерации [часть 13 статьи 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации].

При этом объект капитального строительства либо одна или несколько частей такого объекта могут не иметь фундамента, но быть связанными функционально одним назначением, представлять собой замошение земельного участка, связь как основного и вспомогательного объекта.

Верховный суд Российской Федерации [4] указал, что расположенная на земельном участке открытая автосто-

янка для постоянного хранения транспорта, стоящая на государственном кадастровом учете не относится к недвижимому имуществу в силу положений статей 128, 130 Гражданского кодекса Российской Федерации, асфальтовое заощение является благоустройством земельного участка.

При рассмотрении указанного спора суды первой, апелляционной, кассационной и надзорной инстанций применили нормы гражданского законодательства и рассмотрели спор исходя из правовой квалификации понятия объекта недвижимости.

При этом вопрос об исследовании проектной документации по строительству автостоянки для постоянного хранения транспорта, состав объекта не исследовался, технические нормы и правила, нормы градостроительного проектирования, градостроительные регламенты не применялись.

В настоящее время утвержден Приказом Росстандарта от 19 декабря 2017 года № 2031-ст Национальный стандарт Российской Федерации. Словарь Здания и сооружения. ГОСТ Р 58033–2017. Настоящий стандарт разработан с учетом основных нормативных положений международного стандарта ISO 6707–1:2014 «Строительство зданий и гражданское строительство. Словарь. Часть 1. Общие термины» («Buildings and civil engineering works — Vocabulary — Part 1: General terms», NEQ).

Национальный стандарт включает термины и концепции, которые общепринято использовать в документации, регламентирующей строительные работы, а также термины, используемые для того, чтобы специфицировать продукцию и виды работ.

В соответствии с пунктом 3.3.57 [8] под термином «автостоянка» (vehicle park) понимается открытая, специально оборудованная площадка для хранения автомобилей.

Пунктом 3.3.36 [8] предусмотрен термин «стоянка автомобильная» (lay-by) оборудованная площадка или уширение проезжей части для остановок и кратковременных стоянок автомобилей вне населенных пунктов или специально оборудованные площадки в населенных пунктах.

Таким образом, техническими стандартами и правилами разграничено понятие открытой автостоянки для постоянного хранения автомобилей, специально для этого оборудованной, проектируемой как сооружения дорожного транспорта и понятия открытой автостоянки для временной парковки транспорта.

Учитывая многочисленные споры по вопросам признания объекта капитального строительства (объекта незавершенного строительства) в качестве объектов недвижимого имущества, правильным было бы установление законодательного критерия отнесения результата строительства к квалификации объекта недвижимого имущества, исходя из его назначения согласно проектной документации строительства.

С этой целью возможно использование стандартизации продукции как результата строительства.

Поскольку строительные системы настолько разнообразны, а инженерная мысль постоянно развивается, опережая развитие и унификацию градостроительного и градостроительного законодательства, необходимо закрепление правовых конструкций, направленных прежде всего на защиту капитальных вложений (объектов незавершенного строительства) добросовестного собственника, с тем чтобы исключить нарушение его прав в процессе градостроительной деятельности.

В настоящий момент отсутствует правовое регулирование по данному вопросу и нуждается в стабилизации на законодательном уровне.

#### Литература:

1. Решение арбитражного суда Тюменской области от 30.12.2013 по делу № А70–11008/2013// СПС «Консультант Плюс». Версия Проф. 2018
2. Арбитражный суд Брянской области от 02 декабря 2015 по делу № А09–6928/2015// (Электронный ресурс) СПС «Консультант Плюс». Версия проф. 2018
3. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24 сентября 2013 № 1160/13 по делу № А76–1598/2012 // (Электронный ресурс). СПС «Консультант Плюс». Версия Проф. 2018.
4. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 10 ноября 2017 № 305-КГ17–16319 по делу № А41–66605/2016 // (Электронный ресурс). СПС «Консультант Плюс». Версия Проф. 2018.
5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 29.07.2018) (с изм. и доп. вступ. в силу с 01.09.2018) // Российская газета. № 23. 06.02.1996. № 24. 07.02.1996. № 25. 08.02.1996. № 27. 10.02.1996.
6. Федеральный закон от 30.12.2009 № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» // Российская газета № 255, 31.12.2009.
7. Общероссийский классификатор основных фондов ОК 013–2014 (СНС 2008). Принят и введен в действие Приказом Росстандарта от 12.12.2004 № 2018-ст.
8. Национальный стандарт Российской Федерации. Словарь Здания и сооружения. ГОСТ Р 58033–2017. М.: Стандартинформ. 2018.
9. Градостроительный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 № 190-ФЗ (ред. от 03.08.2018) (с изм. и доп. вступ. в силу с 01.09.2018) // Российская газета. № 290. 30.12.2004.

## Возрастные ограничения в интернете

Бучельникова Ксения Константиновна, студент магистратуры  
Тюменский государственный университет

«Ресурсы Интернета поистине необъятны, и не все они подходят детям» [5] — этими словами встречает пользователя раздел официальной страницы сайта Google, посвященный вопросу безопасности интернета для детей. Данный вопрос весьма актуален в современном мире, где в один щелчок мыши можно найти практически любую информацию. В следующей статье будут рассмотрены методы обеспечения безопасности информации для детей и оценена их эффективность.

Существует такое понятие, как контентные риски. В него входят материалы (тексты, картинки, аудио, видеофайлы, ссылки на сторонние ресурсы), содержащие насилие, агрессию, эротику и порнографию, нецензурную лексику, и прочую неэтичную и вредоносную информацию. [6]

В целях обеспечения безопасности детей и защите их от информации, способной причинить вред их здоровью и развитию, введены нормы по осуществлению возрастной маркировки любой информационной продукции. Возрастная классификация информационной продукции введена с 1 сентября 2012 года, после вступления в силу федерального закона «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию».

В России введена следующая возрастная классификация информационной продукции:

1. Информационная продукция для детей, не достигших возраста шести лет (0+)
2. Информационная продукция для детей, достигших возраста шести лет (6+)
3. Информационная продукция для детей, достигших возраста двенадцати лет (12+)
4. Информационная продукция для детей, достигших возраста шестнадцати лет (16+)
5. Информация, запрещённая для распространения среди детей (18+). [1, ст. 7–11]

Размещение знака информационной продукции и (или) текстовое предупреждение об ограничении распространения продукции среди детей имеет строгое правило относительно размеров (не менее чем пять процентов площади экрана), хотя цвет и форма знака не определены законодательно. В названиях классификации могут встречаться сокращения РСВР — «Российская Система Возрастных Рейтингов» и англ. RARS — «Russian Age Rating System».

Закон № 436-ФЗ не распространяется на информацию научную, научно-техническую, статистическую, ограничение доступа к которой недопустимо, представляющую культурную ценность для общества, а также на рекламу. Под возрастную маркировку в интернете попадали только сетевые издания. На других сайтах знаки информационной продукции, текстовые предупреждения ставятся добровольно. Таким образом, информация, распространя-

емая в интернете не через сетевые издания, а, например, в социальных сетях, обязательной возрастной классификации не подлежит. Тем не менее, все больше владельцев сайтов и участников популярных интернет-платформ предпочитают следовать нормам данного закона во избежание спорных вопросов и ответственности за нарушение закона.

В случае сомнений относительно правильности возрастных ограничений на информацию требуется провести соответствующую экспертизу. Инициировать проверку может как частное лицо, так и контролирующие органы в ходе плановой проверки или в ответе на возникший прецедент, повлекший нарушение здоровья или развития ребенка.

На основании заключений, предоставленных экспертной комиссией, Роскомнадзором устанавливается срок, в течение которого требуется устранение нарушений законодательства — 15 дней. Нарушение установленных требований распространения среди детей информационной продукции, содержащей информацию, причиняющую вред их здоровью и (или) развитию влечет наложение административного штрафа в размере от 1 000 р. до 50 000 р. (в зависимости от «статуса» нарушителя) с конфискацией предмета правонарушения. [2, ст. 6.17]

Роскомнадзор, фактически являясь единственным цензором сети интернет, обладает все расширяющимися полномочиями. Во время действия так называемого «закона о блогерах», который в августе 2017 года был отменен вследствие своей неэффективности, планировалось, что и блогеры, приравненные к СМИ, обязаны будут аналогичным образом маркировать свою деятельность, то есть любой контент, выложенный ими в интернете. На данный момент такая маркировка не является обязательной, хотя многие авторы все же не пренебрегают ранее установленными нормами.

Безопасность детей в интернете — очень важная задача, для достижения которой создаются новые законопроекты, например, такие как внесенный депутатом Государственной Думы В.В. Милоновым Проект Федерального закона «О правовом регулировании деятельности социальных сетей». Авторы этого проекта предлагают полностью запретить пользование социальными сетями до наступления возраста 14 лет, следовательно, и регистрация в соцсетях будет осуществляться только при предоставлении паспортных данных. [3]

Следует принять во внимание, что возрастные ограничения регулируются не только посредством нормативных установок, но и специальных форм, созданных большинством крупных интернет-площадок. Возвращаясь к сервисам Google, можно привести в пример установленные ими правила и рекомендации, которыми регламентируется

использование возможностей площадок, принадлежащих компании. Так, в магазине приложений, игр и пр. Google Play, разработчики должны указывать возрастную категорию для приложений. Если это правило не соблюдается или возрастная маркировка указана неверно, любой пользователь вправе сообщить об этом с помощью специальных инструментов, созданных сервисом. Аналогичная ситуация и с такими площадками, как YouTube, Blogger, Google+, например, специалисты команды YouTube круглосуточно проверяют видео, на которые пожаловались зрители. В зависимости от содержания медиаконтента, видео либо подлежит блокировке, то есть, удаляется, либо на него накладывается возрастное ограничение, из-за которого пользователи, не достигшие определенного возраста, не смогут посмотреть данное видео со своего аккаунта.

Нельзя не отметить, что даже такая система не безупречна, и порой алгоритмами того же YouTube, видео блокируется или же наоборот, не блокируется некорректно и не оправдано. В таком случае, автор всегда может подать апелляцию и его контент будет отправлен на повторную проверку.

Социальные сети в большинстве своем также потерпели изменения относительно предоставления пользователям контента разной возрастной категории. Так, например, одна из наиболее популярных в России социальных сетей «ВКонтакте» в 2015 году ввела возрастные ограничения в пабликах и группах. В качестве категорий были выделены следующие понятия: до 16 лет, 16 лет и старше, 18 лет и старше.

Из вышесказанного следует, что зрители сами могут контролировать установку возрастных ограничений, но единичными пользователями дело не ограничивается. Большая работа по выявлению в интернете сайтов с вредоносной информацией возложена на общественные организации. Одним и наиболее известным из представителей подобных организаций является Некоммерческое партнерство «Лига безопасного Интернета», установившая перед собой цель — тотальное искоренение опасного контента посредством самоорганизации профессионального сообщества, участников интернет-рынка и рядовых пользователей. Сюда входит противодействие распространению опасного интернет-контента, помощь несовершеннолетним, которые каким-либо образом оказались жертвами распространения опасного контента, оказание содействия госструктурам в борьбе с созданием и распространением опасного контента и даже участие в разработке законодательных инициатив относительно борьбы с контентными рисками.

Официальный сайт НП «Лига безопасного интернета» представляет собой обширный ресурс с большим количе-

ством опубликованных новостных материалов, конкретных действий «Лиги», направленных на борьбу с опасным контентом в интернете, также на сайте представлены рекомендации по безопасному пользованию информацией в интернете не только для родителей или преподавателей, но и для подростков различных возрастных групп.

Этому моменту следует уделить особое внимание. Как уже упоминалось выше, ни одни программные алгоритмы не способны гарантированно защитить ребенка от контентных рисков. На данный момент продолжается работа над административными или даже уголовными наказаниями за несоблюдение правил, касающихся неподобающей несовершеннолетним информации, но большинство законопроектов находятся на стадии разработки, да и на практике проследить активность недобросовестных пользователей в сети — непростая задача. Поэтому обеспечение безопасности ребенка в интернете — это, прежде всего, задача родителей. Помочь в этом могут, например, специальные детские браузеры, такие, как Magic Desktop. Благодаря этой системе родители сами могут подбирать и одобрять полезные сайты, также браузер оснащен безопасным email-клиентом, автоматически скрывающим нежелательную почту, тем самым гарантируя, что ребенок не получит письмо от неизвестных. Также можно использовать специальные интернет-ресурсы, такие, как; [www.gogul.tv](http://www.gogul.tv), [www.telenyanya.ru](http://www.telenyanya.ru), [www.bibigon.ru](http://www.bibigon.ru), [www.tirnet.ru](http://www.tirnet.ru) и др.

Государственные органы вместе с операторами связи и общественными организациями проводят различные мероприятия, помогающие родителям сориентироваться в вопросе безопасного использования интернета. Существует множество сервисов для защиты несовершеннолетних от нежелательного контента в сети. Таким сервисом является и «Дети России онлайн» (<http://detionline.com>), где эксперты данного проекта помогают детям и взрослым благодаря консультациям в вопросе безопасности в интернете. [3]

Как считает глава Роскомнадзора Александр Жаров, необходимо повышать медиаграмотность, для того чтобы обезопасить детей. «Это дело взрослых — разрешать или запрещать своему ребенку заходить на определенные сайты, смотреть те или иные фильмы». [4]

На данный момент можно с уверенностью сказать, что контроль в среде киберпространства — довольно значимое направление, как для всего мира, так и для нашего государства, и обеспечение безопасности молодого поколения от вредоносной информации — очень важная задача. Для достижения этой цели проводятся все доступные меры и до сих пор продолжается разработка механизмов, способствующих регулированию опасного контента, как в сфере технологий, так и в законодательстве.

#### Литература:

1. О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию: федеральный закон от 29 декабря 2010 г. № 436-ФЗ по состоянию на 29 июля 2018 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. — 2011. — № 1. — Ст. 48



2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ: по сост. На 27 июня 2018 // Собрание законодательства Российской Федерации. — 2002. — № 1 (часть I). — Ст. 1
3. О правовом регулировании деятельности социальных сетей и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: проект Федерального закона № 145507–7 (ред., внесенная в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 10.04.2017)
4. Шадрина Т. В. 18 плюс / Т.В. Шадрина // Российская газета Федеральный выпуск № 6451(179). — 2014. — 11 августа.
5. Центр безопасности Google — URL: <http://www.google.ru/safetycenter/families/explore/age-appropriate/> (дата обращения: 01.07.2018).
6. КиберПедия Информационный ресурс — URL: <https://cyberpedia.su/7x8ccf.html> (дата обращения: 07.07.2018).
7. Федеральная служба по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций. Ответы на вопросы в сфере соблюдения законодательства об информационных технологиях — URL: <https://gkn.gov.ru/treatments/p459/p463/> (дата обращения: 10.07.2018).

## Ответственность за дезинформацию в СМИ и интернете

Бучельникова Ксения Константиновна, студент магистратуры  
Тюменский государственный университет

Вместе со стремительным развитием технологического прогресса возникает все больше возможностей дезинформировать людей. Распространение информационных технологий, прогресс компьютерной сети и даже создание мобильных средств связи и высокотехнологичных гаджетов способствовали тому, что в XXI веке интернет предпринимчиво используется в качестве инструмента влияния на сознание людей, как это происходит с обычными средствами массовой информации. Тот объем информации, который содержат всемирные сети, способен принести не только пользу и новые знания, но и нанести вред.

Профессор политических наук И.И. Санжаревский в своем словаре предлагает толковать понятие дезинформации как распространение искаженных или заведомо ложных сведений для достижения пропагандистских, военных (введение противника в заблуждение) или других целей. [5]

Интересным является то, что способы эффективного информационного воздействия, разработанные задолго до появления интернета, используются и по сей день, и их эффективность многократно усиливается за счет скорости распространения информации в сети. Такое понятие как «промывание» мозгов, или «brainwashing» на английском, лишает человека свободы его мышления и может заставить его идти наперекор своим же интересам. То есть, создается пассивный послушный человек, осуществляется превращение народа в легко контролируемую массу. [3, с. 16]

Американским лингвистом, политическим деятелем и философом Авраамом Хамски были сформулированы следующие приемы манипулирования сознанием масс:

1. Отвлечение внимания
2. Создание проблемы с последующим способом ее решения
3. Способ постепенного применения

4. Отсрочка исполнения
5. Обращение как к малым детям
6. Концентрирование внимания на эмоциях, а не на размышлениях
7. Создание культа посредственности и невежества
8. Акцентирование на чувстве собственной вины человека
9. Разрыв между знаниями широких масс и господствующего класса [3.2]

Все эти методы продолжают активно использоваться в СМИ, на федеральных каналах допускается демонстрация материалов, которые не соответствуют действительности. Примеров этому неимоверное количество. Не касаясь событий прошлого и того, как из-за дезинформации разжигались настоящие военные действия в ряде стран и конфликты, можно привести относительно недавние моменты предоставления СМИ ложной информации и клеветы: на шумевший телесюжет о распятом мальчишке, использование моментов из компьютерной игры, выданные за кадры военных действий в Сирии, представление экспертами людей, которые таковыми не являются, использование фоторедакторов при демонстрации фотографий с лидерами других стран и российских представителей власти — все это лишь малая доля того, что предлагают зрителю федеральные каналы. Такие события не обходят стороной различные интернет-издания и независимые авторы — материалов с доказательствами в сети достаточно.

Тем не менее, телевидение — не единственное место, информацию которого следует подвергать сомнению. Просторы интернета с неограниченным потоком информации содержит в себе еще больше недостоверных источников. И одно дело развлекательные ролики или фотографии, которые были подвергнуты обработке в специальных про-

граммах, получили громкое название, собрали благодаря этому огромное количество просмотров и стали, так называемыми, «вирусными». Совсем другое дело, когда из-за мобильности, с которой распространяются новости в сети, возникают серьезные конфликты и нарушаются права. Еще более деструктивный характер носят случаи, вынесенные не только на обозрение в сетях, но взятые из интернета и показанные без дополнительной проверки в официальных СМИ, как случай с Ильясом Никитиным, которого безосновательно обвинили в организации теракта в метро Санкт-Петербурга.

В наши дни очень активно используются различные социальные сети и блоги в качестве доступных и простых способов распространения дезинформации, так как аудитория сетей представлена активной молодежью, которая, многократно копируя сообщение, создает цепную реакцию, тем самым усиливая воздействие дезинформации. Именно такой эффект произошел во время трагедии в Кемерово, когда сгорел торговый центр «Зимняя вишня». Недостоверная информация о количестве пострадавших моментально распространилась по сети, создав всеобщую панику и недовольство. Ситуацией воспользовались и довольно известные в интернете авторы видеороликов и блогов, которые без проверки осветив эту информацию, способствовали еще большему её распространению.

Именно после этого случая началась разработка внесения поправок в законодательство о распространении заведомо ложной информации. Юрист и член ОП РФ Илья Ремесло высказался на эту тему на своей странице в Facebook: «Основная проблема заключается в отсутствии законодательной ответственности за распространение сведений о деятельности государственных органов или о событиях вроде чрезвычайных происшествий. Законодательство (и гражданское, и уголовное) защищает от распространения заведомо ложных сведений частных лиц, но не учитывает интересы общества и государства». [7]

Впоследствии был выдвинут законопроект, согласно которому, к нарушителю, распространяющему ложные сведения, будет применяться КоАП. Штраф для граждан составит от 5 тыс. до 20 тыс. рублей; для должностных лиц — от 10 тыс. до 50 тыс. рублей; на юридических лиц — от 50 тыс. до 200 тыс. рублей. За повторный отказ прекратить распространение штрафы увеличиваются и может быть назначен и административный арест до 15 суток или обязательные работы до 200 часов. [2]

На данный момент законодательством созданы определенные механизмы для защиты прав лиц, по отно-

шению к которым ведется распространение ложной информации и позволяет сделать это несколькими способами. Внесудебный порядок защиты чести, достоинства и деловой репутации регламентируется статьями 43–46 Закона РФ «О средствах массовой информации». Нормы, касающиеся распространения персональных данных содержит статья 13.11 КоАП РФ. За клевету, то есть распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающего его репутацию, статьей 128.1 Уголовного кодекса Российской Федерации установлена уголовная ответственность. [1]

Тем не менее, проблематичность доказательства распространения клеветнических сведений в СМИ заключается в том, на конституционном уровне закреплен принцип свободы слова, а благодаря всемирным сетям существует возможность сохранения конфиденциальности распространителя ложной информации.

Проблема, так называемых, фейковых новостей актуальна не только для нашей страны, и не только на законодательном уровне возможно контролировать и пресекать распространение ложной информации. Так, например, известный бизнесмен и инноватор Илон Маск рассказал о своих намерениях создать сервис по оценке достоверности различных публикаций, который будет называться русским словом Pravda. [4] Разграничивать недостоверную информацию намерены и различные интернет площадки, например, Facebook обещает помечать материалы авторитетных СМИ специальной иконкой, символизирующей доверенность изданию. Так же сами пользователи могут помечать подозрительные материалы, которые будут отправлены на проверку модераторам.

Корень проблемы кроется в том, что СМИ в любой стране не могут быть независимы. Они вынуждены служить власти. Те возможности воздействия на людей, которыми обладают СМИ, уже на протяжении многих лет являются мощным оружием в глобальной, внешней и внутренней политике.

Безусловно, с появлением интернета и телевизора люди стали слышать ложь все чаще, но основная проблема заключается не столько во лжи, сколько в доверии. Дезинформация, которой наполнены основные источники информации широкой аудитории давно исчерпали этот лимит доверия. А во избежание ситуаций, когда недостоверные сведения бесконтрольно распространяются благодаря действиям самих граждан, необходимо повышать информационную грамотность и критичность мышления.

#### Литература:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ по сост. На 10 августа 2018 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. — 1996. — № 25. — Ст. 2954.
2. Замахина Т. Дело чести / Т. Замахина // Российская газета — URL: <https://rg.ru/2018/09/18/za-otkaz-prekratit-rasprostraniat-lozh-lishat-svobody.html> (дата обращения: 10.07.2018).
3. Серов А. О роли дезинформации в современных конфликтах и войнах. // Зарубежное военное обозрение. — 2011. — № 7, с. 15–21.

4. Герасюкова М. Илон Маск займется фейками / М. Герасюкова // «Газета.Ru» — URL: [https://www.gazeta.ru/tech/2018/05/24/11762041/elon\\_pravda.shtml](https://www.gazeta.ru/tech/2018/05/24/11762041/elon_pravda.shtml) (дата обращения: 10.07.2018).
5. Санжаревский И. И. Политическая наука: Словарь-справочник. / И. И. Санжаревский — URL: <http://glos.vitm.k.ru/> (дата обращения: 10.07.2018).
6. Подосокорский Н. Н. Ноам Хомский: 10 способов управления массами / Н. Н. Подосокорский // «Живой Журнал»: блог-платформа — URL: <https://philologist.livejournal.com/9793398.html> (дата обращения: 10.07.2018).
7. Против фейков: в Общественной палате хотят ужесточить наказание за дезинформацию // Ruposters.ru: информационный портал — URL: <https://ruposters.ru/news/28-03-2018/kemerovskoi-tragedii-sozdat-mehanizm> (дата обращения: 10.07.2018).

## **Быть или не быть: о необходимости исключения статьи 151.2 из уголовного законодательства**

Васильева Ольга Алексеевна, студент  
Саратовская государственная юридическая академия

В последнее время можно наблюдать тенденцию усиления защиты интересов несовершеннолетних, в том числе и в рамках уголовного права. Одной из норм, направленных на охрану несовершеннолетних, является статья 151.2 УК РФ, предусматривающая ответственность за вовлечение несовершеннолетнего в совершение действий, представляющих опасность для его жизни.

На наш взгляд, статья 151.2 УК РФ не может надлежащим образом обеспечить защиту охраняемым уголовным законом интересам. Это объясняется построением диспозиции нормы.

Так, при её анализе видим, что не определен должным образом круг противоправных деяний, которые «представляют опасность для жизни несовершеннолетнего».

Деяние может быть любым, но оно должно представлять опасность для жизни. Государственная Дума, обосновывая введение нормы в действующее законодательство, дала некие пояснения. Так, опасность представляет предложение со стороны совершеннолетнего зацепиться за транспортное средство, например, за троллейбус и проехать определенное расстояние. Помимо этого, предложение подростку перебежать дорогу перед движущимся автомобилем, забраться на крышу многоэтажного здания может стать основанием привлечения к уголовной ответственности. Что касается перечня опасных для жизни деяний, то на данный момент его нет ни в законе, ни в подзаконных актах.

Понятие «действия, представляющие угрозу жизни и здоровью» употребляется и в ФЗ N38-ФЗ «О рекламе», и в ФЗ N436-ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию» при перечислении информации, запрещенной для распространения среди детей.

Мы видим, что названное понятие остается нераскрытым в российском законодательстве, что создает значительные препятствия для правильного применения нормы права. Поэтому не стоит и исключать возможности

того, что какие-либо действия ошибочно могут быть расценены как склонение или вовлечения лица в совершение действий, представляющих опасность для его здоровья или жизни.

В свою очередь это может повлечь порождение судебного прецедента, что недопустимо в рамках существующей правовой системы. Помимо этого, правоприменитель свободен при толковании данной нормы, что, возможно, приведет к незаконному и необоснованному уголовному преследованию, субъективному вменению, абсурдному пониманию нормы. Абсолютно неясно, чем ограничен круг действий, которые могут представлять угрозу жизни или здоровью подростка. Как правоприменитель должен понять, что именно эти действия или иные повлекут наступление негативных последствий, если законодатель не дает никаких ориентиров?

Допустимо ли существование такой нормы права? По нашему мнению — нет. Очевидно, что при разработке данной нормы не были учтены базовые принципы, такие как ясность, стройность и четкость изложения, согласованность с системой законодательства.

В официальном отзыве заместителя председателя Правительства РФ на законопроект отмечалось, что в случае включения нормы в УК возникнет конкуренция проектируемой статьи 151.2, в частности, со статьями 212 «Массовые беспорядки» и 230 «Склонение к потреблению наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов», что неприемлемо. Никакой реакции со стороны инициаторов законопроекта замечание не получило.

Анализируя состав преступления, следует обратить внимание на то, что объективную сторону составляют «склонение или иное вовлечение несовершеннолетнего в совершение противоправных действий, заведомо для виновного представляющих опасность для его жизни». Неоднократно в науке уголовного права поднимался вопрос о целесообразности выделения в качестве самостоятельного состава преступления таких действий как склонение

и вовлечение. Это объясняется тем, что по своей сути склонение и вовлечение являются видом подстрекательства. Ввиду этого возникает конкуренция между институтом соучастия и нормами Особенной части уголовного закона. Законодатель, тем не менее, выделяет самостоятельные составы преступления, предусматривающие ответственность за склонение отдельных групп лиц в совершение преступлений и вовлечение в антисоциальную или преступную деятельность. Порой, такому решению законодателя можно найти объяснение.

Но оправданно ли установление уголовной ответственности за склонение или вовлечение в совершение противоправных действий, представляющих опасность для жизни несовершеннолетнего? Ведь склонение понимается как возбуждение у лица желания совершить что — либо. Не обязательно такое желание возникнет у несовершеннолетнего, даже если злоумышленник прибегнет ко всем известным и доступным способам. Иначе говоря, вне зависимости от того, достигнет виновный своей цели или нет — преступление будет считаться оконченным, а лицо — будет подлежать уголовной ответственности. Наряду с этим необходимо отметить, что возникшее желание совершить противоправное деяние, опасное для жизни или здоровья (но не преступное, что немаловажно), решится совершить далеко не всякий несовершеннолетний. В группе риска, как правило, находятся дети из неблагополучных семей, обделенные вниманием родителей и желающие утвердиться в глазах взрослых любой ценой.

#### Литература:

1. Официальный отзыв на проект ФЗ «О внесении изменений в УК РФ и УПК РФ в части установления дополнительных механизмов противодействия деятельности, направленной на побуждение детей к суицидальному поведению».
2. Палий В. В. Вовлечение в совершение преступления и склонение к совершению преступления или антиобщественных действий: дис... канд. юрид. наук: 12.00.08 / В. В. Палий. — Москва, 2006. — 9 с.
3. Постановление Конституционного Суда РФ от 27.05.2008 N8-П «По делу о проверке конституционности положения части первой статьи 188 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки М. А. Асламазян»; Вестник Конституционного Суда РФ, N4, 2008.
4. Пояснительная записка проекту ФЗ «О внесении изменений в УК РФ и УПК РФ в части установления дополнительных механизмов противодействия деятельности, направленной на побуждение детей к суицидальному поведению».
5. Уголовное право. Общая часть: Учебник. Издание второе. / Под ред. д. ю. н., профессора Л. В. Иногамовой-Хегай, д. ю. н., профессора А. И. Рарога, д. ю. н., профессора А. И. Чучаева. — М.: Юридическая фирма «Контракт»: ИНФРА-М, 2008. 263 с.
6. URL: <http://www.procpenza.ru/news/2018/09/4/13154417> (дата обращения 01.10.2018)

## Кадровое делопроизводство обществ с ограниченной ответственностью

Видяйло Наталия Александровна, студент магистратуры  
Тулский государственный педагогический университет имени Л. Н. Толстого

Общество с ограниченной ответственностью — одна из самых распространенных организационно-правовых форм юридического лица. Обществом с ограниченной от-

ветственностью признается созданное одним или несколькими лицами хозяйственное общество, уставный капитал которого разделен на доли; участники общества не отве-

Несмотря на вопросы, возникающие при анализе данной нормы, в практике встречаются единичные случаи ее применения. Так, 19-летняя жительница Пензенской области была привлечена к уголовной ответственности за то, что вовлекала 16-летнюю девушку в употребление паров газа из баллончиков для заправки зажигалок. В свою очередь систематичное вдыхание паров газа могло привести к состоянию токсического опьянения, острой дыхательной и сердечной недостаточности, гипоксии организма и смерти. Приговором суда девушке назначено наказание в виде 6 месяцев исправительных работ с удержанием 10% заработной платы в доход государства, условно, с испытательным сроком на 1 год.

Подводя итог, отметим, что статью 151.2 в формулировке, которая существует в настоящий момент, стоит исключить из УК РФ. Несомненно, с подобными деяниями необходимо бороться, но не исключительно средствами уголовного закона. Перед нами стоит не проблема ужесточения уголовного законодательства, а проблема воспитания подростков и их информирования. Важную роль в данном случае могут сыграть превентивные меры, которые позволят не допустить такого развития событий, при котором подростки оказались бы вовлечены в совершение действий, опасных для их жизни и здоровья. Прибегать к криминализации деяния следует лишь в исключительных случаях, путем разработки качественной нормы, применение которой являлось бы эффективной, чего в данном случае не наблюдается.

ветственностью признается созданное одним или несколькими лицами хозяйственное общество, уставный капитал которого разделен на доли; участники общества не отве-



чают по его обязательствам и несут риск убытков, связанных с деятельностью общества, в пределах стоимости принадлежащих им долей в уставном капитале общества. Участники обществ, не полностью оплатившие доли, несут солидарную ответственность по обязательствам общества в пределах стоимости неоплаченной части принадлежащих им долей в уставном капитале общества [5].

Правовые положения обществ с ограниченной ответственностью определяет Гражданский кодекс Российской Федерации от 30 ноября 1994 года (в последней действующей редакции от 1 сентября 2018 года) и Федеральный закон от 8 февраля 1998 г. N14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (с изменениями на 23 апреля 2018 года), который состоит из 6 глав и 59 статей.

У обществ есть право на открытие банковских счетов на территории Российской Федерации и за ее пределами, иметь печать, сведения о ее наличии должны быть в уставе общества, штампы и бланки со своим наименованием, собственную эмблему, а также зарегистрированный товарный знак. Обособленное имущество общества учитывается на его собственном балансе. Общества создаются без ограничения срока, если иное не написано в его уставе. Для осуществления отдельных видов деятельности, перечень которых определяется федеральным законом, обществу необходимо получить специальное разрешение (лицензии).

По решению общего собрания участников общества, могут создаваться филиалы и открываться представительства. Общество несет ответственность за деятельность филиала и представительства общества. Общество предоставляет имущество филиалам и представительствам. Филиалы и представительства общества должны быть указаны в едином государственном реестре юридических лиц.

Общество может быть учреждено одним лицом, которое становится его единственным участником. В обществе должно состоять не более пятидесяти участников, если их будит больше, то в течение года компания должна преобразоваться в открытое акционерное общество или в производственный кооператив, если это не будит сделано, то оно будит ликвидировано в судебном порядке.

При открытии ООО учредители заключают в письменной форме договор, в котором определяется порядок осуществления ими совместной деятельности по учреждению общества, размер уставного капитала общества, размер и номинальную стоимость доли каждого из учредителей общества, порядок и сроки оплаты долей в уставном капитале общества. Для деятельности общества необходим устав, который является учредительным документом.

Кадровое производство в ООО — обязательная составляющая, даже если в ООО зарегистрирован только один участник, выполняющий функции бухгалтера и генерального директора. Так как учредитель и ООО являются двумя разными субъектами, это значит, что ООО выполняет роль работодателя, а учредитель — работника.

Ведение кадрового делопроизводства в ООО — это способ управления кадрами и работы с документооборотом организации, связанным с персоналом. Для выведения кадрового делопроизводства в ООО необходимы следующие документы: решение или протокол о том, что предприятия было создано, устав ООО, заключение, информационные письма органов, осуществляющих контроль за деятельностью ООО, документы, подтверждающие факт регистрации ООО, документы, служащие подтверждением того, что указанное ООО имеет в собственности некоторое имущество, положения о создании филиалов, подразделений, перечень аффилированных лиц, протоколы, решения учредителей (участников) ООО.

Организация кадрового делопроизводства в обособленном подразделении предприятия может осложняться тем, что это подразделение, не обладает юридической самостоятельностью, находится в удаленном от головной организации населенном пункте. Законодательство не предусматривает отдельных норм и требований к кадровому делопроизводству в обособленных подразделениях, поэтому каждый работодатель используется один из вариантов:

1. Централизованная система предполагает передачу полномочий по работе с кадровой документацией единому отделу, обслуживающему и головное предприятие, и филиал. Подходит для организаций, имеющих обособленные подразделения в одном с ними регионе.

2. Децентрализованная система — система, в которой кадровые службы создаются и в головной организации, и в филиалах, при этом они выполняют фактически одинаковую работу в рамках доверенного подразделения, хотя полномочия и обязанности кадровой службы центрального офиса могут быть несколько шире, чем компетенция таких же служб филиалов.

3. Смешанная система — это система, в которой кадровые службы в головной компании и в филиалах создаются с разделением делегируемых обязанностей. Оформлять трудовые договоры по всей организации может только центральный офис, а вот хранить дела или налагать взыскания правомочны и кадровые отделы филиалов.

К обязательным документам кадрового делопроизводства относятся приказы по личному и кадровому составу: прием, увольнение и перевод, которые хранятся в течение 75 лет. К кадровым приказам относятся также: отпуска; премии; командировки; дисциплинарные взыскания, их срок хранения от 3 до 5 лет. Карточки Т-2, в которых отражаются все основные сведения о работнике можно хранить отдельно или в личном деле работника. В настоящее время согласно законодательству трудовые книжки должны оформлять предприятия всех форм собственности в течение трех дней с момента принятия работника. Трудовые книжки являются бланками строго учета, то обязательно вести Книгу учета движения трудовых книжек и вкладышей к ним, которая хранится 75 лет. Трудовой договор необходимо заключать с каждым принятым на работу сотрудником неза-

висимо от срока. После того как создано новые рабочие места необходимо провести специальную оценку условий труда каждого из них. Документы, относящиеся к СОУТ хранят до замещения их новыми 1 раз в 5 лет. К обязательным документам также относятся: штатное расписание; документ, регламентирующий оплату труда; книги регистрации приказов; журнал учета командировок; правила внутреннего трудового распорядка; прочие локально-нормативные документы, регламентирующие работу отдела кадров. Если работникам положены спецодежда и СИЗ, то обязательно утвердить приказом или другим распорядительным документом перечень и сроки обеспечения ими категории работников. Если на предприятии будут лица, которые имеют ненормированный рабочий день, работу в ночные часы, работу во вредных и опасных условиях, то необходимо документально утвердить положенные им льготы и компенсации.

Штатное расписание составляется для определения должностей и их количества, необходимых для работы предприятия. Нельзя, чтобы в штатном расписании и трудовых договорах были разные наименования должностей. Кроме того, записи в трудовых книжках о названии должностей должны соответствовать штатному расписанию в соответствии с п. 3.1 постановления Минтруда от 10.10.2003 № 69 «Об утверждении инструкции по заполнению трудовых книжек». Можно называть должности по своему усмотрению, если за работу по должности нет компенсаций, льгот либо ограничений. Только в этих случаях наименования должны соответствовать профстандартам или квалификационным справочникам.

Некоторая кадровая и учетная документация может стать обязательной в ООО при наличии определенных условий, например:

1. Коллективный договор.
2. Положение о порядке премирования.
3. График сменности.
4. Положение о хранении коммерческой тайны.

Коллективный договор — правовой акт, регулирующий социально-трудовые отношения в организации или у индивидуального предпринимателя и заключаемый работниками и работодателем в лице их представителей [2].

Коллективный договор можно заключать в организации в целом, в ее филиалах, представительствах и иных обособленных структурных подразделениях.

Законодательство не обязывает ООО заключать коллективный договор с работниками, обычно это инициатива работников или работодателя. Если представители работников предложили заключить коллективный договор, ООО обязано назначить своих представителей для участия в коллективных переговорах и не может уклониться от заключения договора или каким-то образом препятствовать его заключению.

Преимущества коллективного договора:

— Договор позволяет закрепить и стабилизировать систему управления трудовыми отношениями, устанавливает общие для всех правила;

— усиливается мотивация работников на решение трудовых задач;

— работники материально заинтересованы в качественном выполнении своих трудовых функций;

— установленная система оплаты труда дает возможность планировать соответствующие расходы общества и управлять ими;

— предоставление мер социальной и материальной поддержки позитивным образом влияет на заинтересованность работников в сохранении своего рабочего места, способствует возникновению у работников привязанности к компании, которая заботится об их благополучии, и др.

ТК РФ предлагает урегулировать в коллективном договоре следующие вопросы: оплата труда (форма, размер, система премий, надбавок, порядок повышения с учетом инфляции и т.д.); пособия и компенсации; гарантии и льготы; обучение работников; время работы и отдыха, включая отпуска; охрана труда, в том числе определенных категорий работников, например, женщин; выполнение, изменение договора, права и обязанности, а также ответственность сторон и другие вопросы.

Положение о коммерческой тайне — один из важных документов обществ с ограниченной ответственностью, так как один конкурентное преимущество в бизнесе — это обладание компанией различными типами конфиденциальных данных. Такими данными является информация о разработках фирмы, обуславливающие конкурентоспособность выпускаемой продукции или оказываемых услуг. Положение о коммерческой тайне — нормативный акт, устанавливающий состав обязанностей сотрудников по ее неразглашению, а также определяющий механизмы ответственности работников за невыполнение этих обязанностей. В п. 5 закона «О коммерческой тайне» от 29.07.2004 № 98-ФЗ указан перечень сведений, которые не должны составлять тайну. Если компания-работодатель понесет убытки, связанные с невыполнением теми или иными работниками обязанностей по сохранению коммерческой тайны, она получит право взыскать их с нарушителей, но только при условии, что те подписали соответствующее положение.

Во многих ООО, чтобы поощрить труд работников, выплачивают им премии. Но не везде есть положение о премировании работников. Этот документ необходим, чтобы избежать лишних вопросов со стороны работников и налоговиков, а также применяя можно сэкономить фонд оплаты труда и снизить издержки. Положение о премировании работников позволит уйти от описания системы премирования в трудовом договоре работника: в тексте просто делается ссылка на положение, и работник знакомится с ним до подписания трудового договора. Вопросы премирования могут быть в коллективном договоре, но в этом случае на данный раздел будут распространяться правила заключения и изменения коллективного договора, т.е. станет обязательным участие представителей трудового коллектива в рассмотрении вопросов об условиях назначения и выплаты премий, необходимо будет

учитывать мнение выборного органа, которому передано право на разработку коллективного договора.

В обществах с ограниченной ответственностью ведется учет рабочего времени. При этом график работы может быть стандартным (40 часов в неделю), сменным, ненормированным, гибким и т.д. Когда рабочий график не подходит под обычные графики то, организации необходимо вводить суммированный учет рабочего времени, с помощью которого можно учитывать рабочее время не по дням или неделям, а за месяц, квартал или другой учетный период, но не более года или не более чем за 3 месяца при вредной работе, график работы для работников составляется ежемесячно.

Если же по истечении учетного периода, который установлен на предприятии, выявляется, что работник отработал больше допустимого времени, работодателем должна быть произведена доплата за сверхурочную работу. В случае отказа работодателя в такой оплате, работник может обратиться в суд.

Много вопросов у работников кадровых служб возникает при оформлении генерального директора общества с ограниченной ответственностью. Чтобы не возникало трудностей, необходимо сначала необходимо проверить претендента на должность генерального директора по реестру дисквалифицированных лиц. Если на должность генерального директора претендует человек не из числа работников предприятия, нужно убедиться, что он не состоял в реестре дисквалифицированных лиц (ст. 32.11 КоАП). Для этого в соответствии с ч. 3 ст. 32.11 КоАП, подп. 5.5.13 п. 5 положения, утв. постановлением Пра-

вительства от 30.09.2004 № 506 сделать запрос в ФНС. Работникам, которые подверглись дисквалификации, запрещено занимать руководящие должности в исполнительном органе организации на срок от шести месяцев до трех лет (ч. 2 ст. 3.11 КоАП). Если на руководящем посту окажется дисквалифицированный сотрудник, работа в качестве руководителя организации будет означать неисполнение административного постановления. Это может повлечь для данного гражданина уголовную ответственность (ст. 315 УК). Трудовой договор, который заключили с таким сотрудником, прекращают (ч. 1 ст. 84 ТК).

У генерального директора организации двойственный статус. Он является одновременно и сотрудником, который состоит с организацией в трудовых отношениях, и единоличным исполнительным органом организации (ст. 40 Закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ, ст. 69 Закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ). Как руководитель он решает все хозяйственные и управленческие вопросы организации. Как сотрудник — обязан действовать в рамках трудового договора и соблюдать Правила трудового распорядка.

В соответствии пунктом 1 статьи 40 Закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ до заключения трудового договора с генеральным директором должно быть принято решение собственника организации о его избрании на должность, оно может быть принято протоколом на общем собрании участников общества или советом директоров. В п. 2 ст. 7 и п. 1 ст. 40 Закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ, п. 2 ст. 2 написано, что если в организации только один собственник, то генерального директора назначают на основании решения единственного участника.

#### Литература:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30 ноября 1994 года N51-ФЗ (в последней действующей редакции от 1 сентября 2018 года)
2. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 г. N197-ФЗ (последняя редакция вступила в силу 14 августа 2018)
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N63-ФЗ (ред. от 03.10.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 21.10.2018)
4. Постановление Правительства РФ от 30.09.2004 N506 (ред. от 03.10.2018) «Об утверждении Положения о Федеральной налоговой службе»
5. Федеральный закон от 8 февраля 1998 г. N14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (с изменениями на 23 апреля 2018 года)
6. Федеральный закон «О коммерческой тайне» от 29.07.2004 N98-ФЗ
7. Постановления Минтруда от 10.10.2003 № 69 «Об утверждении инструкции по заполнению трудовых книжек».

## Булыгинская дума: мечта и историко-правовые реалии российского народа

Геворгян Ашот Араевич, студент

Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина

*В настоящей статье рассматриваются причины и предпосылки ликвидации самодержавной власти и установления парламентской формы правления, процесс учреждения института Государственной Думы Российской империи, особенности и последствия утверждения Булыгинской думы.*

*Ключевые слова:* революционные движения, ликвидация самодержавного строя, установление парламентской формы правления, создание народного представительства, предоставление демократических прав и свобод, конституционный порядок, Булыгинская дума, законосовещательный орган, сохранение абсолютной монархии, переходный характер Государственной Думы.

Политическая и социально-экономическая обстановка в Российской империи к концу XIX века заметно обострилась. Е. М. Феоктистов, начальник главного управления по делам печати при министерстве внутренних дел, в своем дневнике 10 ноября 1891 года отметил: «По-видимому, теперешний режим установился прочно, как вдруг страшный голод, охвативший огромную полосу России, возбудил тревогу и в правительстве, и в обществе, а по всему вероятно, самые грозные опасности ожидают нас еще впереди» [15, с. 73]. Экономический и эпидемический кризис 1891–1892 гг., охвативший основную часть черноземных регионов империи сильно повлиял не только на экономику, но и на политику государства, поскольку он был проявлением противостояния царизма и общественности. Также отставание России от Европы подчеркивало необходимость политических и социально-экономических преобразований, которые должны были кардинально изменить ход российской истории. «Великих реформ» императора Александра II, ослабленных правлением его сына, Александра III, оказалось недостаточно для дальнейшего органического развития [5, с. 5].

Восшествие на престол Николая II вселяет новые надежды на перемены. От молодого императора ожидают «прекращения реакции, возобновления линии шестидесятых годов, возвращения к либеральной программе» [6, с. 131], одной из ключевых идей которой являлось создание народного представительства.

На протяжении всего XIX века было подготовлено несколько проектов введения в России народного представительства. Их авторами являлись такие видные политические деятели, как М. М. Сперанский, Н. Н. Новосильцев, П. А. Валуев, М. Г. Лорис-Меликов, Н. П. Игнатьев и др. Но ни один их труд не получил абсолютного воплощения в жизнь. Именно поэтому «задача двадцатого столетия», по мнению ученого и общественного деятеля Б. Н. Чичерина, определялась как полная перемена всей внутренней политики: русский народ должен быть призван к новой жизни утверждением среди него начал свободы и права [9, с. 64]. Предполагалось, что неограниченная власть должна уступить место конституционному порядку, основанному на законе, и новая власть должна была быть ограниченной законом и обставленной независимыми учреждениями. Также выделялось закрепление и упрочнение политической свободой гражданской свободы.

Начало XX века в России ознаменовалось резким нарастанием революционного движения. В европейской части России с 1900 г. проходили демонстрации рабочих, на юге в 1903 г. была организована всеобщая стачка, в Петербурге и других «университетских городах» регулярно бунтовали студенты, происходили еврейские погромы (на-

пример, в 1903 г. в Кишиневе и Гомеле) [8, с. 23–24]. Крестьяне врывались в помещичьи имения, грабили, иногда громили или сжигали их усадьбы. В стране увеличился уровень преступности: проводились вооруженные выступления (например, «Обуховская оборона» в 1901 г. в Петербурге), убивали министров (например, министра просвещения в 1898–1901 гг. Н. П. Боголепова, министра внутренних дел в 1899–1902 гг. Д. С. Сипягина, министра внутренних дел в 1902–1904 гг. В. К. фон Плеве) и других чиновников, полицейских и солдат.

С 1900 по 1904 г. всего произошли 670 крестьянских волнений, из них 340 только в 1902 г., в основном в Малороссии [16, с. 41]. Министр внутренних дел в 1904–1905 гг., князь П. Д. Святополк-Мирский, 24 августа 1904 г. писал: «Положение вещей так обострилось, что можно считать правительство во вражде с Россией, необходимо примириться, а то скоро будет такое положение, что Россия разделится на поднадзорных и надзирающих. И тогда что?» [4, с. 7].

Одним словом, в стране царил хаос, наступила анархия. Образованная часть населения требовала утверждения конституции, была крайне радикально настроена против правительства, исходя их абстрактных представлений о справедливости и равенстве.

О данном периоде современники писали много, и у большинства основные предчувствия грядущего совпадали. Так, например, К. Н. Леонтьев (1831–1891), подчеркивал: «Мы прожили много, сотворили духом мало и стоим у какого-то страшного предела», В. С. Соловьев (1853–1900) писал: «нелепо было бы верить в окончательную победу темных сил в человечестве, но ближайшее будущее готовит нам такие испытания, каких еще не знала история», а А. А. Блок (1880–1921) в поэме «Возмездие» (нач. 1910 — ок. 1921) утверждал: «Век девятнадцатый, железный, / Воистину жестокий век! / Тобою в мрак ночной, беззвездный / Беспечный брошен человек! / ... // Двадцатый век... Еще бездомней, / Еще страшнее жизни мгла / (Еще чернее и огромней / Тень Люциферова крыла) / ... //».

Именно отмеченным «страшным пределом», «испытанием» и «тенью Люциферова крыла» стала революция 1905–1907 гг., целью которой была ликвидация самодержавного строя и установления парламентской формы правления государством, при этом подразумевалось предоставление демократических прав и свобод [3, с. 32]. Народные волнения вынудили правительство пойти на уступки и во многом определили учреждение и становление российского парламентаризма.

Так, 18 февраля 1905 года был издан «Высочайший рескрипт, данный на имя министра внутренних дел» (А. Г. Булыгина), который предписывал обеспечить участие привле-



ченных и избранных от населения людей к предварительной разработке и обсуждению законодательных предложений. Следует отметить, что речь шла о создании законосовещательного органа, создаваемого на выборной основе в помощь монарху, потому что «знание местных потребностей, жизненный опыт и разумное откровенное слово лучших выборных людей обеспечит плодотворность законодательных работ на истинную пользу народа» [1]. Зная многолетнюю административную опытность и «спокойную уверенность характера» А. Г. Булыгина, Император Николай II учредил под его председательством Особое совещание для обсуждения путей осуществления его мысли.

А. Г. Булыгин же представил «Соображения министра внутренних дел о порядке осуществления Высочайших Его Императорского Величества предуказаний, возведенных в Рескрипте от 18 февраля 1905 года» и Проект «Учреждения Государственной Думы». Эти проекты исходили из принципа преемственности правительственной политики, предусматривали сохранение абсолютной монархии, а представительство предполагалось осуществлять в формах, выработанных еще во времена Александра II [13, с. 5].

Само же название органа — Государственная Дума — было взято у М. М. Сперанского. Но М. М. Сперанский предусматривал создание единой по вертикали и горизонтали всероссийской представительной системы власти (от волости до Государственной Думы), в отличие от которой булыгинская дума не имела соответствующих структур в губерниях, уездах, волостях.

23 мая 1905 года Император направил «Соображения министра внутренних дел о порядке осуществления Высочайших Его Императорского Величества предуказаний, возведенных в Рескрипте от 18 февраля 1905 года» и Проект «Учреждение Государственной Думы» на рассмотрение Совета министров, где оно закончилось 28 июня. Совет, обсудив Булыгинские документы, выпустил «Меморию Совета министров по делу о порядке осуществления Высочайших предуказаний, возведенных в Рескрипте от 18 февраля 1905 года» [7, с. 1–59].

19, 21, 23, 25 и 26 июля 1905 года проходило «Петергофское совещание о проекте Государственной Думы под личным Его Императорского Величества председательством» [10]. После коротких дебатов император приказал оставить решения, написанные в мемории, без изменений [10, с. 162–163]. Характер Думы уже был предопределен рескриптом от 18 февраля 1905 года — она должна была стать законосовещательной. В остром предисловии к книге «Петергофское совещание», составленном неизвестным автором, приведена мысль о том, что совещание было призвано ничего не решать, а только высказывать свои мнения. Это подтвердил обер-прокурор Святейшего Синода, член Государственного Совета К. П. Победоносцев: «все зависит

от Вашего Императорского Величества, как <...> изволите решить». Так же он отметил цели их деятельности: «Мы не должны измышлять новые пути, а составить такое положение о Думе, которое примыкало бы к существующему законодательному порядку» [10, с. VI–VII].

Таким образом, Особое совещание утвердило учреждение Государственной Думы как законосовещательного органа, который имел явный переходный характер и был нежизнеспособной. Преимущество при выборах предоставлялось собственникам, избирательные права не получали женщины, лица наемного труда, солдаты, также был ценз по национальности. Так, например, не могли избирать и быть избранными евреи, что послужило причиной поступления ряда заявлений евреев в правительство, что «такая мера — жестокость по отношению к шестимиллионному населению России» [8, с. 23–24] (при общей численности населения в Российской империи 144, 6 млн.) [11]. На что А. Г. Булыгин и В. Н. Коковцов, министр финансов, отвечали, что «было бы странно предоставить евреям права по выборам в Думу, когда они законом ограничены в избирательных правах по городскому самоуправлению», что совершенно неправильно, поскольку «одна несправедливость влечет за собой другую, более резкую, так как обсуждение положения о народном представительстве знаменует собой решение верховной власти преобразовать строй в России, а начать преобразования некорректно с лишения семи миллионов евреев политических прав», — считает член комитета «Союза для достижения полноправия еврейского народа в России» Г. Б. Слиозберг [14, с. 173–184]. В. Н. Коковцов также отметил, что евреи не могут претендовать на участие в политической жизни страны, так как «не они собирали Русь, и не создали Россию как великую державу», на что Г. Б. Слиозберг возразил, что «все национальности совместной культурой, совместной работой создали нынешнюю Россию» [14, с. 173–184]. К сожалению, данный случай был далеко не единственным.

Таким образом, не трудно заметить, что Манифест об учреждении Государственной Думы [2, с. 637–638] не только не успокоил общество, но и подтолкнул революционные силы и партии к активизации борьбы. Нарастала угроза всеобщей стачки рабочих. Дума подвергалась резкой критике со стороны левых и либеральной оппозиции. Бунтовали промышленники, считая, что лишение избирательных прав рабочих не может не отразиться крайне невыгодным образом на восстановлении нормальной промышленной жизни страны [12]. Правительство теряло контроль над сложившейся ситуацией. По всей стране проходили митинги и демонстрации с требованием конституции, которая установила бы конституционный порядок и сменила абсолютную (самодержавную) власть императора.

#### Литература:

1. Высочайший рескрипт, данный на имя министра внутренних дел от 18 февраля 1905 г. Царское село // Правительственный вестник. 1905. № 40. 19 февраля (4 марта)

2. Манифест об учреждении Государственной Думы от 6 августа 1905 г. // Полное собрание законов Российской империи. Собр. III. Т. XXV. Отд-ние 1-е. СПб. 1908. Ст. 26656
3. Данилов А. А. История России, XX — начало XXI века. 9 класс: учеб. для общеобразоват. организаций. М. 2014
4. Катальников В. Д. Столетие первой государственной думы. История и уроки. Историко-социологическое издание. ЗАО «Сервис-связь», п. Каменоломни, 2006
5. Кирьянов И. К., Лукьянов М. Н. Парламент самодержавной России: Государственная Дума и ее депутаты, 1906—1917. Пермь, 1995
6. Маклаков В. А. Власть и общественность на закате старой России. Париж, 1936
7. Материалы по учреждению Государственной Думы. Б. м. 1905
8. Миндлин А. Б. Государственная дума Российской империи и еврейский вопрос. СПб.: Алетейя, 2015
9. От абсолютизма к демократии: Политическая жизнь капиталистической России (1861 — февраль 1917). Екатеринбург, 1991
10. Петергофское совещание о проекте Государственной Думы. Секретные протоколы. Berlin
11. При общей численности населения в Российской империи 144, 6 млн. (среднегодовая, без Финляндии). [Электронный ресурс]. — <http://www.tacitus.nu/historical-atlas/population/russia.htm>
12. РГИА. Ф. 150. Оп. 1. 1905 г. Д. 50. Л. 124
13. Сарычева Т. А. Первая Государственная Дума России (1906 г.). Учебное пособие. Владивосток: Мор. гос. ун-т. 2002
14. Слюзберг Г. Б. Дела давно минувших дней. Записки русского еврея. Париж. 1933. Т. 3
15. Соловьев Ю. Б. Самодержавие и дворянство в конце XIX века. Л., 1973
16. Черменский Е. Д. История СССР. Период империализма. М. 1974

## Проблемы использования научно-технических средств при расследовании преступлений в сфере экономики в Российской Федерации

Давыдов Александр Александрович, слушатель  
Нижегородская академия МВД России (г. Нижний Новгород)

*В данной статье рассмотрены проблемы и перспективы использования научно-технических средств при расследовании преступлений в сфере экономики.*

*Проанализированы вопросы актуальности обеспечения применения научно-технических средств в борьбе с экономическими преступлениями в существующей экономико-политической ситуации, определены основные проблемы и направления использования современных научно-технических средств. Обоснована необходимость изменения подходов к проблеме использования современных научно-технических средств при расследовании экономических преступлений.*

*На основе проведенного исследования автором выделен ряд основных факторов, влияющих на эффективность использования современных научно-технических средств при расследовании экономических преступлений, и обосновываются общие направления решения проблем.*

**Ключевые слова:** расследование, осмотр, место происшествия, экономические преступления, научно-технические средства.

Актуальность повышения эффективности применения научно-технических средств при расследовании экономических преступлений обусловлена необходимостью повышения раскрываемости данного вида преступлений, совершаемых, как правило, с высоким уровнем профессионализма и часто имеющих высокий общественный резонанс. Преступления, квалифицируемые по данным статьям, имеют высокую общественную и экономическую опасность.

По данным отчета МВД РФ «Состояние преступности в России в январе-декабре 2017 г»., всего выявлено свыше 105 тысяч преступлений данной категории,

удельный вес этих преступлений в общем числе зарегистрированных составил 5,1%. [1]

Экономическая преступность оказывает негативное влияние на устойчивое развитие всех сфер жизнедеятельности граждан, экономическую и общественную безопасность России.

Особую важность среди экономических преступлений имеет незаконное предпринимательство (ст. 171 УК РФ), преступления, связанные с оборотом имущества, приобретенного преступным путем (ст. 174—175 УК РФ), преступления, посягающие на основы кредитно-финансовой

деятельности (ст. 176, 177, 185–187 УК РФ). Данные статьи регулирует ответственность за различные виды экономических преступлений.

В настоящее время активно осуществляются мероприятия по коренному улучшению научно-технического оснащения правоохранительных органов и судебной системы. В 1990-е — 2000-е годы последние годы приняты федеральные законы и иные правовые нормативные акты, которые существенно расширили правовую базу использования научно-технических средств и методов в расследовании преступлений.

Для расследования данных преступлений, обнаружения всевозможных материальных объектов при осмотре места происшествия применяются разнообразные технические средства, научные приемы и методы. Применение научно-технических средств в деятельности правоохранительных органов направлено на повышение эффективности расследования.

Использование современных научно-технических средств позволяет осуществить более точную фиксацию доказательств, составить более точную картину преступления. Указанные обстоятельства предопределяют необходимость и актуальность использования научно-технических средств как меры, направленной на повышение эффективности мер расследования и противодействия экономическим преступлениям.

Данная тема являлась объектом для исследования большого числа советских и российских ученых. В учение о научно-технических средствах криминалистики, путях их совершенствования и методах использования большой вклад внесли Белкин Р.С., Вандер М.Е., Винберг А.Л., Гончаренко В.И., Грамович Г.И., Дулов А.В., Ищенко Е.П., Колдин В.Я., Ларин А.М. и другие криминалисты. Различные аспекты использования научно-технических средств исследовались в диссертациях или публикациях Быховского И.Е., Гайдука А.П., Горского Г.Ф., Горинова Ю.А., Диденко Ф.К., Диденко В.И., Зйинченко И.А., Кабанова П.П., Корниенко Н.А., Лысова Н.Н., Мусиенко А.В., Макарова А.М.

Недостаточно высокий уровень раскрываемости экономических преступлений в большой степени вызван существенными недостатками в использовании сотрудниками полиции научно-технических средств и методов, которые входят в арсенал экспертно-криминалистических подразделений.

Несмотря на то, что сотрудникам полиции в настоящее время доступно большое разнообразие научно-технических средств, имеющихся на вооружении правоохранительных органов России, существование большого массива теоретических знаний и практических рекомендаций по их использованию при расследовании уголовных дел в сфере экономики, на практике часто возникают проблемы с их применением. Это препятствует достижению эффективности расследования.

Меняются следователи, а прежние ошибки остаются ввиду не соответствующего потребностям правоприменительной практики уровня использования ими возможно-

стей научно-технических средств, разработанных на высоком научном уровне.

Проблемы повышения эффективности применения научно-технических средств в силу их высокой важности неоднократно становились объектами научных исследований. По итогам анализа научных исследований можно выделить следующие основные проблемные вопросы.

Исследователь Б.Ю. Тхакумачев делает вывод о том, что в деятельности правоохранительных органов имеются проблемы использования научно-технических средств, которые связаны со следующими обстоятельствами:

- во-первых, как правило, без участия специалиста следы и вещественные доказательства на месте преступления следователями вообще не изымаются;
- во-вторых, сами специалисты часто допускают серьезные ошибки при обнаружении и изъятии следов и вещественных доказательств;
- в-третьих, можно отметить как факт, что как непосредственно следователями, так и специалистами достаточно редко применяются научно-технические средства для обнаружения, закрепления изъятия следов и вещественных доказательств. Применение техники ограничивается лишь применением фотоаппарата. [2]

Т.В. Барсукова рассматривает ошибки проведения такого важнейшего процессуального действия, как осмотр места происшествия, выделяя при этом следующие проблемы, касающиеся применения научно-технических средств:

- проведение осмотра без участия специалистов по применению научно-технических средств;
- неприменение в ходе осмотра места происшествия технических средств либо ненадлежащее их применение;
- сужение границ ОМП;
- поверхностную фиксацию в протоколе ОМП обнаруженных объектов. [3]

Неполное или некачественное использование научно-технических средств при получении вещественных доказательств отмечает Т.В. Варфоломеева. [4]

Исследователи А.А. Леви и В.В. Воскресенский, также ставят неприменение научно-технических средств в период осмотра места происшествия одной из важнейших причин, влекущих следственные ошибки, наряду с такими, как:

- непроведение осмотра прилегающих к месту происшествия территорий и помещений (43% от общего числа недоработок по исследованным уголовным делам)
- не проведение осмотра возможных путей прихода и ухода преступников (38%);
- обнаружение не всех имевшихся на месте происшествия следов и иных вещественных доказательств (31%);
- неизъятие с места происшествия обнаруженных следов и вещественных доказательств (33%);
- неприменение необходимых научно-технических средств в ходе осмотра (44%);
- в отсутствии в протоколах ОМП (более чем в трети случаев) нужной информации об обстановке места происшествия и следах преступления;

— неуказание изъятых вещественных доказательств. [5]

Можно сделать вывод, что назрела необходимость повышения эффективности применения научно-технических средств на всех этапах расследования.

Также крайне важной и существенной проблемой недостаточного применения научно-технических средств в работе по раскрытию экономических преступлений можно назвать низкую квалификацию лиц, проводящих дознание — дознавателей и следователей.

Большинство ошибок, вызванных неприменением научно-технических средств, могли быть вызваны отсутствием профессиональных навыков их применения, неспособностью применить их самостоятельно или нежеланием применять, что, безусловно, отрицательно сказывается на качестве расследования и его результативности.

Одной из причин неприменения научно-технических средств в целом можно назвать не эффективное руководство следователя, лица, производящего дознание, работой специалиста при осмотре места происшествия.

Можно сделать вывод, что на всех этапах расследования инициатором применения научно-технических средств должен быть следователь, лицо, непосредственно производящее дознание, так как именно им принадлежит руководящая роль, а без умения их самостоятельного применения правильное решение принять весьма затруднительно.

Можно также отметить, что качество и полнота получения криминалистически значимой информации при расследовании находится в прямой зависимости от:

— во-первых, выбора научно-технических средств и технологий, применяемых для выявления, фиксации и изъятия следов преступления и вещественных доказательств;

— во-вторых, от уровня квалификации лица, использующего данные средства.

Необходимо добиться высокого качества расследования независимо от того, производится это следственное действие с участием или без участия специалиста. Также

при осмотре места происшествия по уголовным делам в сфере экономики руководящая роль принадлежит следователю, который должен быть инициатором применения научно-технических средств, а без знаний их возможностей достижение результативности при расследовании экономических преступлений невозможно.

Таким образом, можно сказать, что далеко не все доступные следователю научно-технические средства применяются в практической деятельности в борьбе с экономической преступностью в.

Недостаточность их применение обусловлена в первую очередь с тем, что российские правоохранительные органы (особенно в регионах) пока не достаточно оснащены техническими средствами, а также в связи с тем, что существенная часть следственных работников не имеет достаточных умений и навыков по их применению. Также можно отметить не достаточное участие специалистов в расследовании, прежде всего осмотре места происшествия по различным причинам.

Данная причина крайне важна, так как ни дознаватель, ни следователь не в состоянии владеть технико-криминалистическими средствами и методами так же профессионально, как ими владеют сотрудники экспертно-криминалистических подразделений, которые имеют глубокую специальную подготовку, ежедневную практику, опыт применения, а также регулярно повышают свою квалификацию.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что эффективность использования научно-технических средств при расследовании экономических преступлений для получения криминалистически значимой информации находится в прямой зависимости от уровня специальных познаний следственных работников.

Хотелось бы отметить в заключении, что широкое и повсеместное применение научно-технических средств при расследовании экономических преступлений — важнейший путь качественного и эффективного осуществления данной деятельности и условие успеха правоохранительных органов.

#### Литература:

1. Отчет МВД РФ. «Состояние преступности в России в январе-декабре 2017 г». / Министерство внутренних дел Российской Федерации. ФКУ «Главный Информационно-Аналитический Центр» / <https://мвд.рф/reports/item/12167987>
2. Тхакумачев, Б. Ю. Тактико-организационные особенности участия специалиста при производстве следственных действий: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Б. Ю. Тхакумачев; Балкарский гос. ун-т им. Х. М. Бербекова. — Нальчик, 2005. с. 15
3. Барсукова, Т. В. Неотложные следственные действия и ошибки при их производстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Т. В. Барсукова; Воронежский ин-т МВД России. — Воронеж, 2003. с. 18
4. Варфоломеева, Т. В. Производные вещественные доказательства: криминалистическое и уголовно-процессуальное исследование: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Т. В. Варфоломеева; Киев. гос. ун-т им. Т. Г. Шевченко. — Киев, 1973. — 20 с.
5. Леви, А. А. Недостатки осмотра места происшествия как одна из причин следственных ошибок / А. А. Леви, В. В. Воскресенский // Вопросы укрепления законности и устранения следственных ошибок в уголовном судопроизводстве: сб. науч. тр. / Куйбышевский гос. ун-т. — М., 1988. — С. 44–48.



## Автоматический обмен налоговой информацией: опыт реализации в России

Дранкина Александра Владимировна, студент магистратуры  
Московский финансово-юридический университет МФЮА

*В статье рассматривается текущая ситуация по внедрению в Российской Федерации автоматического обмена с иностранными компетентными органами по налоговым делам.*

**Ключевые слова:** автоматический обмен налоговой информацией, CRS, налоги.

Экономической основой существования государства является его бюджет. Как известно, существенную часть доходной части бюджета государства занимают налоговые поступления. Обязанность по уплате налогов закреплена во многих конституциях государств, в этом смысле не является исключением и Российская Федерация.

Однако не все компании исполняют свои обязанности, действуя добросовестно, и злоупотребляют налоговыми преференциями государств, создавая в низконалоговых юрисдикциях свои структуры с единственной целью в снижении налоговой нагрузки. В результате таких действий бюджеты недополучают средства, что приводит к тому, что такие государства ужесточают правила налогообложения, вводят новые процедуры.

Как отмечается в пояснительной записке к закону о ратификации Конвенции о взаимной административной помощи по налоговым делам, дополнительным источником дохода для бюджета страны может стать процесс так называемого трансграничного взыскания налоговой задолженности [8].

Федеральным законом от 04.11.2014 г. № 325-ФЗ Российской Федерацией ратифицирована Многосторонняя Конвенция Совета Европы и ОЭСР о взаимной административной помощи по налоговым делам (далее — Конвенция). Россия распространила ее действие на все налоги, предусмотренные действующими налоговой системой РФ.

Как отмечает Министерство Финансов РФ, Конвенция является правовой основой для всех видов обмена налоговой информацией между ее участниками — по запросу, инициативного и автоматического [3,4].

Надо отметить, что Конвенция была ратифицирована РФ не полностью, а с некоторыми оговорками и заявлениями. В частности, РФ оставила за собой право не оказывать какой-либо помощи в отношении:

- налога на доход, прибыль, прирост стоимости капитала или чистые активы, которые установлены от имени административно-территориальных единиц или местных органов власти другой стороны;
- обязательные взносы на социальную защиту, уплачиваемые центральному правительству либо учреждениям социальной защиты, созданным в соответствии с публичным правом;
- иные виды налогов (налоги на имущество, полученное в порядке наследования или дарения, налоги на ис-

пользование или владение движимым имуществом, иным чем автотранспортные средства).

Точного перечня подлежащей обмену информации Конвенция не содержит. Так, в статье 4 указывается, что стороны обмениваются любой информацией, которая предположительно является важной для администрирования или обеспечения соблюдения законодательства в отношении налогов, на которые распространяется Конвенция (ст. 4).

Конвенция предусматривает три основных способа обмена информацией — по запросу (ст. 5), автоматический обмен информацией (ст. 6) и инициативный обмен информацией (ст. 7).

В первом случае информация, необходимая одному государству, по его запросу передается второй стороной. В случае автоматического обмена информацией дополнительно к присоединению к Конвенции стороны должны достичь дополнительной договоренности.

В последнем случае одна сторона без предварительного запроса в случаях, перечисленных в статье 7 Конвенции, направляет другой стороне имеющуюся у нее информацию. В частности, в случае если одна из сторон имеет основание полагать, что возможны налоговые потери для другой стороны.

По мнению автора, наибольший интерес представляет автоматический способ обмена информацией между компетентными органами, поскольку присоединение РФ к такому обмену позволит снизить объемы прибылей, не подвергающихся налогообложению ни в одной из стран, ввиду создания недобросовестными участниками налоговых правоотношений различного рода схем агрессивного манипулирования налоговой базой.

Стандарты ОЭСР в отношении автоматического обмена состоят из трех частей:

1. Общий стандарт отчетности (Common Reporting Standard, далее — CRS), который содержит правила для финансовых учреждений в части сбора информации о налоговых резидентах и подготовке отчетности, направляемой в национальный налоговый орган;
2. Модельное соглашение между компетентными органами (Model Competent Authority Agreement, далее САА);
3. Комментарии о применении отдельных положений CRS.

Отметим, что в отношении РФ компетентными органами в целях Конвенции являются ФНС России и ФССП

и их уполномоченные представители (п. 2 ч. 3 Федерального закона от 04.11.2014 г. № 325-ФЗ).

14 августа 2014 года опубликовано Постановление Правительства РФ № 805 «О заключении соглашений об обмене информацией по налоговым делам», которым одобрено типовое соглашение между Правительством Российской Федерации и правительством иностранного государства об обмене информацией по налоговым делам.

Разработка собственной формы соглашения об обмене налоговой информацией связывается с тем, что отдельные государства (территории) не заявляли о намерении присоединиться к многосторонним международным договорам межведомственного характера, но потенциально рассматривают возможность заключения аналогичных соглашений на двусторонней основе. К таким государствам относятся, например, страны Евразийского экономического союза и СНГ, США, так и некоторые крупнейшие международные финансовые центры, например, Гонконг (Китай) [9].

Для обеспечения соблюдения налогового законодательства Российской Федерации и улучшения доступа налоговых органов Российской Федерации к банковской и налоговой информации российских налогоплательщиков за рубежом, предложено развивать двусторонние формы налогового сотрудничества с указанными и другими государствами (территориями).

Для использования возможностей автоматического обмена информацией, предусмотренных статьей 6 Конвенции 12 мая 2016 года Российская Федерация в лице ФНС России подписала Многостороннее соглашение об автоматическом обмене финансовой информацией в налоговых целях (Model Competent Authority Agreement или МСАА) [10], позволяющее выполнить требования Стандарта ОЭСР об автоматическом обмене информацией о финансовых счетах. В рамках CRS финансовые институты стран-участниц направляют информацию о счетах своих клиентов в национальные налоговые органы, которые в дальнейшем обмениваются данной информацией между собой.

В рамках создания в РФ правового поля для внедрения технологии автоматического обмена Федеральным законом от 27.11.2017 N340-ФЗ налоговый кодекс был дополнен разделом VII.1. «Выполнение международных договоров Российской Федерации по вопросам налогообложения и взаимной административной помощи по налоговым делам».

В соответствии с внесенными поправками, налоговое ведомство получает от организации финансового рынка информацию о клиентах, выгодоприобретателях и (или) лицах, прямо или косвенно их контролирующих, а также иную информацию и передает ее компетентным органам соответствующих иностранных государств, включенных в перечень государств, с которыми осуществляется автоматический обмен финансовой информацией (ст. 142.3 НК РФ)

В свою очередь ФНС РФ обязана передать налоговым органам из иностранных юрисдикций запрашиваемые отчеты.

Так, согласно сайту ОЭСР [7] по состоянию на август 2018 года Российская Федерация предоставляет информацию в 60 иностранных государств, а Российской Федерации информацию предоставляют 83 государства (в том числе, такие юрисдикции как Кипр, Британские Виргинские Острова).

Вместе с тем абз. 3 ст. 142.3 НК РФ предусматривает, что перечень государств (территорий), с которыми осуществляется автоматический обмен финансовой информацией, утверждается федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным по контролю и надзору в области налогов и сборов.

В рамках исполнения указанного требования ФНС РФ был издан приказ от 30 мая 2018 г. N ММВ-7-17/360@, согласно которому РФ обменивается информацией с 62 государствами и 11 территориями, то есть с 73 юрисдикциями.

Вероятно, периодически приказ ФНС по мере подписания соглашений между странами будет дополняться.

Также в НК РФ введена ответственность финансовых организаций за нарушение представления информации ФНС. Согласно ст. 129.7 НК РФ ненаправленные в установленный срок организацией финансового рынка финансовой информации влечет взыскание штрафа в размере 500 000 рублей, за не включение организацией финансового рынка финансовой информации о клиенте организации финансового рынка, выгодоприобретателе и (или) лицах, прямо или косвенно их контролирующих, влечет взыскание штрафа в размере 50 000 рублей за каждый факт такого нарушения.

Далее, в первом полугодии 2018 года Правительство РФ принимает сразу два нормативно-правовых акта, регламентирующих процесс автоматического обмена информацией:

– Постановление Правительства Российской Федерации, от 16.06.2018 № 693 «О реализации международного автоматического обмена финансовой информацией с компетентными органами иностранных государств (территорий)»;

– Постановление Правительства РФ от 09.04.2018 N428 «О порядке передачи финансовой информации и страновых отчетов компетентным органам иностранных государств (территорий) и получения финансовой информации и страновых отчетов Федеральной налоговой службой, а также требования к защите передаваемой информации».

Первая отчетность о счетах клиентов, не являющихся налоговыми резидентами Российской Федерации, поступила в ФНС России от банков 31 июля 2018 года в отношении счетов, открытых до 2018 года. В дальнейшем общим сроком представления отчетности в ФНС России будет 31 мая года, следующего за отчетным [6].

Ожидалось, что с сентября 2018 года начнется автоматический обмен между юрисдикциями. На момент написания статьи какая бы то ни была официальная информация ФНС о результатах передачи отсутствует,

представляется, что оценить ее результативность и масштабность удастся лишь в 2019 году, поскольку уполномоченному органу требуется некоторое время на анализ.

Вместе с тем, на сайте Федерального налогового управления Швейцарии размещена аналитическая информация о первом для нее автоматическом обмене [11]. Согласно имеющейся информации Швейцария передала странам-партнерам информацию о более чем двух миллионах счетов, полученную от 7 000 швейцарских финансовых институтов, в обмен Швейцария получила информацию о миллионе счетов своих резидентов в других странах. На сайте ведомства подчеркивается, что обмен с Кипром и Румынией не произведен по причине того, что они еще не отвечают международным требованиям в отношении конфиденциальности и безопасности данных, а передача данных в Австралию и Францию задержива-

ется, поскольку эти государства еще не смогли доставить данные по техническим причинам.

Первый обмен налоговой информацией между Россией и Швейцарией запланирован на осень 2019 года. Однако, как отмечает партнер Paragon Advice Group Александр Захаров, отказ Швейцарии от предоставления данных Кипру свидетельствует о том, что этот обмен с Россией может и не состояться поскольку Швейцария может оценить РФ так же, как Кипр и Румынию, хотя официально, например, у ОЭСР претензий к РФ нет [12].

Таким образом, можно заключить, что на данном этапе Российской Федерацией в целом создана необходимая нормативно-правовая база для реализации автоматического обмена информацией в налоговых целях, однако фактическая реализация зависит не только от России, но и от ее зарубежных партнеров.

#### Литература:

1. «Конвенция о взаимной административной помощи по налоговым делам» (Заключена в г. Страсбурге 25.01.1988) // СПС Консультант плюс (дата обращения 21.09.2018 г.);
2. Федеральный закон от 04.11.2014 г. № 325-ФЗ «О ратификации конвенции о взаимной административной помощи по налоговым делам» // СПС Консультант плюс (дата обращения 21.09.2018 г.);
3. Письмо Минфина РФ от 07.04.2016 г. № 03–08–05/19761 // СПС Консультант плюс (дата обращения 21.09.2018 г.);
4. Письмо Минфина РФ 02.03.2016 г. № 03–08–05/11875 // СПС Консультант плюс (дата обращения 21.09.2018 г.);
5. Копина А. А. К вопросу об автоматическом обмене налоговой информацией: общие условия, реализация в России, способы стимулирования налогоплательщиков к добровольному раскрытию информации // *Налоги*. 2018. №12. С. 1, 3–7.;
6. Информация ФНС России <Об автоматическом обмене финансовой информацией и страновыми отчетами> // СПС Консультант плюс (дата обращения 21.09.2018 г.);
7. ACTIVATED EXCHANGE RELATIONSHIPS FOR CRS INFORMATION // OECD. URL: <http://www.oecd.org/tax/automatic-exchange/international-framework-for-the-crs/exchange-relationships/> (дата обращения 20.09.2018 г.);
8. О ратификации Конвенции о взаимной административной помощи по налоговым делам // Федеральный портал проектов нормативных правовых актов. URL: <http://regulation.gov.ru/p/12798> (дата обращения 20.09.2018 г.);
9. Пояснительная записка к проекту постановления Правительства Российской Федерации «О внесении изменений и дополнений в постановление Правительства Российской Федерации от 14 августа 2014 г. № 805» // Министерство финансов РФ. URL: [https://www.minfin.ru/common/upload/npa\\_projects/Poyasnit\\_zapiska\\_projekt\\_805.docx](https://www.minfin.ru/common/upload/npa_projects/Poyasnit_zapiska_projekt_805.docx) (дата обращения 20.09.2018 г.);
10. Предоставление финансовой информации по стандарту ОЭСР // Федеральная налоговая служба. URL: <https://www.admin.ch/gov/en/start/documentation/media-releases.msg-id-72420.html> (дата обращения 20.09.2018 г.);
11. First exchange of information on around 2 million financial accounts // The Federal Council. URL: <https://www.admin.ch/gov/en/start/documentation/media-releases.msg-id-72420.html> (дата обращения 17.10.18 г.);
12. Швейцария сообщила о неготовности Кипра к обмену налоговой информацией // The Bell. URL: <https://thebell.io/shvejtsariya-soobshhila-o-negotovnosti-kipra-k-obmenu-nalogovoj-informatsiej/> (дата обращения 17.10.18 г.)

## Проблемы урегулирования конфликта интересов на государственной службе

Ермаченкова Наталья Сергеевна, студент магистратуры  
Саратовская государственная юридическая академия

Одним из важнейших антикоррупционных механизмов и способов обеспечения надлежащего функционирования служебных правоотношений, реализующим принцип

публичности и открытости деятельности государственных органов, выступает институт конфликта интересов на государственной службе. Именно от добросовестного выпол-

нения служащим своих надлежащих обязанностей в интересах государственной службы и государства в целом зависит престиж государственной службы и отношение граждан к власти. В связи с этим, стремление к недопущению конфликтов, их эскалации заложено в основу правового регулирования отношений государственной службы.

Конфликт интересов, являясь существенным механизмом противодействия коррупции, нашел широкое использование за рубежом, однако в России концепция регулирования конфликта интересов до конца не разработана. Национальный план противодействия коррупции, утвержденный Президентом Российской Федерации в качестве одной из главных мер такого противодействия, называет законодательное развитие механизма предупреждения коррупции и разрешения конфликта интересов на государственной и муниципальной службе. На реализацию указанной меры направлены, в частности, положения Федерального закона от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» и Федерального закона от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации».

Исходя из норм вышеуказанных законов, суть конфликта интересов сводится к возникновению или возможности возникновения конфликта интересов в случае получения доходов государственным служащим или членом его семьи в результате выполнения служебных обязанностей государственным служащим.

Оба Федеральных закона толкуют заинтересованность как возможность получения служащим при исполнении должностных обязанностей доходов (неосновательного обогащения) в денежной либо натуральной форме. Но, при этом, на практике заинтересованность не обязательно имеет материальный характер, или же установление именно материальной заинтересованности представляется невозможным, так как родственники могут помогать друг другу и без материальной выгоды, из чувства долга, семейственности и т.д. На практике так же расширяется и круг лиц: предлагается считать, что «личная заинтересованность государственного служащего может возникать и в тех случаях, когда выгоду получают или могут получить иные лица, например, друзья государственного служащего, его родственников» [3]. В данном случае доказать факт дружбы сложнее, чем родство. По этой причине и государственные служащие могут более свободно использовать свои полномочия, не опасаясь установления факта родства со стороны представителя нанимателя. Помимо этого, государственный служащий может оказывать какую-либо государственную услугу за деньги. Во всех этих случаях речь идет прежде всего о морали государственного служащего, его порядочности, стремлении обеспечить высокий статус службы. Поэтому только правовые средства не смогут предотвратить возникновение конфликта интересов.

Немаловажным является то, что полностью конфликт интересов на государственной службе устранить нельзя, следовательно, в конфликтной ситуации можно лишь осуществить грамотную процедуру урегулирования.

Невозможность составления перечня случаев, в которых может произойти конфликт интересов, расширение условий, сформулированных в определении конфликта интересов, приводят к трудностям, поэтому умение вовремя обнаружить причины возникновения конфликта, способствующие ему условия, проанализировать цикличность конфликтов и их протекания в этой сфере позволит снизить отрицательные последствия конфликта [2].

Важно выявить конфликт на ранних стадиях его проявления. Например, служебные записки, обращение граждан и различных организаций, как личным визитом, так и оформлении заявки в электронном варианте, мониторинг сведений доходов и расходов лиц, занимающихся государственной деятельностью, а также публикации в средствах массовой информации, все это является рычагами обнаружения предпосылок возникновения конфликта интереса или устранения его на начальных стадиях обнаружения.

Также важным вопросом является определение соответствия обязанностей служащего должностному регламенту. Ввиду рассмотрения данного вопроса формулировка «объективное исполнение должностных обязанностей» считается неоднозначной. Ее предлагают дополнить указанием на то, что «объективное исполнение должностных обязанностей гражданским служащим должно оцениваться в соответствии с положениями его служебного контракта и должностного регламента» [1]. Но для целей урегулирования конфликта интересов не всегда соответствие должностных обязанностей указанным в регламенте является доказательством объективности служащего. Ведь зачастую именно выполнение конкретных должностных обязанностей и может привести к возникновению конфликта интересов. Поэтому под объективностью можно понимать и соответствие принимаемых решений целям и задачам государственных органов, принципам несения государственной службы.

Эффективное урегулирование конфликта интересов на государственной службе обусловлено реализацией предусмотренных Конституцией РФ принципов защиты и охраны прав и свобод человека и гражданина, принципов гражданской службы, внедрением механизма противодействия коррупции, формированием государственной службы как целостного государственно-правового института, совершенствованием системы политических, социально-экономических, правовых, культурных отношений не только на государственном уровне, но и на уровне личных интересов, стремлением к достижению баланса интересов гражданина, общества и государства при решении публичных вопросов.

Федеральный закон «О противодействии коррупции» предусмотрел несколько способов урегулирования конфликта интересов на государственной службе: изменение должностного или служебного положения являющегося стороной конфликта интересов государственного служащего, вплоть до отстранения его от исполнения должностных (служебных) обязанностей; отказ такого служащего от выгоды, явившейся причиной возникновения конфликта интересов; отвод (самоотвод) государствен-



ного служащего в установленных действующим законодательством случаях и порядке.

К сожалению, указанные способы не способствуют полноценной профилактике и предупреждению конфликта интересов на государственной службе.

Трудность применения способа, заключающегося в изменении должностного либо служебного положения являющегося стороной конфликта интересов государственного служащего, вплоть до отстранения его от исполнения должностных (служебных) обязанностей, состоит в том, что понятие «изменение должностного или служебного положения государственного служащего» в действующем законодательстве отсутствует. С учетом этого следует понимать, что изменение должностного (служебного) положения служащего предусматривает его перевод на иную должность государственной службы или увольнение с гражданской службы. Однако перевод осуществляется только с письменного согласия государственного служащего, а не посредством исключительного волеизъявления представителя нанимателя, а такого основания для расторжения служебного контракта, как участие в конфликте интересов, законодательство о государственной службе не содержит.

Следующий способ урегулирования конфликта интересов состоит в добровольном отказе государственного служащего от явившейся причиной возникновения конфликта интересов выгоды. Однако понятие выгоды ни в Федеральном законе «О государственной гражданской службе Российской Федерации», ни в Федеральном законе «О противодействии коррупции» не раскрыто. Очевидно, что под выгодой можно понимать получение государственным служащим льгот или преимуществ, связанных с использованием его должностного статуса, а также любых других, вытекающих из неслужебной деятельности (например, из управления некоммерческой ор-

ганизацией, владения ценными бумагами, имуществом). Нет ясности в вопросах реализации процедуры отказа служащего от уже полученной или намечающейся к получению выгоды, формы, статуса такого отказа и последствий его нарушения, возможности урегулирования механизма отказа государственного служащего от выгоды, явившейся причиной возникновения конфликта интересов, подзаконными актами.

Также законодательством о государственной службе не предусмотрена возможность отвода или самоотвода государственного служащего, скорее это процессуальная необходимость, возникающая, в частности, при осуществлении судьей, прокурором, судебным приставом-исполнителем своих полномочий. Однако из перечисленных субъектов судьи, к примеру, вообще не относятся к государственным служащим, а работники прокуратуры и службы судебных приставов подлежат отводу только в случаях, прямо предусмотренных процессуальным законодательством.

Очевидно, что возможностей для эффективного урегулирования конфликта интересов на государственной службе недостаточно. Поэтому в качестве мер предотвращения конфликта интересов должны выступать совершенствование системы, структуры и организации деятельности органов государственной власти; конкретизация, оптимизация, исключение дублирования полномочий государственных органов и служащих; продолжение практики предоставления сведений о доходах, имуществе и обязательствах имущественного характера всеми государственным служащими, а не только включенными в перечень, установленный нормативными правовыми актами Российской Федерации; повышение уровня денежного содержания государственных служащих, мотивации эффективного исполнения ими своих должностных обязанностей; обеспечение правовой и социальной защищенности государственных служащих.

#### Литература:

1. Воробьева М. В. Конфликт интересов на государственной гражданской службе // Административное право и процесс. 2012. №9.
2. Дементьев А. Н., Качушкин С. В. Институт конфликта интересов и предотвращение коррупции на государственной гражданской службе // Государственная власть и местное самоуправление. 2008. № 2.
3. Письмо Минтруда России от 15.10.2012 N18-2/10/1-2088 «Об обзоре типовых случаев конфликта интересов на государственной службе Российской Федерации и порядке их урегулирования». Документ опубликован не был. Доступ из справочно. — правовой системы «КонсультантПлюс».

## Проблемы правового регулирования прокурорского надзора в стадии возбуждения уголовного дела

Жуков Залим Хачимович, студент магистратуры  
Саратовская государственная юридическая академия

Актуальность темы статьи обусловлена двумя факторами. Во-первых, ролью прокурорского надзора в стадии возбуждения уголовного дела, которая заключа-

ется в том, что прокурорский надзор — это средство обеспечения прав и свобод человека и гражданина в стадии возбуждения уголовного дела, обеспечения законности

действий органов, принимающих решения в данной стадии.

Нарушения в данной стадии становятся препятствиями в осуществлении задач и целей уголовного судопроизводства. Пресечение нарушений в данной стадии может исключить правонарушения в дальнейшем [6].

Как отмечает А. С. Епанешников, при отсутствии такого надзора у должностных лиц предварительного расследования (следователей, дознавателей) гораздо чаще возникали бы противоправные желания нарушить права лиц, как обратившихся за помощью в связи с совершением в отношении них действия, так и тех, в отношении которых разрешается вопрос об уголовном преследовании [4].

Во-вторых, актуальность определяется проблемами правового регулирования прокурорского надзора в данной стадии.

Исходя из содержания части 1 статьи 144 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации [2] стадии возбуждения уголовного дела включает в себя:

- прием регистрации сообщений о преступлениях,
- проверка информации,
- принятие решений [5].

В отношении всех указанных элементов, в том числе по всем основаниям возбуждения уголовного дела необходим четко нормативно урегулированный прокурорский надзор.

Анализ норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в частности статьи 37 показывает, что в отношении органов дознания пределы прокурорского надзора шире, так как прокурор при осуществлении надзорных функций вправе отменять незаконные или необоснованные постановления органов дознания и осуществлять иные полномочия. В отношении следственных органов таких полномочий не предусмотрено в статье 37 УПК РФ. Хотя нормы главы 20 кодекса предусматривают такие полномочия.

#### Литература:

1. Федеральный закон от 17.01.1992 N2202-1 (ред. от 11.10.2018) «О прокуратуре Российской Федерации» // СЗ РФ. 1995. № 47. Ст. 4472.
2. «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 N174-ФЗ (ред. от 11.10.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 21.10.2018) // СЗ РФ. 2001. № 52 (ч. I), ст. 4921.
3. Приказ Генпрокуратуры России от 05.09.2011 N277 (ред. от 05.12.2016) «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях в органах дознания и предварительного следствия» // «Законность», N12, 2011.
4. Епанешников А. С. Защита прав и законных интересов подозреваемого и обвиняемого в российском досудебном производстве: дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2003. 210 с.
5. Логинов Н. А. Прокурорский надзор за реализацией права на защиту в стадии возбуждения уголовного дела (по законодательству России и иных государств-участников СНГ) // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Юриспруденция. 2018. № 1. С. 160–170.
6. Хританенко Д. Е. Сложность осуществления прокурорского надзора на стадии возбуждения уголовного дела // Законность и правопорядок в современном обществе. 2016. № 33. С. 120–125.

Таким образом возникают противоречия между нормами разных статей Уголовно-процессуального кодекса. Для их разрешения необходимо внести соответствующие изменения в статью 37 УПК РФ.

Кроме того, следователь может выразить несогласие с требованием прокурора. Однако статья 6 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» [1] закрепляет принцип обязательности исполнения требований прокурора. Для разрешения данного противоречия следует уравнивать права следователя и дознавателя, что расширит пределы прокурорского надзора и сделает его более эффективным в целях обеспечения прав и свобод человека и гражданина и законности в стадии возбуждения уголовного дела.

Правовой основой организации прокурорского надзора в изучаемой сфере в настоящее время является только Приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 5 сентября 2011 г. № 277 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях в органах дознания и предварительного следствия» [3].

Однако, поводом к возбуждению уголовного дела могут быть помимо заявления о преступлении также явка с повинной и сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников. Но норм, регулирующих организацию прокурорского надзора в стадии возбуждения уголовного дела по указанным основаниям, отсутствуют.

Для решения обозначенных проблем и восполнения образовавшегося пробела в регулировании прокурорского надзора следует принять приказ генерального прокурора Российской Федерации об организации прокурорского надзора за исполнением законов и явки с повинной и проверки сообщения о совершенном или готовящемся преступлении, полученного из иных источников.

## Сущность фальшивомонетничества как социально-правового явления, факторы, ее обуславливающие

Киришов Сергей Владимирович, слушатель;

Научный руководитель: Лелетова Марина Владимировна, кандидат юридических наук, доцент

Нижегородская академия МВД России (г. Нижний Новгород)

В рамках современного мира для института фальшивомонетничества становится свойственным приобретение транснационального характера, зачастую изготовление поддельных купюр реализуется в одном государстве, а сбыт в других. Организованными преступными сообществами и преступными организациями осуществляется занятие фальшивомонетничеством вместе с наркобизнесом и торговлей оружием.

Фальшивомонетничество подлежит отнесению к преступлениям, которые совершаются в сфере экономики, так как оказывается посягательство в сторону кредитно-денежной системы страны, нанося при этом ущерб состоянию нормального экономического государственного развития, экономическим связям как внутри государства, так и за его пределами.

К огромному сожалению, в условиях, когда происходит экономическое реформирование общества, реализуется резкое возрастание уровня, определяющего изготовление и сбыт поддельных денег, ценных бумаг. Это определяет то, что необходима всесторонняя правовая охрана сферы обращения денег и ценных бумаг, в том числе и при помощи уголовно-правовых средств (ст. 186 УК РФ). Изготовление и сбыт поддельных денег и ценных бумаг возможно признать в качестве одной из угроз экономической безопасности российского государства. К числу общественно опасных последствий этих преступных деяний следует отнести: реализацию нарушения государственной монополии на эмиссионное обращение денежных знаков и ценных бумаг государственного займа; увеличение инфляции, которая вызывает процесс социального напряжения в рамках общества; дискредитацию государственных управленческих органов и органов правоохранительной системы России и др.

Ведущая роль в рамках причинного комплекса фальшивомонетничества отведена деформационным изменениям в таких сферах, как: экономическая, правовая и нравственная психология, индивидуально осуществляемые в корыстной мотивации. Условия, которые способствуют процессу совершения фальшивомонетничества, подлежат проявлению в том, что:

- резко увеличивается доступ к таким видам: копировальная, множительная и компьютерная техника;
- имеются недостатки в уголовном законодательстве и правоприменительной деятельности в сфере, направленной на борьбу с актами фальшивомонетничества,

— а также допускаются упущения в деятельности органов правоохранительной системы, которые противодействуют фальшивомонетничеству.

Выше проведенный анализ реализуемых на протяжении последних лет преступных деяний, которые связаны с процессом фальшивомонетничества, показал, что имеется определенная цикличность. Так, в 2014 году в целом по Российской Федерации они подлежали выявлению в количестве — 16837, в 2015 г. — 20530, в 2016 г. — 21142, в 2017 г. — 18787.<sup>1</sup>

Учитывая статистические данные, в 2015 и 2016 гг. число данных преступлений заметно возросло, а в 2017 г., как и в 2014 г., было резко снижено. Это обусловлено целым рядом причин, а именно тем, что:

- возросла находящаяся в рамках оборота денежная масса, в том числе валюта зарубежных государств;
- имеются специалисты, способные осуществлять создание качественных клише для того, чтобы печатать денежные знаки, и организованные преступные группы, осуществляющие их сбыт;
- стала доступна качественная бумага, специальные красители, а также иные материалы и инструменты, используемые для фальшивомонетничества,
- а также стали широко распространены современные многоцветные копировальные устройства, имеющие программное управление и т.п.

Практика показывает, что в качестве наиболее частого объекта подделки из иностранной валюты признается доллар США.

Проанализировав возбужденные в Нижегородской области уголовные дела, касающиеся фальшивомонетничества за период с 2013 по 2017 гг. был сделан вывод, что динамика оборота фальшивых денежных знаков, имеющих различное достоинство, обладает строгой системой своего развития и кардинальным образом зависит от номинала купюры.

Наиболее часто осуществляется подделка денежных знаков Банка России, имеющих достоинство 5000 рублей, 65% от всех фактов, подлежащих выявлению. Выявление купюр, имеющих достоинство 1000 рублей, происходит вдвое реже, только 34%. Примерно 1% приходится на остальные денежные знаки Банка России, имеющие меньший номинал и валюту иных государств [1].

Для преступников наиболее выгодно осуществлять подделку банкнот, имеющих наибольший номинал, так как, имея практически одинаковую степень риска при

<sup>1</sup> По данным ГИАЦ МВД России

сбыте любых фальшивых денежных купюр доход от сбыта 5000 — ой купюры в разы превышает доход от поддельного денежного знака, имеющего меньшее достоинство.

Одновременно с этим, при существовании роста поддельных денежных знаков, имеющих определенный номинал, кредитные организации и банки, торговые и иные хозяйствующие субъекты, имеющие в рамках своего оборота значительные денежные массы, в рамках взаимодействия с органами правоохранительной системы ведут активную работу, направленную на то, чтобы выявлять не только поддельные купюры, но и лиц, которые занимают их сбытом. Учитывая это, происходит возрастание риска быть избалованными среди фальшивомонетчиков, и если имеется возможность, они могут перейти к изготовлению и сбыту денежных знаков, имеющих меньшее достоинство, на борьбу с которыми указанные выше субъекты пока не нацелены.

Изготовление значительной части фальшивых денежных средств продолжает изготавливаться и поступать на территорию Нижегородской области с территории Северного Кавказа и г. Москвы. Преимущественно, в качестве сбытчиков выступают жители г. Москвы, а также выходцы таких территорий, как: Средняя Азия, Северный Кавказ и Закавказье.

Для того, чтобы предупреждать фальшивомонетничество, к числу наиболее важных следует отнести раннюю профилактику, заключающуюся в том, чтобы:

- повышать информированность сотрудников органов правоохранительной системы и население относительно признаков, которые имеют подлинные и фальшивые денежные купюры;
- совершенствовать техническую защиту самих денежных знаков;
- устранять технические возможности копировальной-множительной техники для воспроизводства копий денежных знаков;
- развивать технические средства, тестирующие подлинность денежных знаков и т.п. Кроме того, акцентирование особого внимания в рамках профилактики фальшивомонетничества должно быть направлено на то, чтобы организовать взаимодействие всех субъектов предупредительной деятельности и их координирование при предупреждении фальшивомонетничества.

По нашему мнению, изложенные выше выводы и предложения при реализации их в правоприменительной деятельности будут содействовать тому, чтобы эффективно бороться с фальшивомонетничеством.

При оценке состояния, тенденций и статистики фальшивомонетничества в современном российском государстве, стоит учитывать некоторые важные факторы. Во-первых, фальшивомонетничество является достаточно сложно устанавливаемым и раскрываемым преступным деянием.

Наибольшая часть подлежащих выявлению фактов фальшивомонетничества связана или с хранением фальшивых денежных банкнот или ценных бумаг, или их сбытом в местах, где производится розничная тор-

говля, в рамках реализации разных сделок между физическими лицами. При этом лица, которые незаконно изготавливают поддельные денежные банкноты в нашем государстве, ускользают из поля зрения органов правоохранительной системы и достаточно часто остаются без наказания. Существование данного обстоятельства делает подобный бизнес достаточно заманчивым для профессиональных преступных групп [2].

Во-вторых, факты фальшивомонетничества в современном российском государстве и мире достаточно часто связываются с так называемым институтом международной преступности. Осуществление руководства данным преступным бизнесом реализуется из-за рубежа, а непосредственным образом на российской территории сбываются фальшивые денежные средства [3].

В-третьих, выявление подавляющего большинства фальшивых купюр в Российской Федерации происходит на территории крупных городов-миллионеров (в Москве, Санкт-Петербурге, Новосибирске, Екатеринбурге, Нижнем Новгороде), где характерно развитие промышленного производства и реализуется процесс активной торговли, а также в туристических зонах, а также в районах Дальнего Востока, которые граничат с Китаем [4].

При анализе существующих в настоящее время дефиниций, определяющих криминалистическую характеристику преступных деяний, был сделан вывод о том, что криминалистическая характеристика применительно к изготовлению, хранению, перевозке или сбыту поддельных денег или ценных бумаг это система данных относительно различных видов криминалистически значимых признаков, которые закономерно взаимосвязаны между собой и необходимы для того, чтобы организовать успешное раскрытие и расследование преступных деяний данной категории [5; 6].

Для лучшего понимания сущности криминалистической характеристики, определяющей изготовление, хранение, перевозку или сбыт поддельных денег или ценных бумаг, а также ее предназначение в рамках теории и практики расследования, целесообразным будет произвести рассмотрение структуры этой характеристики. При этом стоит акцентировать внимание на одном важном моменте — в фальшивомонетничестве, учитывая замысел законодателя объединен ряд преступлений, имеющих самостоятельный характер, которые заключаются в: изготовлении, хранении, перевозке и сбыте. Применительно к каждому из этих преступных деяний свойственно наличие своих способов и условий совершения. Они могут быть совершены и совершаются разными людьми. Однако, объединяющим все эти деяния в единое целое является предмет преступления, — поддельные деньги и ценные бумаги. По этой причине, целесообразно сначала произвести рассмотрение общего для всех деяний элемента, составляющего криминалистическую характеристику, а остальных элементов (способа, условий совершения — места, времени, — личности виновного) применительно для каждого деяния в отдельности.



Литература:

1. Шахматов А. В., Родичев М. Л. Наиболее значимые элементы оперативно-розыскной характеристики легализации (отмывания) преступных доходов // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2015. № 3 (67). С. 179.
2. Багаутдинова А. Р. Фальшивомонетничество как угроза для экономики Российской Федерации / А. Р. Багаутдинова, И. В. Галанцева // Эффективные системы менеджмента — гарантии устойчивого развития. — 2016. — Т. 2. — № 5. — С. 35
3. Юдин В. А. Современные угрозы наличного денежного обращения в Российской Федерации / В. А. Юдин, Е. П. Кондратова // Научно-техническое и экономическое сотрудничество стран АТР в XXI веке. — 2016. — Т. 2. — С. 27
4. Пилаев В. М. Влияние фальшивомонетничества на макроэкономическое развитие в Российской Федерации / В. М. Пилаев, А. Р. Базилевич // Актуальные вопросы современной финансовой науки: материалы Всероссийской научно-практической конференции / под ред. А. В. Пеню-галовой. — Краснодар, 2017. — С. 42
5. Ермолович В. Ф. Криминалистическая характеристика преступлений. Минск, 2014. С. 142; Клочков В. В. Криминалистическая характеристика преступлений: состояние и перспективы исследований // Криминалистическая характеристика преступлений. М., 2016. С. 24;
6. Сорокотягина Д. А. Получение данных о способе совершения преступления при изучении личности потерпевшего // Криминалистические характеристики в методике расследования преступлений. Екатеринбург. — 2017. — С. 27.

## **Противоправные действия как одно из условий возмещения вреда, причиненного органами дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда**

Козловская Лилия Ивановна, студент магистратуры;  
 Научный руководитель: Чаусская Ольга Анатольевна  
 Саратовская государственная юридическая академия

***Ключевые слова:** перечень, ответственность, незаконные действия, бездействие, органы дознания, органы предварительного следствия, прокуратура, суд*

Одной из разновидностей обязательств, вследствие причинения вреда органами государственной власти, органами местного самоуправления и их должностными лицами являются обязательства вследствие причинения вреда незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда. Данный вид обязательств имеет ряд особенностей, отличающих его как от ответственности за причинение вреда, причиненного органами государственной власти, органами местного самоуправления и их должностными лицами, так и от конструкции генерального деликта.

К особенностям данного вида обязательств относятся:

- особый статус причинителя вреда;
- определен перечень действий, при совершении которых возмещается вред;
- вред возмещается не независимо от вины органа, причинившего вред;
- вред, причиненный в результате правосудия, возмещается при наличии вступившего в законную силу судебного акта.

Одними из самых дискуссионных вопросов является вопрос о перечне противоправных действий (бездей-

ствий), за которые наступает гражданско-правовая ответственность.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) возмещению подлежит вред, причиненный как гражданину, так и юридическому лицу. Данные случаи не случайно выделены в отдельный пункт статьи ГК РФ. Это было сделано, так как все ниже перечисленные случаи являются нарушением конституционного права каждого гражданина на свободу и личную неприкосновенность, которое закреплено в пункте 1 статьи 22 Конституции Российской Федерации, и которые обычно влекут для граждан как нравственные страдания, так и неблагоприятные имущественные последствия. Поэтому закон предусматривает для них особые правовые, в том числе гражданско-правовые, последствия. В настоящее время гражданское законодательство предусматривает имущественную ответственность публичной власти за вред, причиненный юридическому лицу. В ранее действующих редакциях ГК РФ (до 2005 года) данное положение отсутствовало. Сейчас же это указание в законе можно рассматривать в качестве одной из гарантий конституционного права на

свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности, предусмотренное пунктом 1 статьи 34 Конституции Российской Федерации.

Для возмещения вреда гражданину к противоправным действиям (бездействию), перечисленным в пункте 1 статьи 1070 ГК РФ относятся:

- незаконное осуждение;
- незаконное привлечение к уголовной ответственности;
- незаконное применение в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде;
- незаконное привлечение к административной ответственности в виде административного ареста;

Для возмещения вреда юридическому лицу к таким противоправным действиям (бездействию) относится незаконное привлечение к административной ответственности в виде административного приостановления деятельности.

В цивилистической науке нет однозначного мнения по поводу того, является ли перечень незаконных действий (бездействия) исчерпывающим или же он является открытым.

Так, например, Б. М. Гонгалло, утверждает, что в ГК РФ четко и исчерпывающе определены конкретные случаи незаконных вредоносных действий [1].

А. П. Сергеев придерживается позиции, что будет оптимальным, если отказаться от попытки закрепить на законодательном уровне перечень незаконных действий, актов правоохранительных органов и суда, ответственность за которые наступает в порядке, установленном п. 1 ст. 1070 ГК РФ, и указать, что ответственность наступает за любые незаконные действия указанных органов [2, с. 35]. Аналогичную позицию в своем исследовании выразил В. Ф. Муравский [3, с. 105]

Н. Р. Скобычкина считает, что установление исчерпывающего перечня случаев причинения вреда, за которые Российская Федерация должна нести гражданско-правовую ответственность независимо от вины правоохранительных и судебных органов, и распространения действия указанной нормы на все незаконные действия органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда (ст. 133 УПК РФ) без учета основного критерия построения рассматриваемых отношений необоснованно [4, с. 10].

О. В. Михайленко придерживается мнения о том, что перечень, который установлен п. 1 ст. 1070 ГК РФ, сле-

дует считать открытым, указав при этом на отдельный закон, которым могут быть предусмотрены и иные основания деликтной ответственности в сфере уголовно-процессуальной деятельности. В сфере административного производства по делам об административных правонарушениях необходимость принятия отдельного закона отсутствует. Данный вопрос вполне возможно урегулировать отдельным пунктом ст. 1070 ГК РФ [5, с. 203].

Проанализировав правоприменительную практику, можно сделать вывод, что данный перечень не является исчерпывающим.

Так, в одном из Определений Конституционный Суд РФ указал, что положение лица, задержанного в качестве подозреваемого и помещенного в условия изоляции, по своему правовому режиму, степени применяемых ограничений и претерпеваемых в связи с этим ущемлений тождественно положению лица, в отношении которого содержание под стражей избрано в качестве меры пресечения. Следовательно, в этом случае вред, причиненный незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия и прокуратуры, должен возмещаться государством в полном объеме независимо от вины должностных лиц [6].

В Постановлении по другому делу Конституционный Суд РФ высказал позицию о распространении положений п. 1 ст. 1070 и ст. 1100 ГК РФ на случаи возмещения вреда, причиненного в результате незаконного применения в качестве обеспечительной меры административного производства административного задержания на срок не более 48 часов, поскольку данная мера представляет собой лишение свободы по смыслу ст. 22 Конституции РФ и подпункта. «с» п. 1 ст. 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод [7]: положение лица, к которому применяется административное задержание, связано с принудительным пребыванием в ограниченном пространстве, с невозможностью свободного передвижения и общения [8].

Таким образом, я придерживаюсь позиции А. П. Сергеева о том, что ответственность должна наступать за любые незаконные действия правоохранительных органов вне зависимости от вины должностных лиц. Считаю, что нецелесообразно закреплять в нормах гражданского законодательства перечень незаконных действий в сфере уголовно-процессуального и административного производства, так как такие действия подлежат правовому регулированию соответствующей отрасли права.

#### Литература:

1. Гражданское право: Учебник. В 2 т. / Под ред. Б. М. Гонгалло. Т. 2. — 2-е изд., перераб. и доп. — М.: Статут, 2017. — 543 с
2. Гражданское право: Учебник: Т. 3 / отв. ред. А. П. Сергеев, Ю. К. Толстой. М.: ТК Велби, Проспект, 2004.
3. Муравский В. Ф. Гражданско-правовая ответственность за вред, причиненный правоохранительными органами: дис... канд. юрид. наук. М., 2006.
4. Скобычкина Н. Р. Возмещение вреда, причиненного федеральными государственными органами, а также их должностными лицами: автореф. дис... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2007.

5. Михайленко О. В. Имущественная ответственность за вред, причиненный осуществлением публичной власти: теоретические аспекты и проблемы ее реализации на практике. М.: Волтерс Клувер, 2007.
6. Определение от 4 декабря 2003 г. N440-О «По жалобе гражданки Аликиной Татьяны Николаевны на нарушение ее конституционных прав пунктом 1 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации»// СПС «Консультант-Плюс»
7. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Рим, 4 ноября 1950 г.). Российская Федерация присоединилась в соответствии с Федеральным законом от 30 марта 1998 г. N54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней»// СПС «Консультант-Плюс»
8. Постановление Конституционного Суда РФ от 16 июня 2009 г. N9-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 24.5, 27.1, 27.3, 27.5 и 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пункта 1 статьи 1070 и абзаца третьего статьи 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан М. Ю. Карелина, В. К. Рогожкина и М. В. Филандрова»// СПС «Консультант-Плюс»

## **Обеспечение пожарной безопасности производственных зданий с пожароопасными производствами увеличенных сроков эксплуатации**

Меньшонков Сергей Владимирович, начальник отдела федерального государственного пожарного надзора  
ФГКУ «Специальное управление ФПС № 46 МЧС России» (г. Саратов)

*Рассматриваются вопросы обеспечения пожарной безопасности производственных объектов, введенных в эксплуатацию до принятия федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности».*

**Ключевые слова:** *пожарная безопасность, пожарная опасность, технический регламент, противопожарная защита, техническое регулирование.*

Большое количество промышленных предприятий, действующих на территории Российской Федерации, построены во времена Советского Союза. А это означает, что проектная документация на их строительство разрабатывалась в соответствии с нормативными документами, действовавшими в соответствующий период.

В настоящее время противопожарные требования не учитывают сроки эксплуатации зданий, поэтому существует необходимость выработки дополнительных критериев и подходов для оценки системы пожарной безопасности и противопожарной защиты производственных объектов.

Поэтому в современных условиях актуальной является проблема обеспечения пожарной безопасности производственных объектов, введенных в эксплуатацию до вступления в силу федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» (далее — Технический регламент). В особенности это касается производственных объектов, запроектированных и введенных в эксплуатацию в 40-х — 50-х годах XX века. В данный период времени нормативные документы существенным образом отличались от ныне действующих. Эксплуатационные характеристики зданий, построенных в указанный период, предусматривали и соответствующие расходы на обеспечение пожарной безопасности. Поэтому прямое применение со-

временных нормативных требований, направленных на обеспечение пожарной безопасности, может оказаться крайне затратным, в ряде случаев малоэффективным или невозможным вследствие конструктивных особенностей зданий. Данное положение зачастую усложняется тем, что проектная документация на указанные объекты отсутствует, что не позволяет провести оценку соответствия конструктивных решений, эксплуатируемых зданий тем или иным нормативным документам. При этом часть 4 статьи 4 Технического регламента допускает применение к указанным объектам ранее действующих требований [1]. Из этого следует, что при отсутствии проектной документации и достоверных сведений о проведении реконструкции или капитального ремонта логично было бы руководствоваться нормативными документами, действовавшими на дату ввода объекта в эксплуатацию. Вместе с тем, необходимо учитывать, что с момента ввода объекта в эксплуатацию, нормативные документы по пожарной безопасности претерпевали неоднократные изменения и дополнения, а также то, что все строительные нормы как ранее, так и ныне действующие, распространяются только на проектирование вновь возводимых и реконструируемых зданий, что не обязывает вносить изменения в уже существующие проектные решения. То есть к объектам применяются требования, в соответствии с которыми они построены, если работы по капитальному ре-

монту, реконструкции или техническому перевооружению не проводились [1].

С принятием федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании» и последующим принятием и введением в действие Технического регламента сложилась система гибкого (объектно-ориентированного) нормирования, которая позволяет наиболее оптимальным образом обеспечить пожарную безопасность объектов с учетом их индивидуальных особенностей и сроков эксплуатации, в отличие от «жесткого» нормирования, предписывающего соблюдение определенных требований для любого объекта, отнесенного к определенному классу пожарной опасности.

Учитывая, что одной из целей технических регламентов является защита жизни или здоровья граждан, имущества физических или юридических лиц, государственного или муниципального имущества, технические регламенты с учетом степени риска причинения вреда устанавливают минимально необходимые требования, в том числе по обеспечению пожарной безопасности [2].

В соответствии со статьей 6 Технического регламента пожарная безопасность объекта защиты считается обеспеченной при выполнении одного из следующих условий:

1) в полном объеме выполнены требования пожарной безопасности, установленные техническими регламентами, принятыми в соответствии с Федеральным законом «О техническом регулировании», и пожарный риск не превышает допустимых значений, установленных настоящим Федеральным законом;

2) в полном объеме выполнены требования пожарной безопасности, установленные техническими регламентами, принятыми в соответствии с Федеральным законом «О техническом регулировании», и нормативными документами по пожарной безопасности [1].

Вместе с тем положения части 3 статьи 4 указанного закона [1] относят к нормативным документам по пожарной безопасности национальные стандарты, своды правил, содержащие требования пожарной безопасности, а также иные документы, содержащие требования пожарной безопасности, применение которых на добровольной основе обеспечивает соблюдение требований Технического регламента [1]. Перечень этих документов утвержден приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 16.04.2014 № 474. Но в данном перечне отсутствуют нормативные документы, такие как строительные нормы и правила или их актуализированные версии, с помощью которых можно оценить соответствие рассматриваемых объектов положениям Технического регламента [3].

Анализ нормативных документов (начиная с ОСТ 90015–39 «Общесоюзные нормы промышленного проектирования промышленных предприятий» (далее — ОСТ 90015–39), НСП 102–51 «Противопожарные нормы строительного проектирования промышленных предприятий и населенных мест» (далее — НСП 102–51) и оканчивая сводами правил: СП 2.13130.2012 «Си-

стемы противопожарной защиты. Обеспечение огнестойкости объектов защиты» (далее — СП 2.13130), СП 4.13130.2013 «Системы противопожарной защиты. Ограничение распространения пожара на объектах защиты. Требования к объемно-планировочным и конструктивным решениям» (далее — СП 4.13130) и СП 12.13130.2009 «Определение категорий помещений, зданий и наружных установок по взрывопожарной и пожарной опасности» (далее — СП 12.13130) показывает, насколько изменилось противопожарное нормирование. В 40–50 годах XX века отсутствовали требования к пределу огнестойкости ограждающих конструкций, отделяющих помещения с различной категорией по взрывопожарной и пожарной опасности производственных и складских объектов защиты и (площадь помещений с различной категорией по взрывопожарной и пожарной опасности ограничивается только брендмауэрами (противопожарными стенами в ранее действующей терминологии)). Соответственно не было нормативных требований по защите автоматическими установками пожарной сигнализации и пожаротушения в зависимости от категории помещений и их площади. Категории зданий и пожарных отсеков устанавливались по степени пожарной опасности размещенных в них производств, а не по характеристике и количеству веществ и материалов находящихся (обращающихся) в помещении. Категория В не разделялась на группы категорий В1 — В4 в зависимости от количества пожарной нагрузки и способа её размещения [4,5]. До введения СН 463–74 «Указания по определению категории производств по взрывной, взрывопожароопасной и пожарной опасности» расчет категорий не проводился, ограничиваясь отношением к той или иной категории по описательным признакам, указанным в нормативных документах [4,5,8]. Соответственно и требования к размещению производств и объектов хранения с различной категорией по пожарной опасности в отдельных помещениях, их предельно допустимой площади и ограждающим конструкциям с нормируемым пределом огнестойкости существенным образом отличались от современных либо отсутствовали. Между тем, пожарная опасность производственных объектов и необходимые противопожарные мероприятия определяются в соответствии с категорией по пожарной и взрывопожарной опасности. В этом и состоит принципиальное отличие параметров пожарной безопасности производственных объектов, построенных по ранее действовавшим требованиям, от современных. Чтобы понять различие в противопожарном нормировании ранее действующих документов и современных, необходимо провести их сравнительный анализ. Для этого нужно на конкретном объекте рассмотреть некоторые нормативные показатели: требуемая степень огнестойкости здания и строительных конструкций, наибольшая допустимая площадь пожарного отсека, порядок отнесения зданий и помещений к определенной категории по пожарной и взрывопожарной опасности, требования к раз-



мещению в одном здании (пожарном отсеке) производств с различными категориями.

В качестве объекта исследования выбрано производственное здание 1954 года постройки, проектная документация на которое утрачена. Принимая во внимание год постройки, время, затраченное на подготовку проектной документации и строительство, можно предположить, что проектные решения принимались по следующим нормативным документам: ОСТ 90015–39 или НСП 102–51. Анализ строительных конструкций в соответствии с указанными документами позволяет отнести рассматриваемое здание его ко II степени огнестойкости. В здании находятся помещения с различными категориями по взрывопожарной и пожарной опасности (А, Б, В1 — В4, Г и Д). Само здание отнесено к категории В. Указанными документами площадь пожарного отсека, количество этажей и высота здания для категории Д не ограничивались. Соответственно и устройство каких-либо противопожарных преград не требовалось. Такое же нормативное значение установлено в СП 2.13130. Однако, если руководствоваться СП 12.13130 [12], то производственные помещения в которых проводится обработка металла на токарных и фрезерных станках (по ОСТ 90015–39 и НСП 102–51 относится к категории Д) могут относиться к категориям В4 или В3 (в данном случае в качестве пожарной нагрузки учитывается наличие в станках трансмиссионного масла, его количества и пожароопасных свойств, деревянных стланей и т.п.) [12]. Для категории В по НСП 102–51 для зданий II степени огнестойкости площадь пожарного отсека для одноэтажных зданий ограничивается 7000 м<sup>2</sup>, а в СП 2.13130 данная площадь не ограничивается [6]. Но здесь необходимо учитывать, что помещения с категориями В1 — В3 по СП 5.13130.2009 «Системы противопожарной защиты. Установки пожарной сигнализации и пожаротушения автоматические. Нормы и правила проектирования» должны защищаться автоматическими установками пожарной сигнализации или пожаротушения в зависимости от их площади, так как их наличие влияет на время обнаружения пожара, ограничение его распространения [9].

Более того, в 1940–1950 годах отсутствовали требования по защите автоматическими установками пожарной сигнализации, пожаротушения и системами оповещения, управления эвакуацией людей при пожаре и противодымной вентиляции. Поэтому, если при обеспечении пожарной безопасности данных объектов руководствоваться ранее действующими документами [1], то уровень обеспечения пожарной безопасности находящихся в них людей может существенным образом отличаться от уровня в производственных зданиях, запроектированных и построенных по современным требованиям. Тем самым

будут различаться условия безопасного труда на этих объектах. Кроме того, при проведении оценки соответствия объектов с помощью определении величины пожарного риска по установленной методике [10] учитывается в соответствии с требованиями нормативных документов наличие технических средств и решений, направленных на обеспечение пожарной безопасности (объемно-планировочные и конструктивные решения, обеспечивающие ограничение распространения пожара в безопасную зону, АУПС, АУПТ, СОУЭ, противодымной защиты). Можно задаться вопросом: если противопожарное нормирование 40–50-х годов XX века не требовало оборудование объектов указанными средствами, но которые оказывают существенное влияние на необходимое время эвакуации людей в случае возникновения пожара, ограничение его распространения и последствий, то соответственно и собственник объекта не обязан в соответствии с вышеуказанным положением ФЗ № 123 оборудовать здание средствами противопожарной защиты, если на момент ввода объекта в эксплуатацию данные требования в нормативных документах отсутствовали? Между тем нормы пожарной безопасности НПБ 110–03 «Перечень зданий, сооружений, помещений и оборудования, подлежащих защите автоматическими установками пожаротушения и автоматической пожарной сигнализацией», утвержденные приказом МЧС России, зарегистрированы в Минюсте России, то есть являются нормативным правовым актом. А значит, к указанным производственным объектам данные требования должны применяться в обязательном порядке.

Данное противоречие усложняет проведение оценки соответствия требованиям пожарной безопасности рассматриваемых производственных объектов с длительным сроком эксплуатации. Однако, чтобы избежать указанных противоречий и необоснованных избыточных расходов с одной стороны и наиболее оптимально обеспечить пожарную безопасность с другой на производственных объектах, запроектированных и построенных по старым нормам, то ситуация видится следующим образом:

— для оценки соответствия требованиям пожарной безопасности необходимо применение системы гибкого нормирования и положений Технического регламента [1,2];

— использование современной методики расчетов определения категорий зданий и помещений по взрывопожарной и пожарной опасности [11];

— проведение расчета пожарного риска в целях оценки влияния опасных факторов пожара на своевременную эвакуацию людей из здания по установленной методике [10], и только на основании полученных результатов расчетов выполнять необходимые противопожарные мероприятия.

#### Литература:

1. Федеральный закон от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности».
2. Федеральный закон от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании».

3. Приказ Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 16.04.2014 № 474 «Перечень документов в области стандартизации, в результате применения которых на добровольной основе обеспечивается соблюдение требований Федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности».
4. ОСТ 90015–39 «Общесоюзные нормы промышленного проектирования промышленных предприятий».
5. НСП 102–51 «Противопожарные нормы строительного проектирования предприятий и населенных мест».
6. Свод правил СП 2.13130.2012 «Системы противопожарной защиты. Обеспечение огнестойкости объектов защиты».
7. Свод правил СП 4.13130.2013 «Системы противопожарной защиты. Ограничение распространения пожара на объектах защиты. Требования к объемно-планировочным и конструктивным решениям».
8. СН 463–74 «Указания по определению категории производств по взрывной, взрывопожароопасной и пожарной опасности».
9. Свод правил СП 5.13130.2009 «Системы противопожарной защиты. Установки пожарной сигнализации и пожаротушения автоматические. Нормы и правила проектирования».
10. Приказ МЧС РФ от 10.07.2009 № 404 «Об утверждении методики определения расчетных величин пожарного риска на производственных объектах».
11. СП 12.13130.2009 «Определение категорий помещений, зданий и наружных установок по взрывопожарной и пожарной опасности».

## Уголовно-процессуальный привод

Мещерина Виктория Витальевна, студент магистратуры  
Саратовская государственная юридическая академия

В науке уголовно-процессуального права наиболее актуальными являются проблемы, связанные с обеспечением прав личности при применении мер процессуального принуждения. Лицо, подвергаемое государственному принуждению в уголовном судопроизводстве, должно выполнять свою обязанность следовать предписаниям нормам закона. В то же время должностное лицо, прибегающее к средствам принуждения, должно соотносить свои действия с положениями закона и, исходя из его предписаний, определять необходимость и обоснованность такого действия.

Рассмотрим одну из мер процессуального принуждения такую, как уголовно-процессуальный привод.

Одной из мер принуждения, направленной на обеспечение явки является уголовно-процессуальный привод. Так, в случае неявки по вызову без уважительных причин в соответствии со ст. 113 УПК РФ подозреваемый, обвиняемый, а также потерпевший и свидетель могут быть подвергнуты приводу — принудительному доставлению лица к дознавателю, следователю, прокурору или в суд. Привод заключается в принудительном доставлении подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего или свидетеля, не являющегося без уважительных причин по вызовам указанных властных участников уголовного судопроизводства (ч. 1 и 2 ст. 113 УПК РФ).

С целью устранения указанных препятствий при производстве дознания, предварительного следствия и судебного разбирательства, действующий УПК РФ допускает применение такой принудительной меры как привод, но только в отношении отдельных участников процесса —

такowymi в статье 113 УПК РФ названы подозреваемый, обвиняемый, а также потерпевший и свидетель.

Механизм реализации названной меры принуждения предусмотрен ст. 113 УПК РФ, а также ведомственными инструкциями — Инструкцией о порядке осуществления привода, утвержденной Приказом МВД России от 21.06.2003 № 438 [1] и Порядком осуществления привода судебными приставами по обеспечению установленного порядка деятельности судов, утвержденного Приказом Минюста России от 13.07.2016 № 164 «Об утверждении Порядка осуществления привода судебными приставами по обеспечению установленного порядка деятельности судов» [2].

По своей природе привод является не штрафной, а праввосстановительной санкцией, поскольку принудительное доставление не явившегося к следователю лица нельзя рассматривать в качестве наказания за правонарушение — неявку по вызову. Оно осуществляется для того, чтобы восстановить нарушенное правовое положение, обеспечить необходимый для получения доказательств личный контакт между следователем и этим лицом. Фактически речь идет о принудительном исполнении обязанности [3, с. 32].

Следовательно, сущность привода заключается именно в принудительном доставлении подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, свидетеля и потерпевшего к должностному лицу или в суд, который его вызвал. Принуждение при его проведении проявляется в том, что лицо помимо его воли доставляется в нужное место.

В законе предусмотрены ограничения по времени привода и субъектному составу лиц, которые могут быть подвергнуты приводу.

По общему правилу не допускается привод в ночное время (т.е. с 22 до 6 часов по местному времени), за исключением случаев, не терпящих отлагательства (ч. 5 ст. 113 УПК РФ).

Не подлежат приводу:

- несовершеннолетние в возрасте до четырнадцати лет;
- беременные женщины;
- больные, которые по состоянию здоровья не могут оставлять место своего пребывания, если данный факт удостоверен врачом (ч. 6 ст. 113 УПК РФ);

Тот факт, что эти лица не могут быть подвергнуты приводу, не означает, что их нельзя вовлекать в производство процессуальных действий (при отсутствии иных ограничений). Поэтому при неявке данных лиц следователь, дознаватель должен предусмотреть возможность допроса этих лиц или производство иных следственных действий с их участием в другом месте (в школе, дома, в лечебном учреждении). При этом должны неукоснительно соблюдаться все права данных лиц, а также обеспечиваться их ограждение от психотравмирующего и иного неблагоприятного воздействия [4, с. 132].

Также не подлежат приводу:

- руководители следственного органа и следователи Следственного комитета (ч. 3 ст. 29 ФЗ «О Следственном комитете Российской Федерации»);
- прокуроры (ч. 2 ст. 42 ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации»);
- сотрудники Федеральной службы охраны (ФСО) и ФСБ при исполнении ими служебных обязанностей (данные должностные лица могут быть подвергнуты приводу в присутствии представителей соответствующих органов или по решению суда (ч. 1 ст. 20 ФЗ «О государственной охране», ч. 4 ст. 17 ФЗ «О Федеральной службе безопасности»)).

Привод лица в возрасте от 14 до 16 лет производится с уведомлением его законных представителей либо администрации по месту его работы или учебы. Иной порядок привода несовершеннолетних допускается лишь в случаях, когда это оговорено в постановлении (определении) о приводе (п. 3 Инструкции о порядке осуществления привода) [5].

Литература:

1. Приказ МВД России от 21.06.2003 № 438 «Об утверждении Инструкции о порядке осуществления привода» // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. — 2003. — № 47.
2. Приказ Минюста России от 13.07.2016 № 164 «Об утверждении Порядка осуществления привода судебными приставами по обеспечению установленного порядка деятельности судов» // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. № 33. 15.08.2016.
3. Чернова С. С. Меры уголовно-процессуального принуждения: учебно-практическое пособие. Тюмень: Тюменский институт повышения квалификации сотрудников МВД России, 2015. С. 32.
4. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под общ. ред. В. М. Лебедева; науч. ред. В. П. Божьев. М., 2014. С. 132.

Фактическим основанием для назначения привода выступает факт неявки лица по вызову дознавателя без уважительной причины. Необходимо, чтобы лицо вызывалось органом предварительного расследования или судом. Вызов должен быть осуществлен повесткой, однако в последнее время считается законным вызов, сделанный по телефону, в т.ч. посредством направления СМС-сообщения.

Так, вызов свидетелей, потерпевших, подозреваемых, обвиняемых, как правило, осуществляется повесткой, которая является процессуальным документом, следовательно, порождает определенные правоотношения. Поэтому она должна быть подписана лицом, имеющим право вызывать граждан в связи с расследованием уголовного дела.

Повестка о вызове вручается лицу, которое вызывается, под расписку. Расписка в получении повестки является гарантией явки вызываемого лица. При решении вопроса о приводе она выступает доказательством того, что лицо уведомлено о необходимости явки. Уклонение лица от получения повестки, должно быть расценено как препятствование в установлении истины по делу и может стать основанием для применения в отношении него привода.

Итак, привод может быть применен при наличии в материалах уголовного дела совокупности данных о том, что: 1) участник процесса знал, что его вызывают в органы предварительного расследования либо в суд, о чем свидетельствует наличие корешка повестки с его подписью, расписка в протоколе судебного заседания, уведомление почтового учреждения об отказе получения повестки, рапорт или протокол допроса нарочного (лица, доставлявшего повестку); 2) участник процесса не явился в назначенный срок, что подтверждается протоколом процессуального действия, справкой; 3) отсутствовали уважительные причины неявки. При этом неявка лица к следователю, судье без уважительных причин привело к наступлению негативных последствий: невозможность проведения следственного действия или судебного разбирательства. Возможность применения привода, как отмечает О. В. Баландюк, определяется не количеством вызовов, а фактом неявки вызванного лица при отсутствии у него на то уважительных причин [6, с.61].

5. Приказ МВД России от 21.06.2003 № 438 «Об утверждении Инструкции о порядке осуществления привода» // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. № 47. 24.11.2003.
6. Баландюк О. В. Исполнение уголовно-процессуального привода // Законодательство и практика. 2015. № 2 (35). С. 61.

## Неоднозначное применение судами общей юрисдикции положений КоАП РФ в части ст. 12.21.1

Мищенко Оксана Андреевна, студент магистратуры  
Белгородский государственный национальный исследовательский университет

В связи с большим количеством дорог на территории РФ, недолговечностью покрытия и высокой стоимостью ремонтных и восстановительных дорожных работ, государство уделяет повышенное внимание к транспортному передвижению, а особенно к перевозке крупногабаритных и тяжеловесных грузов.

Под тяжеловесным грузом понимается груз, масса которого с учетом массы транспортного средства превышает допустимые массы транспортных средств согласно приложению № 1 Правил перевозки грузов автомобильным транспортом или допустимые осевые нагрузки транспортных средств согласно приложению № 2 вышеуказанных Правил.

Под крупногабаритным транспортным средством понимается транспортное средство, габариты которого с грузом или без груза превышают предельно допустимые габариты транспортного средства согласно приложению № 3 Правил.

Движение по автомобильным дорогам тяжеловесного и крупногабаритного транспорта регулирует множество нормативных правовых актов, в том числе:

1) Правила перевозок грузов автомобильным транспортом, утвержденные Постановлением Правительства РФ от 15 апреля 2011 г. № 272;

2) Правила дорожного движения, утвержденные Постановлением Совета Министров — Правительством РФ от 23 октября 1993 г. № 1090;

3) Федеральный закон от 8 ноября 2007 г. № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»

4) «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ.

По статистке, около 20% грузового транспорта выезжает на дорогу с перегрузом на оси в отсутствие специального разрешения на дополнительный груз, которое бы в материальном плане компенсировало возможное причинение ущерба дорожному полотну.

Также, с позиции Правил дорожного движения, перегруз транспортного средства — фактор возникно-

вения аварийных ситуаций на дороге. Помимо того, что перегруженное транспортное средство наносит ущерб дорожному покрытию, которое на рассчитано на такие нагрузки, он может способствовать ухудшению управляемости автомобилем. Особенно это может проявляться тогда, когда груз распределен по кузову неравномерно, что может привести к неравномерному вхождению в повороты и даже к опрокидыванию транспортного средства.

Кроме того, тормозной путь тяжеловесного транспортного средства напрямую зависит от массы перевозимого груза: чем больше масса перевозимого груза, тем длиннее тормозной путь.

Помимо прочего, не менее важный фактор, что перегруз отражается на максимальной скорости автомобиля, снижает ее, что приводит к образованию заторов на дороге.

Нормы максимальной нагрузки на определенный вид транспортного средства закрепляются в технических характеристиках и Правилах перевозок грузов автомобильным транспортом. Так, например, в Правилах отдельно выделена масса для одиночных автомобилей с различным количеством и расположением осей, и для автопоездов седельных и прицепных так же с учетом количества и расположения осей.

Масса грузового автомобиля, а также нагрузка на отдельную ось контролируется на передвижных и стационарных постах, путем взвешивания статистическим или динамическим способом. Так и в санкции ст. 12.21.1 КоАП РФ за превышение допустимой массы транспортного средства или допустимой нагрузки на ось предусмотрено разграничение за совершение такого правонарушения на стационарных постах или путем фиксации работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами.

Вред от правонарушения, предусмотренного ст. 12.21.1 КоАП РФ вполне понятен, однако из анализа судебной практики по вопросу применения положений указанной статьи следует, что добросовестным участникам данных правоотношений достаточно сложно, а иногда и почти не-



возможно в суде первой и апелляционной инстанции доказать отсутствие своей вины. Можно выделить несколько основных проблем при применении судами рассматриваемой статьи:

1) Значительно трудно доказать факт управления автомобилем, при совершении административного правонарушения, лицом, не являющимся собственником транспортного средства. Примечательно в этом случае Постановление Нижегородского областного суда по делу № 4а-485/2018. Рассмотрев надзорную жалобу на постановление уполномоченного органа, суд пришел к выводу, что договор аренды транспортного средства, акты сверки взаимных расчетов по договору аренды, копии платежных поручений, копии штатных расписаний и приказов, копии путевого листа и иные документы не свидетельствуют, что транспортным средством управлял не собственник. Также суд указал, что условия договора аренды не содержат запрета на пользование автомобилем в период аренды собственником. Исследовав приведенные доказательства суд пришел к выводу, что неустранимых обстоятельств, свидетельствующих в пользу невиновности собственника, нет, принцип презумпции невиновности судом нарушен не был.

2) При разнице во взвешивании в точках погрузки и разгрузки с показаниями системы весового контроля, судебные решения почти всегда выносятся в пользу уполномоченного органа. На примере Постановления Белгородского областного суда по делу № 4А-208/2018 от 25.04.2018 г. усматривается, что суд не принимает никаких других доводов, кроме того, что не находит оснований считать показания, полученные в результате системы весового контроля, ошибочными. Приведенные стороной доводы о том, что зафиксированная в установленном порядке при погрузке масса транспортного средства с грузом значительно ниже, чем зафиксированная системой весового контроля, и что масса при разгрузке равна разнице начальной массы и массы сгоревшего по пути топлива, судом не учитываются и не рассматриваются. При этом, суд приходит к выводу, что дело было рассмотрено всесторонне, полно и объективно, неустранимые сомнения, трактуемые в пользу стороны, отсутствуют.

Таким образом, в связи с высокой сложностью доказывания своей невиновности, сторонам, привлеченным к административной ответственности по ст. 12.21.1, приходится обращаться за защитой своих прав в вышестоящую инстанцию, в Верховный суд, где, стоит заметить, практика значительно лучше, чем на местах.

Показательным усматривается Постановление Верховного суда РФ от 02.10.2017 г. № 87-АД17-3. По вопросу доказывания нахождения транспортного средства во временном владении другого лица суд указывает, что доказательствами этого могут являться доверенность на право управления транспортным средством другим лицом, полис ОСАГО с отметкой о допуске к управлению транспортным средством такого лица, договор аренды или ли-

зинга автомобиля, показания свидетелей, а также лица, непосредственно управлявшего транспортным средством в момент совершения административного правонарушения и иные доказательства, которые должны быть всесторонне, полно исследованы в совокупности (пункт 1.3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. N18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Верховный суд РФ отметил, что в подобных случаях мотивировать решение тем, что в договоре аренды транспортного средства отсутствует запрет на пользование автомобилем в срок аренды его владельцем, неверно. Такое обоснование судами несостоятельности выводов заявителя не основано на нормах гражданского законодательства. Договор аренды сам по себе предполагает передачу предмета договора, а равно и права владения и пользования.

Конституционный суд РФ неоднократно указывал, что распределение бремени доказывания между государством в лице уполномоченных органов по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения в случае их фиксации работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи и собственниками транспортных средств, будучи исключением из общего правила о том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, не отменяет действие в названной сфере иных положений, раскрывающих принцип презумпции невиновности. Такое распределение бремени доказывания не освобождает уполномоченные органы, включая суды, при рассмотрении и разрешении дел об административных правонарушениях в области дорожного движения в случае их фиксации работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи от соблюдения требований статей 24.1, 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и других статей данного Кодекса, направленных на обеспечение всестороннего, полного, объективного и своевременного выяснения всех обстоятельств и справедливого разрешения дел об административных правонарушениях.

Из изложенного следует, что, не смотря на то, что на уровне Верховного суда РФ складывается многообразие судебной практики, где ВС РФ отменяет решения нижестоящих судов, указывая на неправильное применение норм материального и процессуального права, суды нижестоящих инстанций не спешат руководствоваться имеющимися постановлениями Верховного суда РФ по конкретным делам в целях единообразия применения норм права.

## Типы ситуаций расследования, в которых применяется криминалистическая идентификация

Невмержицкая Инга Сергеевна, студент магистратуры  
Нижегородская академия МВД России

Необходимость решения различных идентификационных задач в процессе расследования преступлений возникает довольно часто.

Следует отметить, что процесс идентификации может осуществляться посредством следственной (судебной, оперативной) идентификации, криминалистического учета и экспертной идентификации. Идентификация может осуществляться и специалистом (не экспертом), но при этом нужно иметь в виду то, что полученные таким образом результаты не имеют силы доказательства по делу и используются в оперативно-розыскных целях, а также как ориентирующая информация при построении версий.

Рассмотрим типы ситуаций расследования, в которых применяется криминалистическая экспертная идентификация (в частности идентификация по голосу и устной речи), результаты которой используются как доказательство по делу.

Под следственной ситуацией мы будем понимать совокупность данных, характеризующих обстановку, в которой следователю подлежит действовать. [9, с. 123] Также необходимо отметить понятие криминальная ситуация — это обстановка преступной деятельности. Различают ситуации: докриминальную — это обстановка перед совершением преступления, во время его подготовки; криминальную — это обстановка в момент совершения преступления; посткриминальную — это обстановка после завершения преступных действий и наступления преступного результата. Понятия эти отражают стадии развития преступной деятельности соотносительно со средой, в которой она протекает. [10, с. 128]

В данной статье мы рассмотрим ситуации расследования по преступлениям против собственности (УК РФ, глава 21), преступлениям в сфере экономической деятельности (УК РФ, глава 22), преступлениям против здоровья и населения и общественной нравственности (УК РФ, глава 25), преступлениям против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления (УК РФ, глава 30).

Так, например, по статье 179 УК РФ. Принуждение к совершению сделки или к отказу от ее совершения в 2009 году во Владимирской области было возбуждено уголовное дело в отношении гражданина Кпо признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 179 УК РФ, по следующим обстоятельствам.

Гражданин Кнаходясь в кабинете заведующей женской консультацией Александровской Центральной районной больницы, расположенной по адресу: Владимирская область, город А\*\*\*, улица В\*\*\*, дом № 9, из корыстных побуждений, под угрозой распространения сведений —

компрометирующего материала, который может причинить существенный вред правам и законным интересам гражданина Г\*\*\*, принуждал его к совершению сделки купли-продажи принадлежащего ему интернет-сайта «www.\*\*\*.ru» за установленную им сумму в 100,000 рублей, а также принадлежащей ему части дома, расположенного по адресу: Владимирская область, город А\*\*\*, улица Л\*\*\*, дом № 13, за установленную им сумму в 1 000 000 рублей, приобретение которых нежелательно для гражданина Г\*\*\*. Указанная встреча гражданина Гс гражданином Кбыла записана на видеокассету «ТДК», формата Hi 8, гражданином Г\*\*\*. Запись на видеокассете перенесена на цифровой носитель без изменений в присутствии следователя и двух понятых.

При расследовании данного преступления возникла необходимость провести идентификацию по голосу и устной речи подозреваемого гражданина К\*\*\*, так как в своих показаниях он отрицал свою причастность к имеющейся в распоряжении следователя видеозаписи.

Далее рассмотрим ситуацию расследования по статье 159 УК РФ Мошенничество. Уголовное дело было возбуждено в 2016 году в г. Кстово, по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 159 УК РФ. На стационарный номер телефона \*\*\*, находящийся в квартире № \*, д. 10 по ул. С\*\*\*, г. Кстово Нижегородской области, и принадлежащий гражданке Ш\*\*\*, поступил звонок. Неизвестное лицо в ходе телефонного разговора ввело гражданку Шв заблуждение и путем обмана убедил передать денежные средства в размере 80 000 рублей. Через некоторое время к гражданке Шдомой зашел неизвестный мужчина и, забрав деньги, положил их в газетный сверток, после чего ушел. Тем самым неизвестное лицо путем обмана и злоупотребления доверием гражданки Шзавладело денежными средствами в размере 80 000 рублей, что для гражданки Шявлялось значительным ущербом.

По данной ситуации расследования возникла необходимость провести идентификацию по голосу и устной речи для сужения круга подозреваемых лиц, установления виновного лица, а также доказательства наличия группы лиц по предварительномуговору.

Также например, в период с 2013 года по 2015 год, неустановленное лицо, выполняя управленческие функции в ООО «Ш\*\*\*» находясь по адресу: Нижегородская область, г. Ш\*\*\*, д. Б\*\*\*, ул. Цдом 35, заключало договора на продажу лесоматериалов, юридические последствия которых повлекли за собой существенный вред правам и законным интересам обществу. Так, согласно заключения № \* «О рыночной стоимости имущества» от 19.10.2016 года ООО «М\*\*\*» являющейся членом НП

«Саморегулируемая организация »Национальная коллегия специалистов-оценщиков», состоящая в реестре оценщиков за регистрационным номером № \* на основании свидетельства от 16.01.2008 г. усредненная рыночная цена древесины в Нижегородской области в 2014 и 2015 году составляла:

- хлысты ель 650 рублей за 1 м3 древесины;
- хлысты сосна 650 рублей за 1 м3 древесины;
- хлысты береза 400 рублей за 1 м3 древесины;
- хлысты осина 200 рублей за 1 м3 древесины.

Используя рыночные цены оценщика на хлысты древесины, Аудитором проведен перерасчет реализации древесных хлыстов по рыночным ценам и просчитана часть прибыли, которую получило бы Общество, применяя рыночные цены при заключении договоров купли продажи древесины в сумме 22 161 161, 84 рублей. Ущерб повлек причинение существенного вреда правам и законным интересам участникам Общества.

В совершении данного преступления подозревается гражданин Ч\*\*\*, 1954 года рождения, который являлся генеральным директором ООО «Ш\*\*\*» в период с 2013 года по 2015 года.

18 мая 2017 года на стоянке для автомашин около кафе «Южное» расположенного на 283 км. автотрассы Н. Новгород — Киров, гражданин Бдобровольно выдал сотовый телефон марки «Ilu» с файлом аудиозаписи разговора состоявшегося между ним, гражданином К\*\*\*. и гражданином Ч\*\*\*.

Таким образом, у следствия возникла необходимость идентифицировать по голосу и устной речи участников вышеуказанного разговора для установления причастности подозреваемого к совершенному преступлению.

Далее рассмотрим ситуацию расследования преступления по статье 159.1 УК РФ Мошенничество в сфере кредитования, совершенного организованной группой в особо крупном размере.

В 2015 году в Нижегородской области было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, по факту незаконного получения кредита обществом с ограниченной ответственностью «Промышленная группа »Э\*\*\*« (далее — ООО »ПГ «Э\*\*\*») в нескольких банках и филиалах банков г. Нижнего Новгорода и Нижегородской области, путем предоставления заведомо ложных сведений относительно личности заемщика. В ходе предварительного следствия в отношении гражданина Ш\*\*\*, 1984 г.р. было проведено оперативно-розыскное мероприятие: прослушивание телефонных переговоров.

В процессе расследования вышеуказанного уголовного дела возникла необходимость проведения идентификации по голосу и устной речи гражданина Ш для установления его причастности к совершенным преступлениям, а также для установления группы лиц по предварительному сговору.

Далее рассмотрим ситуацию расследования преступления по статье 228.1 УК РФ. Незаконные производство, сбыт или пересылка наркотических средств, психотропных

веществ или их аналогов, а также незаконные сбыт или пересылка растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества.

Так, в 2015 году в Нижегородской области было возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, п «б» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, по факту того, что 04 октября 2013 года около 18 часов 40 минут неустановленное лицо по имени Вика, находясь возле кафе «А\*\*\*», расположенного по адресу: г. Н. Новгород, Канавинский район, ул. Московское шоссе д. 33, за 8000 рублей незаконно сбыла гражданину К\*\*\*, участвующему в оперативно-розыскном мероприятии «Проверочная закупка» два полимерных свертка с веществом растительного происхождения зелено-коричневого цвета, которое согласно справки об исследовании «№ \* от 05 октября 2013 года является наркотическим средством — каннабисом (марихуаной).

В ходе предварительного следствия были получены результаты ОРМ «Прослушивание телефонных переговоров» гражданки Ии гражданки Д\*\*\*, которые могли свидетельствовать о причастности последних к совершению вышеуказанных преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств. Поэтому у предварительного следствия возникла необходимость в проведении фоноскопической экспертизы (идентификации по голосу и устной речи) результатов ОРМ «Прослушивание телефонных переговоров» гражданки Ии гражданки Д\*\*\*.

Наконец, рассмотрим ситуацию расследования преступления по статье 290 УК РФ Получение взятки.

В 2010 году гражданин Д\*\*\*, являясь конкурсным управляющим ОАО «Г\*\*\*» на основании решения Арбитражного суда Нижегородской области от \*\*.\*\*.2008 года, и выполняющий управленческие функции в коммерческой организации ОАО «Г\*\*\*», незаконно получил от директора ООО «Б\*\*\*» гражданки В\*\*\*, арендующей данную базу отдыха у ОАО «Г\*\*\*» на основании договора аренды нежилых зданий и оборудования от \*\*.\*\*.2008 года, денежные средства в сумме 120,000 рублей в служебном кабинете В\*\*\*, расположенном на территории ООО «Б\*\*\*» по адресу: Балахнинский район, п. Л\*\*\*, ул. Л\*\*\*, д. 57, за совершение действий входящих в его полномочия по расторжению договора аренды между ОАО «Г\*\*\*» и ООО «Б\*\*\*». Передача денег гражданину Д фиксировалась на видеозапись.

В ходе следствия возникла необходимость в проведении идентификации по голосу и устной речи гражданина Д\*\*\*, который отрицал свою причастность к совершению данного преступления.

Таким образом, можно сделать вывод, что криминалистическая идентификация достаточно востребована и широко применяется при расследовании преступлений в различных сферах. Идентификация лиц по голосу и устной речи помогает решить задачи не только по установлению виновных лиц, но и установлению сообщников, наличию группы лиц по предварительному сговору.

Литература:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N63-ФЗ (ред. от 03.10.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 21.10.2018)
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N174-ФЗ (ред. от 11.10.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 21.10.2018)
3. Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31.05.2001 N73-ФЗ (последняя редакция).
4. Федеральный закон «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» от 29.07.1998 N135-ФЗ (последняя редакция)
5. Галяшина Е. И., Хуртилов В. О. Фоноскопия: Пособие. — М.: ЭКЦ МВД России, 2005. — 96 с.
6. Журавлев, С. Ю. Расследование экономических преступлений: Учебно-методическое пособие / Под ред. С. Ю. Журавлева, В. И. Каныгина. — М., 2006. — С. 72–80.
7. Журавлев С. Ю. Комплексная характеристика методических и тактических средств расследования преступлений в сфере экономики // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России, № 2 (34), Н. Новгород, 2016. С. 141–155
8. Каганов А. Ш. Криминалистическая идентификация личности по голосу и звучащей речи. — М.: Юрлитинформ, 2009. — 296 с.
9. Савельева М. В., Смушкин А. Б. Криминалистика. Уч.-к. М.: Дашков и Ко, 2009. — 608 с.
10. Лубин А. Ф. Механизм преступной деятельности. Методология криминалистического исследования: дис. ... докт. юр. наук: 12.00.09/ А. Ф. Лубин. — Н. Новгород, 1997. — 337 с.

## Роль обязательных экономических нормативов ЦБ РФ в деятельности кредитных организаций

Парахина Дарья Сергеевна, студент магистратуры  
Белгородский государственный национальный исследовательский университет

*В данной статье выявлена значимая роль выполнения обязательных экономических нормативов кредитными организациями. Проанализирована надежность и платежеспособность банков, опираясь на их выполнение нормативных показателей Банка России. Отмечены важные цели банковского регулирования и банковского надзора, их главная роль и необходимость в банковской сфере. Выдвинута позиция, которая позволит сделать кредитные организации стабильными и надежными для вкладчиков и кредиторов.*

На сегодняшний день в России еженедельно происходит отзыв лицензий у банков, а также их закрытие. Хотелось бы отметить, что у многих из них это происходит из-за несоблюдения обязательных нормативов.

Что же такое обязательные нормативы Центрального банка РФ? Итак, начнем с определения. Обязательные нормативы ЦБ РФ — ряд показателей деятельности банков, вычисляемых определенным способом, которые должны соблюдаться каждым зарегистрированным, и осуществляющим свою деятельность на территории России, банковским учреждением [4, 12].

К одной из основных задач банковского надзора относится проверка соблюдения экономических нормативов. Обязательные нормативы обязательны для исполнения всеми банковскими организациями, которые закреплены в законодательных документах, а именно Инструкциях Банка России [3].

Отметим, что необходимо для того, чтобы считаться надежной стабильной кредитной организацией, важно следующее: не допускать неуплаченных штрафов, недовносов, а также не иметь просроченных денежных обязательств [2]. Так, например, при выборе размещения депозита, простому клиенту банка необходимо понимать суть и анализ обязательных нормативов для коммерческих банков для того, чтобы заранее выявить и отметить для себя проблемные банки.

Для того, чтобы проанализировать надежность банка, опираясь на выполнение ими обязательных нормативов, необходимо следующее:

— провести сравнение выполнения текущих обязательных нормативов с прошлым годом, кварталами, с предыдущими месяцами т.е. провести анализ динамики. Тревожный сигнал, если обязательные нормативы приближаются к своему пороговому значению, или совсем ухудша-



ются, а вот ситуация наоборот в норме, если тенденции нет или происходит отдаление от порогового значения.

— провести анализ не только внутри одного интересующего банка, но и сравнить выполнение нормативов Банка России с выполнением другими банками, так как ситуация с выполнением обязательных нормативов может ухудшаться не конкретно у одного банка, а по всей банковской системе в целом, поэтому необходимо выявить в каких кредитных организациях происходит это быстрее, значит они будут находиться в зоне риска, а те, у которых медленнее — менее подвержены риску.

Хотелось бы выделить главные и, на наш взгляд, важные цели банковского надзора и банковского регулирования, так к ним относятся: защита интересов кредиторов и вкладчиков, а также поддержание стабильности банковской системы РФ.

Центральные банки развитых стран осуществляют функции регулирования и надзора. Одной из трех основных целей Банка России также является регулирование банковской системы. Необходимость банковского регулирования и банковского надзора определяются принципами банковского нрава и сущностью кредитной организации [1].

Во-первых, кредитные организации по своему значению отличаются от всех других организаций, ведь они используют в обороте не свои средства, а чужие деньги вкладчиков и различных организаций. Поэтому они обязаны соблюдать соотношение между размещенными и привлеченными средствами по объему и по срокам. Иначе несоблюдающие кредитные организации могут стать неплатежеспособными, финансово-неустойчивыми и неустойчивыми. А ведь это создает риск для кредиторов и вкладчиков кредитной организации, а также ее многочисленных клиентов. Рассмотрим неблагоприятное развитие ситуации, могут пострадать и те кредитные организации, имеющие корреспондентские счета в неустойчивой кредитной организации. А ведь тогда могут возникнуть системные риски для всех кредитных организаций. Для того, чтобы этого избежать и минимизировать риски, с помощью законодательства и нормативных актов ЦБ РФ осуществляется банковский надзор и банковское регулирование [5].

Во-вторых, и это самое главное, банковские клиенты не имеют возможности в получении истинной информации о финансовом положении кредитной организации, с которой они планируют заключать договоры. Ведь клиентам не доступен для гласного просмотра бухгалтерский учет кредитной организации, который не так-то прост для восприятия без специальных знаний. Даже специализированным инспекторам и профессиональным аудиторам Банка России зачастую бывает нелегко разобраться в балансах и в совершенстве изучить все тонкости финансовой деятельности банков.

Как известно, своих средств у кредитных организаций неизмеримо меньше, банки работают с чужими денежными средствами, которыми они активно пользуются и до-

рожат, именно поэтому они чувствительны к распространению негативной информации.

Кредитная организация скрывает от всеобщего обозрения свои недостатки и никогда и никому не станет сообщать негативную информацию, это очевидно, ведь если клиенты будут подвержены панике, которая приведет к снятию их средств со счетов банков, так ни один банк не останется платежеспособным. Информацией может владеть только Центральный банк, только ему федеральный закон предоставил права и обязанности органа банковского надзора — это и есть регулятор банковской и денежной системы, и то не всегда, как показывает практика [5].

В-третьих, многие граждане вынуждены пользоваться банковскими услугами и продуктами, они могут иметь недоверие к кредитным организациям, но при этом они вынуждены заключать с ними договоры, так, например, участники зарплатных проектов, а также различные фирмы, которые используют ограничения при использовании наличных денежных средств в проведении платежей. Правда, практика говорит о том, что даже Центральный Банк России порой неумышленно, но пропускает недостоверную отчетность, не видит мошеннические действия банкиров, а ведь они еще до отзыва лицензии у банка успевают вывести активы на несуществующие фирмы, а потом и окончательно выводят их за рубеж. Таких фактов можно привести множество, ведь они широко известны.

Текущие проблемы надзора за деятельностью кредитных организаций порождены недостатками самой модели российского банковского сектора, ориентированной на экстенсивное развитие. Проблемы ведения банковского бизнеса, обусловленные различными факторами, лежащими как вне, так и внутри банковского сектора, негативно сказываются на конкурентоспособности российских кредитных организаций.

Работа по совершенствованию банковского надзора требует повышенного внимания в первую очередь к уже имеющимся проблемным аспектам в деятельности кредитных организаций. Выход российских банков на мировой конкурентный уровень должен сопровождаться приведением в соответствие международным стандартам системы банковского регулирования и надзора.

На наш взгляд, банковский надзор и банковское регулирование необходимо улучшать. Одним из выходов затронутой проблемы, можно было бы воспользоваться примером некоторых стран, у которых создан орган банковского надзора, независимый от Банка России. Предположим, Банк России по-прежнему остается регулятором банковской деятельности и банковской системы, а вот надзор за банковской деятельностью поручено осуществлять специальному отдельному органу. Возможно, предложенное нами в данной статье поможет улучшить ситуацию и сделать банки гораздо надежнее, платежеспособнее и комфортнее для вкладчиков, кредиторов и других банковских клиентов.

Литература:

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 07.03.2018) // Собрание законодательства РФ. — 07.01.2002. — № 1 (ч. 1). — ст. 15.26
2. Федеральный закон № 395—1 от 02.12.1990 (ред. от 31.12.2017) «О банках и банковской деятельности» // Собрание законодательства РФ. — 05.02.1996. — № 6. — ст. 492.
3. Инструкция Банка России № 180-И от 28 июня 2017 «Об обязательных нормативах банков» (с изменениями и дополнениями)
4. Завгородняя Т. В. Экономические нормативы Банка России и их роль в деятельности коммерческих банков: Монография / Завгородняя Т. В. — Омск: Издатель Омский институт (филиал) РГТЭУ, 2010. — 92 с.
5. Финансовый директор. Практический журнал по управлению финансами компании. [Электронный ресурс] URL: <https://fd.ru/>

## О кадровом делопроизводстве и обеспечении деятельности комиссий в исполнительном органе государственной власти Санкт-Петербурга

Паршин Вячеслав Николаевич, начальник отдела;  
Смирнова Наталья Александровна, главный специалист;  
Чернов Дмитрий Владимирович, старший инструктор  
Комитет по информатизации и связи г. Санкт-Петербурга

**Ключевые слова:** исполнительный орган государственной власти Санкт-Петербурга, кадровое делопроизводство, комиссия, правила внутреннего трудового распорядка, служебный распорядок, структурная схема ИОГВ, штатное расписание ИОГВ, приказы по личному составу, должностные регламенты, должностные инструкции, аттестационная комиссия, конкурсная комиссия, комиссия по проверке знаний требований охраны труда, комиссия по проведению конкурса на замещение вакантной должности руководителя государственного унитарного предприятия и руководителя государственного учреждения, подведомственных ИОГВ, комиссия по соблюдению требований к служебному поведению государственных гражданских служащих Санкт-Петербурга ИОГВ и урегулированию конфликта интересов, комиссия по установлению квалификационных категорий, комиссия по противодействию коррупции, комиссия по проведению служебной проверки, комиссия по приему-передаче дел руководителя ИОГВ, комиссия по рассмотрению вопросов, связанных с истечением стажа.

Кадровое делопроизводство и обеспечение деятельности комиссий в исполнительном органе государственной власти Санкт-Петербурга (далее — ИОГВ) занимают одно из значимых мест в кадровой работе.

**1. Кадровое делопроизводство.** Кадровики ежедневно создают документы, участвуют в документообороте, осуществляют хранение и использование документов, которые касаются кадровых вопросов. Оформление документов производится в соответствии с нормами ГОСТ Р 7.0.97—2016.

Рассмотрим следующие документы по кадровым вопросам, которые создают кадровики и с которыми они работают.

### **Правила внутреннего трудового распорядка ИОГВ (далее — правила). Служебный распорядок ИОГВ (далее — распорядок)**

В ИОГВ кадровики совместно с сотрудниками юридической службы разрабатывают правила и распорядок.

Это связано с тем, что ИОГВ комплектуются государственными гражданскими служащими Санкт-Петербурга (далее — гражданские служащие) и лицами, замещающими должности, не являющиеся должностями государственной гражданской службы Санкт-Петербурга (далее — работники). [1]

В связи с отсутствием примерных/типовых правил для ИОГВ, каждый государственный орган разрабатывает свой вариант правил. За основу разработки правил берутся Типовые правила внутреннего трудового распорядка для рабочих и служащих предприятий, учреждений, организаций, утвержденные постановлением Госкомтруда СССР от 20.07.1984 № 213, которые действуют в части, не противоречащей Трудовому кодексу Российской Федерации (далее — ТК РФ).

В статье 189 ТК РФ дается определение правилам и перечисляются разделы, которые должны включаться в правила. «Правила внутреннего трудового распорядка — локальный нормативный акт, регламентирующий в соответствии с настоящим Кодексом и иными федераль-

ными законами порядок приема и увольнения работников, основные права, обязанности и ответственность сторон трудового договора, режим работы, время отдыха, применяемые к работникам меры поощрения и взыскания, а также иные вопросы регулирования трудовых отношений у данного работодателя».. [4]

Перечислим разделы правил:

1. Общие положения.
2. Порядок приема и увольнения работников (главы 11–13 ТК РФ).
3. Основные права и обязанности работодателя (статья 22 ТК РФ).
4. Основные права и обязанности работников (статья 21 ТК РФ).
5. Режим работы и время отдыха (время начала и окончания рабочего дня, продолжительность рабочего дня и рабочей недели /статья 100 ТК РФ/; время предоставления обеденного перерыва и его продолжительность /статья 108 ТК РФ/; перечень должностей работников с ненормированным рабочим днем /статья 101 ТК РФ/; выходные дни /статья 111 ТК РФ/; продолжительность и основания предоставления дополнительных ежегодных оплачиваемых отпусков /статья 116 ТК РФ/).
6. Оплата труда (статьи 135, 136 ТК РФ).
7. Поощрения за успехи в работе (статья 191 ТК РФ).
8. Ответственность за нарушение трудовой дисциплины (раздел VIII ТК РФ).
9. Материальная ответственность (раздел XI ТК РФ).
10. Трудовые споры (раздел XIII ТК РФ).

В соответствии со статьей 190 ТК РФ правила утверждаются работодателем с учетом мнения представительного органа работников. В ИОГВ, как правило, нет представительного органа работников. Процесс утверждения правил реализуется посредством процедуры согласования с кадровыми, финансовыми и юридическими структурными подразделениями.

В соответствии с пунктом 5.16 ГОСТ Р 7.0.97–2016 правила утверждаются распорядительным документом (приказом, распоряжением) руководителя ИОГВ. [10]

В соответствии со статьей 773 Перечня типовых управленческих архивных документов, образующихся в процессе деятельности государственных органов, органов местного самоуправления и организаций, с указанием сроков хранения, утвержденного приказом Минкультуры России от 25.08.2010 № 558 (далее — Перечень), правила хранятся в ИОГВ в течение одного года после замены новыми.

В связи с отсутствием примерных/типовых распоряжений ИОГВ каждый государственный орган разрабатывает свой вариант распоряжения.

Анализ распоряжений [18], [19], [20] показал, что ИОГВ при разработке служебных распоряжений берут за основу Типовые правила внутреннего трудового распорядка для рабочих и служащих предприятий, учреждений, организаций, утвержденные постановлением Госкомтруда СССР от 20.07.1984 № 213 и ориентируются на требования Федерального закона «О государственной гражданской

службе Российской Федерации», Трудового кодекса Российской Федерации.

В соответствие со статьей 56 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации» «служебный распорядок государственного органа определяется нормативным актом государственного органа, регламентирующим режим службы (работы) и время отдыха» (утверждается приказом (распоряжением) ИОГВ).

Обобщая информацию о содержании распоряжений [18], [19], [20], авторы перечисляют следующие разделы:

1. Общие положения.
2. Порядок поступления граждан на государственную гражданскую службу и увольнение с государственной гражданской службы (порядок приема и увольнения гражданских служащих).
3. Основные права и обязанности гражданского служащего и представителя нанимателя (основные права и обязанности гражданских служащих).
4. Служебное время и время отдыха (режим службы и время отдыха гражданских служащих).
5. Выплата денежного содержания.
6. Поощрения и награждения за гражданскую службу (виды поощрений и награждений и порядок их применения).
7. Аттестация гражданских служащих.
8. Классные чины гражданской службы.
9. Ответственность за нарушения служебной дисциплины.
10. Заключительные положения.

В качестве приложений к распоряжению включаются Правила этики и служебного поведения гражданских служащих, Перечень должностей гражданской службы, при замещении которых гражданским служащим устанавливается ненормированный служебный день.

Авторы замечают, что на сегодняшний день нет единой типовой формы распоряжения для ИОГВ (каждый ИОГВ по-своему называет разделы и определяет их детализацию и количество). Также на сегодняшний день нет типовой формы правил для ИОГВ. По мнению авторов, типовые формы распоряжения и правил для ИОГВ необходимы. Почему? Потому что типовые формы распоряжения и правил позволят кадровикам избежать существенных ошибок в содержании документов при разработке распоряжений и правил в своих ИОГВ и единообразно оформить организационно-правовую документацию.

Также типовые формы распоряжения и правил позволят экономить бюджетные средства. В соответствии со статьей 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за нарушения трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права предусмотрены штрафы к нарушителям. Если правила и распоряжение в ИОГВ будут сформированы в соответствии с действующим законодательством, то и штрафов по этим документам не будет.

В соответствии со статьей 773 Перечня распорядок хранится в ИОГВ в течение одного года после замены новым.

### **Структурная схема ИОГВ. Штатное расписание ИОГВ**

Для разработки штатного расписания ИОГВ ориентиром служит форма штатного расписания, утверждённая постановлением Госкомстата Российской Федерации от 05.01.2004 № 1.

На сегодняшний день кадровики ИОГВ используют в работе форму, разработанную Комитетом государственной службы и кадровой политики Администрации Губернатора Санкт-Петербурга. [1]

Штатное расписание ИОГВ согласуется с начальником финансового подразделения ИОГВ, Комитетом государственной службы и кадровой политики Администрации Губернатора Санкт-Петербурга, Комитетом финансов Санкт-Петербурга, руководителем ИОГВ, вице-губернатором Санкт-Петербурга, курирующим и контролирующим ИОГВ.

Для разработки структурной схемы ИОГВ и штатного расписания ИОГВ необходимо проработать следующие документы:

- Закон Санкт-Петербурга от 30.06.2005 № 399–39 «О государственной гражданской службе Санкт-Петербурга»;
- Закон Санкт-Петербурга от 08.06.2005 № 302–34 «О Реестре государственных должностей Санкт-Петербурга и Реестре должностей государственной гражданской службы Санкт-Петербурга»;
- Закон Санкт-Петербурга о бюджете Санкт-Петербурга на соответствующий финансовый год;
- Закон Санкт-Петербурга от 23.06.2005 № 347–40 «О расчетной единице»;
- постановление Губернатора Санкт-Петербурга от 28.06.2005 № 224-пг «О группах исполнительных органов государственной власти Санкт-Петербурга»;
- постановление Правительства Санкт-Петербурга от 30.03.2009 № 341 «О предельной численности должностей государственной гражданской службы Санкт-Петербурга и должностей, не являющихся должностями государственной гражданской службы Санкт-Петербурга, в исполнительных органах государственной власти Санкт-Петербурга»;
- распоряжение Правительства Санкт-Петербурга от 30.06.2006 № 78-рп «О требованиях к формированию структурных подразделений исполнительных органов государственной власти Санкт-Петербурга»;
- постановление Правительства Санкт-Петербурга от 29.04.2010 № 528 «Об оплате труда работников, замещающих должности, не являющиеся должностями государственной гражданской службы Санкт-Петербурга в исполнительных органах государственной власти Санкт-Петербурга».

В соответствии со статьей 71 Перечня штатное расписание хранится постоянно. Следует помнить, что приказы

о штатных расписаниях должны утверждаться приказами по основной деятельности.

В соответствии со статьей 64 Перечня структурная схема ИОГВ хранится постоянно.

### **Приказы по личному составу. Журнал регистрации приказов по личному составу**

К приказам по личному составу относятся приказы: прием; перемещение; совмещение; совместительство; перевод; увольнение; аттестация; повышение квалификации; присвоение званий (чинов); изменение фамилии; поощрения; награждения; оплата труда; премирование; различные выплаты; все виды отпусков работников с тяжелыми, вредными и опасными условиями труда; отпуска по уходу за ребенком; отпуска без сохранения содержания (заработной платы); дежурства по профилю основной деятельности; длительные внутрироссийские и зарубежные командировки, командировки для работников с тяжелыми, вредными и опасными условиями труда. [13]

В соответствии со статьей 19 Перечня срок хранения приказов по личному составу установлен в 75 лет. Следует помнить, что приказы о дисциплинарных взысканиях; ежегодных оплачиваемых отпусках; отпусках, в связи с обучением; дежурствах, краткосрочных внутрироссийских и зарубежных командировках хранятся 5 лет [13] и ведутся в отдельном деле.

Срок хранения журнала регистрации приказов по личному составу установлен в 75 лет в соответствии со статьей 258 «б» Перечня. Срок хранения журнала регистрации приказов о дисциплинарных взысканиях; ежегодных оплачиваемых отпусках; отпусках, в связи с обучением; дежурствах; краткосрочных внутрироссийских и зарубежных командировках определен в 5 лет.

В настоящее время унифицированной формы журнала регистрации приказов по личному составу (далее — журнал) нет. Авторы используют следующий вариант. На обложке журнала отражается информация: наименование органа власти; Дело № \_\_\_; Журнал регистрации приказов по личному составу (раскрываются в скобках виды приказов/прием, перевод ...); номера приказов (с № 1-к по 424-к); период, например, с 12.01.2015 по 29.12.2015; количество листов; срок хранения. В журнале наименование столбцов следующее: № приказа; дата; содержание приказа; приложение (заявления, перечень должностей). Журнал завершается листом-заверителем дела № \_\_\_, который подписывает руководитель кадрового подразделения государственного органа.

### **Положения о структурных подразделениях ИОГВ**

Положения о структурных подразделениях ИОГВ являются организационно-правовыми документами, раскрывающими предназначение структурных подразделений ИОГВ.



Анализ ряда положений, в частности:

– положения о контрольном управлении Администрации Губернатора Санкт-Петербурга, утвержденного приказом Администрации Губернатора Санкт-Петербурга от 24.12.2012 № 81-пв;

– примерного положения о юридическом управлении (отделе, секторе) исполнительного органа государственной власти Санкт-Петербурга, утвержденного постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 04.07.2006 № 821;

– положения о Финансово-бухгалтерском управлении Администрации Губернатора Санкт-Петербурга, утвержденного приказом Администрации Губернатора Санкт-Петербурга от 18.12.2003 № 56-пв;

– примерного положения о подразделении исполнительного органа государственной власти Санкт-Петербурга по вопросам государственной службы и кадров, утвержденного распоряжением Правительства Санкт-Петербурга от 27.01.2006 № 4-рп

позволяет определить основные составляющие содержания положения о структурном подразделении ИОГВ. Вот они:

1. Общие положения (для чего создается структурное подразделение).
2. Задачи структурного подразделения.
3. Полномочия структурного подразделения.
4. Структура и руководство структурным подразделением.
5. Финансово-бухгалтерское, материально-техническое и организационное обеспечение деятельности структурного подразделения.
6. Заключительные положения.

Практика показывает, что положение о структурном подразделении ИОГВ утверждается приказом (распоряжением) руководителя ИОГВ. Разработка положения о структурном подразделении осуществляется руководителем структурного подразделения. Проект положения о структурном подразделении визируется разработчиком, согласовывается с должностным лицом, которому непосредственно подчиняется руководитель структурного подразделения.

Проект положения о структурном подразделении ИОГВ проходит согласование у сотрудников кадрового и юридического (правового) подразделений ИОГВ. В соответствии с пунктом 4.4.3 Примерного положения о подразделении исполнительного органа государственной власти Санкт-Петербурга по вопросам государственной службы и кадров, утвержденного распоряжением Правительства Санкт-Петербурга от 27.01.2006 № 4-рп, кадровики в обязательном порядке согласовывают проекты положений о структурных подразделениях ИОГВ. В соответствии с пунктом 3.2 Примерного положения о юридическом управлении (отделе, секторе) исполнительного органа государственной власти Санкт-Петербурга, утвержденного постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 04.07.2006 № 821, сотрудники

юридических служб в обязательном порядке проводят правовую и лингвистическую экспертизы проектов положений о структурных подразделениях ИОГВ.

Опыт авторов свидетельствует о том, что для качественной разработки проектов положений о структурных подразделениях ИОГВ, кадровики и руководители структурных подразделений должны совместно начинать работу с документами. Дело в том, что руководители структурных подразделений в большинстве своем не обладают достаточными навыками и знаниями, необходимыми для разработки положений о структурных подразделениях. Это приводит к многочисленным возвратам проектов документов на доработку и увеличению рабочего времени, отведенному для данной работы.

Авторы напоминают, что в соответствии со статьями 55 и 56 Перечня положения о структурных подразделениях ИОГВ хранятся постоянно.

Копии положений о структурных подразделениях направляются в соответствующие структурные подразделения.

По мнению авторов, в качестве совершенствования институтов государственной гражданской службы Санкт-Петербурга необходимо издать порядок разработки и утверждения положения о структурном подразделении ИОГВ, включая примерную форму положения о структурном подразделении ИОГВ.

#### **Должностные регламенты государственных гражданских служащих Санкт-Петербурга. Должностные инструкции лиц, замещающих должности, не являющиеся должностями государственной гражданской службы Санкт-Петербурга**

Распоряжением Администрации Губернатора Санкт-Петербурга от 27.03.2013 № 12-ра утверждены Методические рекомендации по разработке должностных регламентов государственных гражданских служащих Санкт-Петербурга, замещающих должности государственной гражданской службы Санкт-Петербурга в исполнительных органах государственной власти Санкт-Петербурга и примерные должностные регламенты руководителя ИОГВ, руководителей структурных подразделений ИОГВ, советников (помощников) руководителя ИОГВ, специалистов, обеспечивающих специалистов.

Авторы обращают внимание на следующие важные моменты разработки, согласования, утверждения и введения в действие должностных регламентов:

– должностной регламент разрабатывается непосредственным руководителем гражданского служащего по каждой должности гражданской службы согласно штатному расписанию ИОГВ, подписывается руководителем структурного подразделения, согласовывается с кадровым и юридическим (правовым) подразделениями ИОГВ, утверждается руководителем ИОГВ. Должностной регламент представляется для согласования в кадровое

и юридическое (правовое) подразделения ИОГВ вместе с положением о структурном подразделении, а также положениями об отделах, секторах и секторах в отделах, образованных в структурных подразделениях [17];

— при разработке должностного регламента используется Справочник квалификационных требований к специальностям, направлениям подготовки, знаниям и умениям, которые необходимы для замещения должностей государственной гражданской службы с учетом области и вида профессиональной служебной деятельности государственных гражданских служащих, составленный Министерством труда и социальной защиты Российской Федерации;

— должностные регламенты руководителей ИОГВ разрабатываются Комитетом государственной службы и кадровой политики Администрации Губернатора Санкт-Петербурга, согласовываются с Юридическим комитетом Администрации Губернатора Санкт-Петербурга и утверждаются Губернатором Санкт-Петербурга [17];

— гражданский служащий знакомится с должностным регламентом под подпись с указанием замещаемой должности гражданской службы и даты ознакомления [17];

— подлинник должностного регламента хранится в кадровом подразделении ИОГВ [17];

— подлинник должностного регламента руководителя ИОГВ хранится в Комитете государственной службы и кадровой политики Администрации Губернатора Санкт-Петербурга [17];

— ответственность за оформление и хранение должностных регламентов возлагается на кадровое подразделение ИОГВ.

В соответствии со статьёй 80 Перечня должностные регламенты хранятся 75 лет.

Поскольку порядок составления должностной инструкции нормативными правовыми актами не урегулирован, ИОГВ самостоятельно решают, как ее оформить и вносить в нее изменения. [2]

В качестве своего примера авторы приводят следующий перечень разделов, которые прописываются при формировании должностной инструкции:

1. Общие положения (виды деятельности, назначение и освобождение от должности, подчинение, знание законодательства Российской Федерации и Санкт-Петербурга).

2. Квалификационные требования (образование, стаж, знания специальности, профессиональные навыки).

3. Должностные обязанности (обязанности общие, обязанности исходя из возложенных на подразделение задач).

4. Права.

5. Ответственность.

6. Перечень вопросов, по которым работник вправе или обязан самостоятельно принимать управленческие и иные решения.

7. Перечень вопросов, по которым работник вправе или обязан участвовать при подготовке проектов правовых актов и проектов управленческих решений.

8. Сроки и процедуры подготовки, рассмотрения проектов управленческих и иных решений, порядок согласования и принятия данных решений.

9. Порядок служебного взаимодействия работника в связи с исполнением им должностных обязанностей.

10. Перечень государственных услуг, оказываемых гражданам и организациям.

11. Показатели и критерии оценки эффективности и результативности профессиональной деятельности работника.

Должностные инструкции разрабатываются непосредственными руководителями работника согласно штатному расписанию ИОГВ, подписываются руководителями структурных подразделений, согласовываются с кадровым и юридическим (правовым) подразделениями ИОГВ, утверждаются руководителем ИОГВ. Должностные инструкции представляются для согласования в кадровое и юридическое (правовое) подразделения ИОГВ вместе с положениями о структурных подразделениях, а также положениями об отделах, секторах и секторах в отделах, образованных в структурных подразделениях.

Должностные инструкции разрабатываются с учетом требований ТК РФ; Единого тарифно-квалификационного справочника работ и профессий рабочих; Единого квалификационного справочника должностей руководителей, специалистов и служащих; профессиональных стандартов.

Работник знакомится с должностной инструкцией под подпись с указанием даты ознакомления.

Подлинник должностной инструкции хранится в кадровом подразделении ИОГВ.

В соответствии со статьёй 77 Перечня должностные инструкции хранятся 75 лет.

**Историческая справка.** В соответствии с пунктом 7.6.1 Основных Правил работы архивов организаций (одобрены решением Коллегии Росархива от 06.02.2002) (далее — Правила) [11] государственные организации составляют историческую справку. Историческая справка состоит из разделов: история возникновения и развития организации, история фонда, характеристика документов фонда. [11]

На практике работа по разработке исторической справки начинается с определения должностных лиц, ответственных за ведение исторической справки ИОГВ. Так, в Комитете по информатизации и связи приказом Комитета по информатизации и связи назначены ответственные за разработку и ведение исторической справки. Это руководитель кадрового подразделения и главный специалист кадрового подразделения. Приказом Комитета по информатизации и связи определено, что актуализация исторической справки производится один раз в год на 01 января текущего года.

Авторы, следуя Правилам, приводят свой опыт. Историческая справка Комитета по информатизации и связи (далее — Комитет) содержит:

— полное описание создания и развития Комитета (до сегодняшнего дня), его задачи, функции, предметы ведения, полномочия;

- перечисление подведомственных Комитету предприятий и учреждений (по годам);
- структурные изменения Комитета (по годам);
- перечисление председателей Комитета (годы руководства Комитетом, краткие заслуги должностных лиц);
- содержание фонда архива (по годам);
- количественные характеристики архивного фонда.

В соответствии со статьёй 246 Перечня историческая справка Комитета хранится постоянно.

**Личные дела гражданских служащих.** В соответствии со статьёй 10 Положения о персональных данных государственного гражданского служащего Российской Федерации и ведении его личного дела, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 30.05.2005 № 609, в личное дело гражданского служащего вносятся его персональные данные и иные сведения, связанные с поступлением на гражданскую службу, ее прохождением и увольнением с гражданской службы и необходимые для обеспечения деятельности государственного органа.

Личное дело гражданского служащего ведется кадровой службой государственного органа. [6]

Личные дела гражданских служащих, уволенных с гражданской службы, хранятся кадровой службой соответствующего государственного органа в течение 10 лет со дня увольнения с гражданской службы, после чего передаются в архив. [6]

Перечень документов, приобщаемых к личному делу гражданского служащего, определен Положением о персональных данных государственного гражданского служащего Российской Федерации и ведении его личного дела [6] и Типовым положением о порядке ведения личных дел государственных гражданских служащих Санкт-Петербурга в исполнительных органах государственной власти Санкт-Петербурга. [14]

В соответствии со статьёй 656 Перечня личные дела гражданских служащих хранятся 75 лет.

**Личные дела работников.** В прямой постановке термин «личное дело работника» мы не находим в ТК РФ. Однако в соответствии со статьёй 87 Трудового кодекса Российской Федерации порядок хранения и использования персональных данных работников устанавливается работодателем (в нашем случае ИОГВ). Из данных норм следует, что ИОГВ должен издать соответствующий локальный нормативный акт, регулирующий вопросы хранения и использования персональных данных, а также обеспечивающий защиту последних от неправомерного их использования или утраты. [2] В этой связи, для единого подхода к применению норм трудового законодательства в ИОГВ предлагается разработать положение о формировании и ведении личного дела работника.

Следуя требованиям Перечня, авторы включают в личные дела работников:

- письменные уведомления руководителя ИОГВ об увольнении работников с указанием причин (статья 654 Перечня);

- заявления, копии приказов и выписки из них, анкеты, копии документов об образовании, копии трудовой книжки, копии свидетельств о постановке на учет в налоговом органе, копии страхового свидетельства обязательного пенсионного страхования (статья 656 Перечня);

- трудовые договоры, дополнительные соглашения (статья 657 Перечня);

- документы, заявления работника о согласии на обработку персональных данных (статья 665 Перечня).

В соответствии со статьёй 656 Перечня личные дела работников хранятся 75 лет.

**Акты приема-передачи личных дел государственных гражданских служащих.** В соответствии с пунктами 21, 23 Положения о персональных данных государственного гражданского служащего Российской Федерации и ведении его личного дела, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 30.05.2005 № 609, при переводе гражданского служащего на должность гражданской службы в другом государственном органе его личное дело передается в государственный орган по новому месту замещения должности гражданской службы.

Если гражданин, личное дело которого хранится кадровой службой государственного органа, поступит на гражданскую службу вновь, его личное дело подлежит передаче указанной кадровой службой в государственный орган по месту замещения должности гражданской службы. [6]

В соответствии с пунктами 8.4, 8.5 Типового положения о порядке ведения личных дел государственных гражданских служащих Санкт-Петербурга в исполнительных органах государственной власти Санкт-Петербурга, утвержденного постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 30.06.2008 № 773 «О типовом положении о порядке ведения личных дел государственных гражданских служащих Санкт-Петербурга в исполнительных органах государственной власти Санкт-Петербурга» передача личного дела гражданского служащего производится по письменному запросу руководителя государственного органа с оформлением акта приема-передачи. Акт приема-передачи личного дела составляется в двух экземплярах, подписывается руководителями кадровых служб и удостоверяется печатями кадровых служб государственных органов. В случае необходимости личное дело гражданского служащего направляется в государственный орган почтой ценным письмом (бандеролью) с уведомлением о вручении. В этом случае к личному делу гражданского служащего прилагаются сопроводительное письмо и два экземпляра акта приема-передачи, один из которых после оформления подлежит возврату кадровой службой государственного органа — получателя почтового отправления. [14]

Подготовка к передаче личного дела гражданского служащего оформляется в следующем порядке [14]:

- документы, приобщенные к личному делу гражданского служащего, брошюруются, страницы нумеруются;

— нумерация листов личного дела гражданского служащего производится арабскими цифрами черным графическим карандашом в правом верхнем углу листа без закраивания текста документа;

— листы внутренней описи документов нумеруются отдельно;

— в начало личного дела гражданского служащего помещается внутренняя опись документов, которая завершается итоговой записью по установленной форме и подписывается работником, уполномоченным на ведение личных дел гражданских служащих, с указанием его должности, фамилии и инициалов, а также даты составления описи;

— на обложке личного дела гражданского служащего указываются даты его начала и окончания, которыми являются соответственно дата приема на гражданскую службу и увольнения с гражданской службы — первый и последний день исполнения гражданским служащим обязанностей гражданской службы;

— в конце личного дела гражданского служащего помещается лист-заверитель личного дела гражданского служащего по форме согласно инструкции по делопроизводству в исполнительном органе;

— лист-заверитель личного дела гражданского служащего подписывается работником, уполномоченным на ведение личных дел гражданских служащих, с указанием его должности, фамилии и инициалов, даты подписания, и заверяется печатью кадровой службы.

Авторы напоминают, что при передаче кадровой службой личного дела гражданского служащего в другой государственный орган либо на архивное хранение в книге учета личных дел гражданских служащих производится соответствующая запись. [14]

В соответствии со статьёй 667 Перечня акты приема-передачи личных дел государственных гражданских служащих хранятся 75 лет.

**Личные карточки работников (№ Т-2), личные карточки государственных служащих (№ Т-2ГС) (далее — личные карточки).** Личные карточки ведутся по установленной форме. [12] Личные карточки заполняются сотрудником кадровой службы ИОГВ на основании следующих документов:

— приказа о приеме на работу;

— паспорта или иного документа, удостоверяющего личность;

— трудовой книжки или документа, подтверждающего трудовой стаж;

— страхового свидетельства обязательного пенсионного страхования;

— документов воинского учета (для военнообязанных и лиц, подлежащих призыву на военную службу);

— документа об образовании, о квалификации или наличии специальных знаний (при поступлении на работу, требующую специальных знаний или специальной подготовки). [12]

Во избежание ошибок авторы обращают внимание на обязательное использование классификаторов при

заполнении личных карточек работников. В частности, Общероссийский классификатор объектов административно-территориального деления (ОКАТО) для заполнения личной карточки работника; Общероссийский классификатор информации о населении (ОКИН) для заполнения личной карточки работника; Общероссийский классификатор управленческой документации (ОКУД) для заполнения личной карточки работника; Общероссийский классификатор предприятий и организаций (ОКПО) для заполнения личной карточки работника; Общероссийский классификатор специальностей по образованию (ОКСО) для заполнения личной карточки работника; Общероссийский классификатор профессий рабочих, должностей служащих и тарифных разрядов (ОКПДТР) для заполнения личной карточки работника. [12]

В соответствии со статьёй 658 Перечня личные карточки хранятся 75 лет.

Авторы дополнительно обращают внимание на сроки хранения следующих документов:

— графики предоставления отпусков хранятся один год (статья 693 Перечня);

— таблицы (графики), журналы учета рабочего времени хранятся 5 лет/при тяжелых, вредных и опасных условиях труда хранятся 75 лет (статья 586 Перечня);

— локальные нормативные акты (положения, инструкции) о персональных данных работников хранятся постоянно (статья 655 Перечня);

— протоколы заседаний комиссии по соблюдению требований к служебному поведению государственных гражданских служащих и урегулированию конфликтов хранятся постоянно (статья 678 Перечня).

Приведенные документы не являются исчерпывающими.

Для наглядности авторы систематизировали информацию в схеме 1 (См. Схему 1). Данная схема в своем содержании включает основные виды документов, с которыми работают сотрудники подразделений по вопросам государственной службы и кадров ИОГВ. В Комитете по информатизации и связи схема служит ориентиром для самопроверки и занятий по специальности.

Опыт работы показывает, что кадровое делопроизводство является сложным и ответственным видом кадровой работы. В кадровых документах нет мелочей. От кадровиков требуется пристальное внимание к каждой букве документа. Авторы напоминают кадровикам о необходимости актуализации своих знаний перечня типовых управленческих архивных документов, образующихся в процессе деятельности государственных органов, органов местного самоуправления и организаций, с указанием сроков хранения.

Дополнительно акцентируется внимание на то, что к кадровому делопроизводству может быть допущен только тот кадровый работник, который имеет доступ к персональным данным.



**2. Обеспечение деятельности комиссий в исполнительном органе государственной власти Санкт-Петербурга.**

**Аттестационная комиссия.** Правовые основы:

– Федеральный закон от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации»;

– Положение о проведении аттестации государственных гражданских служащих Российской Федерации, утвержденное Указом Президента Российской Федерации от 01.02.2005 № 110;

– Положение о порядке сдачи квалификационного экзамена государственными гражданскими служащими Российской Федерации и оценки их знаний, навыков и умений (профессионального уровня), утвержденное Указом Президента Российской Федерации от 01.02.2005 № 111;

Таблица 1

Структурная схема ИОГВ. Статья 64 Перечня. Срок хранения: постоянно. Штатное расписание ИОГВ Статья 71 Перечня. Срок хранения: постоянно. Необходимо издать руководство/методические рекомендации по разработке структурной схемы и штатного расписания ИОГВ.	Должностные регламенты государственных гражданских служащих СПб. Статья 80 Перечня. Срок хранения: 75 лет. Должностные инструкции лиц, замещающих должности, не являющиеся должностями государственной гражданской службы Санкт-Петербурга. Статья 77 Перечня. Срок хранения: 75 лет. Необходимо разработать типовые формы должностных инструкций.	Положения о структурных подразделениях ИОГВ. Статья 55–56 Перечня. Срок хранения: постоянно. Необходимо издать порядок разработки и утверждения примерного положения о структурном подразделении ИОГВ, включая примерную форму положения о структурном подразделении ИОГВ.
Приказы по личному составу. Статья 19 Перечня. Срок хранения: 75 лет. Журнал регистрации приказов по личному составу. Статья 258 «б» Перечня. Срок хранения: 75 лет. Необходимо разработать форму журнала регистрации приказов по личному составу.	Кадровое делопроизводство	Правила внутреннего трудового распорядка ИОГВ. Служебный распорядок ИОГВ. Статья 773 Перечня. Срок хранения: в течение года после замены новыми. Необходимо разработать типовую форму правил и распорядка ИОГВ.
Протоколы заседаний аттестационной комиссии. Статья 696 Перечня. Срок хранения: 15 лет/ в организациях с тяжелыми, вредными и опасными условиями труда — 75 лет	Табели (графики), журналы учета рабочего времени. Статья 586 Перечня. Срок хранения: 5 лет /при тяжелых, вредных и опасных условиях труда — 75 лет.	Локальные нормативные акты (положения, инструкции) о персональных данных работников. Статья 655 Перечня. Срок хранения: постоянно.
Акты приема-передачи личных дел гражданских служащих. Статья 667 Перечня. Срок хранения: 75 лет.	Личные дела гражданских служащих. Статья 656 Перечня. Срок хранения: 75 лет.	Графики предоставления отпусков. Статья 693 Перечня. Срок хранения: 1 год
Историческая справка ИОГВ. Статья 246 Перечня. Срок хранения: постоянно. Необходимо разработать положение о типовой исторической справке ИОГВ.	Личные дела работников. Статья 656 Перечня. Срок хранения: 75 лет. Необходимо разработать положение о формировании и ведении личного дела работника.	Личные карточки работников (№ Т-2), личные карточки гражданских служащих (№ Т-2ГС). Статья 658 Перечня. Срок хранения: 75 лет.

– распоряжение Правительства Санкт-Петербурга от 26.07.2016 № 49-рп «О примерном положении об аттестационной комиссии исполнительного органа государственной власти Санкт-Петербурга и внесении изменений в некоторые распоряжения Правительства Санкт-Петербурга».

Обеспечение деятельности аттестационной комиссии.

1. Для проведения аттестации гражданских служащих по решению руководителя ИОГВ издается правовой акт ИОГВ, содержащий положения [9]:

1) о формировании аттестационной комиссии;

2) об утверждении графика проведения аттестации;

3) о составлении списков гражданских служащих, подлежащих аттестации;

4) о подготовке документов, необходимых для работы аттестационной комиссии.

2. Прорабатывается состав аттестационной комиссии. В состав аттестационной комиссии включаются руководитель ИОГВ или его представитель или первый заместитель, или заместитель руководителя ИОГВ; представители подразделения по вопросам государственной службы и кадров ИОГВ; представители юридического подразделе-

ления ИОГВ; представители подразделения, в котором государственный гражданский служащий Санкт-Петербурга замещает должность гражданской службы; представитель государственного органа Санкт-Петербурга по управлению государственной службой; представители научных, образовательных и других организаций, приглашаемые руководителем ИОГВ в качестве независимых экспертов. Число независимых экспертов должно составлять не менее одной четверти от общего числа членов аттестационной комиссии. [9] Подразделение по вопросам государственной службы и кадров ИОГВ готовит обращение руководителя ИОГВ о включении в состав аттестационной комиссии независимых экспертов и направляет его в научные, образовательные и другие организации не позднее чем за месяц до начала проведения аттестации (квалификационного экзамена). [15] Состав аттестационной комиссии формируется не позднее чем за 12 дней до начала проведения аттестации.

Важное. Аттестационная комиссия состоит из председателя, заместителя председателя, секретаря и членов комиссии. Все члены аттестационной комиссии при принятии решений обладают равными правами. [9]

3. Прорабатывается график проведения аттестации, который ежегодно утверждается руководителем ИОГВ и доводится до сведения каждого аттестуемого гражданского служащего не менее чем за месяц до начала аттестации.

В графике проведения аттестации указываются [9]:

1) наименование ИОГВ, подразделения, в которых проводится аттестация;

2) список гражданских служащих, подлежащих аттестации;

3) дата, время и место проведения аттестации;

4) дата представления в аттестационную комиссию необходимых документов с указанием ответственных за их представление руководителей соответствующих подразделений ИОГВ.

4. Обеспечивается предоставление в аттестационную комиссию не позднее, чем за две недели до начала аттестации отзыва об исполнении подлежащим аттестации гражданским служащим должностных обязанностей за аттестационный период, подписанный его непосредственным руководителем и утвержденный вышестоящим руководителем. [9]

К отзыву прилагаются сведения о выполненных гражданским служащим поручениях и подготовленных им проектов документов за указанный период, содержащиеся в годовых отчетах о профессиональной служебной деятельности гражданского служащего. При каждой последующей аттестации в аттестационную комиссию представляется также аттестационный лист гражданского служащего с данными предыдущей аттестации. [9]

5. Ознакомление. Подразделение по вопросам государственной службы и кадров ИОГВ не менее чем за неделю до начала аттестации должно ознакомить каждого аттестуемого гражданского служащего с представленным отзывом об исполнении им должностных обязанностей

за аттестационный период. При этом аттестуемый гражданский служащий вправе представить в аттестационную комиссию дополнительные сведения о своей профессиональной служебной деятельности за указанный период, а также заявление о своем несогласии с представленным отзывом или пояснительную записку на отзыв непосредственного руководителя.

6. Подразделение по вопросам государственной службы и кадров ИОГВ перед проведением аттестации проводит тестирование гражданских служащих в день проведения аттестации. [9] Тестирование гражданских служащих проводится по следующим группам вопросов:

– вопросы для оценки уровня знания гражданскими служащими законодательства Российской Федерации и Санкт-Петербурга, регулирующего соответствующую сферу деятельности ИОГВ применительно к исполнению должностных обязанностей по должности;

– вопросы для оценки уровня знания кандидатами Конституции Российской Федерации, законодательства Российской Федерации и Санкт-Петербурга о государственной гражданской службе и о противодействии коррупции;

– вопросы для оценки уровня знания кандидатами Устава Санкт-Петербурга, истории и культуры Санкт-Петербурга;

– вопросы для оценки уровня знания гражданскими служащими норм современного русского языка как государственного языка Российской Федерации;

– вопросы для оценки уровня знания гражданскими служащими основ информационно-телекоммуникационных технологий.

Оформление результатов тестирования. Предоставление результатов тестирования в аттестационную комиссию.

7. Подразделение по вопросам государственной службы и кадров ИОГВ полностью обеспечивает проведение аттестации (подготовка председателя аттестационной комиссии к ведению мероприятия, подготовка помещения к проведению аттестации, размещение членов комиссии, решение организационных вопросов).

8. Подразделение по вопросам государственной службы и кадров ИОГВ обеспечивает после аттестации:

– предоставление материалов аттестации руководителю ИОГВ не позднее чем через семь дней после ее проведения;

– в течение одного месяца после проведения аттестации по ее результатам издание правового акта ИОГВ или принятие решения руководителя ИОГВ о том, что гражданский служащий:

1) подлежит включению в кадровый резерв для замещения вакантной должности гражданской службы в порядке должностного роста;

2) направляется для получения дополнительного профессионального образования;

3) понижается в должности гражданской службы и подлежит исключению из кадрового резерва в случае нахождения в нем;

– надлежащее оформление протокола заседания аттестационной комиссии [15];

– внесение в личное дело гражданского служащего аттестационного листа гражданского служащего, прошедшего аттестацию и отзыв об исполнении им должностных обязанностей за аттестационный период. [9]

**Конкурсная комиссия.** Правовые основы:

– Федеральный закон от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации»;

– Указ Президента РФ от 01.02.2005 № 112 «О конкурсе на замещение вакантной должности государственной гражданской службы Российской Федерации»;

– Закон Санкт-Петербурга от 01.04.2010 № 119–45 «О порядке оплаты услуг независимых экспертов, включаемых в составы аттестационной и конкурсной комиссий, образуемых в государственном органе Санкт-Петербурга»;

– распоряжение Правительства Санкт-Петербурга от 26.12.2014 № 82-рп «О Примерном положении о конкурсной комиссии для проведения конкурсов на замещение вакантных должностей государственной гражданской службы Санкт-Петербурга в исполнительном органе государственной власти Санкт-Петербурга»;

– распоряжение Правительства Санкт-Петербурга от 26.12.2014 № 83-рп «Об оценке профессионального уровня граждан Российской Федерации (государственных гражданских служащих), претендующих на замещение вакантных должностей государственной гражданской службы Санкт-Петербурга в исполнительных органах государственной власти Санкт-Петербурга, для замещения которых конкурс не проводится или может не проводиться»;

– распоряжение Правительства Санкт-Петербурга от 18.12.2014 № 80-рп «О Примерной методике проведения конкурса на замещение вакантной должности государственной гражданской службы Санкт-Петербурга в исполнительном органе государственной власти Санкт-Петербурга».

Обеспечение деятельности конкурсной комиссии.

1. Формируется решение руководителя ИОГВ об объявлении конкурса в ИОГВ на замещение вакантной должности гражданской службы.

2. На официальном сайте ИОГВ и государственной информационной системе в области государственной службы в сети «Интернет» размещается объявление о приеме документов для участия в конкурсе (федеральный уровень, региональный уровень).

3. Обеспечивается подача гражданами Российской Федерации, гражданскими служащими личных заявлений и документов в ИОГВ (предоставление заявления и документов лично, по почте, в электронном виде с использованием указанной информационной системы).

4. Формируется решение руководителя ИОГВ о проведении конкурса (дата, место, время). Конкурс проводится не позднее чем через 30 календарных дней после

дня завершения приема документов для участия в конкурсе. [20]

5. Не позднее, чем за 15 календарных дней до даты проведения конкурса на официальном сайте ИОГВ и официальном сайте государственной информационной системы в области государственной службы в сети «Интернет» размещается информация о дате, месте и времени его проведения, список граждан (гражданских служащих), допущенных к участию в конкурсе. Кандидатам направляются письма по почте (дополнительно не исключается сообщения по телефону, электронной почте). Кандидатам, которые представили документы для участия в конкурсе в электронном виде, — в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью.

6. Правовым актом ИОГВ образуется конкурсная комиссия. Проводится подготовительная работа (письма, согласования, заключение договоров на оказание услуг экспертами).

7. Тестирование проводится в день заседания конкурсной комиссии (подготовка вопросов, подготовка мероприятия, проверка, оценка результатов). [7]

8. Подразделение по вопросам государственной службы и кадров обеспечивает проведение конкурса в день проведения мероприятия.

9. Подразделение по вопросам государственной службы и кадров обеспечивает издание акта ИОГВ о включении кандидатов в кадровый резерв для замещения должностей гражданской службы (соответствующая группа).

10. Сообщения о результатах конкурса в 7-дневный срок со дня его завершения направляются кандидатам в письменной форме, при этом кандидатам, которые представили документы для участия в конкурсе в электронном виде, — в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью. [7]

Важное. Информация о результатах конкурса в этот же срок размещается на официальных сайтах государственного органа и указанной информационной системы в сети «Интернет». [7]

Авторы обращают внимание на то, что документы претендентов на замещение вакантной должности гражданской службы, не допущенных к участию в конкурсе, и кандидатов, участвовавших в конкурсе, могут быть возвращены им по письменному заявлению в течение трех лет со дня завершения конкурса. До истечения этого срока документы хранятся в архиве ИОГВ, после чего подлежат уничтожению. Документы для участия в конкурсе, представленные в электронном виде, хранятся в течение трех лет, после чего подлежат удалению. [7]

**Комиссия по проверке знаний требований охраны труда.** Правовые основы:

– ГОСТ 12.0.004–2015;

– постановление Министерства труда и социального развития Российской Федерации и Министерства образо-

вания Российской Федерации от 13.01.2003 № 1/29 «Об утверждении порядка обучения по охране труда и проверки знаний требований охраны труда работников организации».

Обеспечение деятельности комиссии по проверке знаний требований охраны труда. [3]

1. Решается вопрос о прохождении обучения членами комиссии и проведении проверки у них знаний требований охраны труда в специализированном учебном учреждении (как правило, два члена комиссии проходят обучение по программе «Обучение по охране труда руководителей и специалистов организации», один член комиссии проходит обучение по программе «Специалист по охране труда»).

2. Осуществляется разработка программы обучения по вопросам охраны труда на основе примерных учебных планов и программ по охране труда.

3. Разрабатывается систематизированный учебный материал (теоретические источники и нормативные правовые акты), обеспечивающий самостоятельное изучение гражданами служащими и работниками программы по охране труда.

4. Формируются вопросы для тестирования и оформляются экзаменационные билеты.

5. Изготавливаются удостоверения по установленной форме.

6. Разрабатывается и издается приказ ИОГВ, утверждающий состав комиссии по проверке знаний требований охраны труда (не менее трех человек); график проведения проверки знаний требований охраны труда у гражданских служащих и работников; программу обучения по охране труда; порядок осуществления проверки знаний требований охраны труда.

Таблица 2

<b>Аттестационная комиссия.</b> Аттестационная комиссия проводит аттестации и квалификационные экзамены. Решение руководителя ИОГВ. График проведения аттестации. Состав аттестационной комиссии. Эксперты. Отзыв. Ознакомление с отзывом. Организационные вопросы проведения аттестации. Тестирование. Издание правового акта ИОГВ. Принятие решения руководителем ИОГВ по результатам аттестации. Протокол заседания аттестационной комиссии. Приобщение к личному делу аттестационного листа и отзыва. Экзаменационный лист. Протокол заседания аттестационной комиссии (квалификационный экзамен). Приобщение к личному делу экзаменационного листа и отзыва.		<b>Конкурсная комиссия.</b> Решение руководителя ИОГВ об объявлении конкурса. Объявление о приеме документов. Официальный сайт ИОГВ. Прием заявлений и документов граждан, гражданских служащих. Решение руководителя ИОГВ о проведении конкурса. Информация на сайте ИОГВ о дате, месте и времени проведения конкурса, список граждан/гражданских служащих, допущенных к участию в конкурсе. Конкурсная комиссия (подготовительная работа, письма, согласования, заключение договоров на оказание услуг экспертами). Тестирование. Обеспечение проведения конкурса в день проведения мероприятия. Итоги. Включение кандидатов в кадровый резерв. Сообщения о результатах конкурса. Информация о результатах конкурса на сайте ИОГВ.	
<b>Комиссия по соблюдению требований к служебному поведению государственных гражданских служащих Санкт-Петербурга ИОГВ и урегулированию конфликта интересов</b>	<b>Комиссии ИОГВ</b>		<b>Комиссия ИОГВ по установлению квалификационных категорий</b>
<b>Комиссия по противодействию коррупции ИОГВ</b>		<b>Комиссия ИОГВ по рассмотрению вопросов, связанных с истечением стажа</b>	
<b>Комиссия по проведению служебной проверки</b>		<b>Комиссия по приему-передаче дел руководителя ИОГВ</b>	
<b>Комиссия по проверке знаний требований охраны труда.</b> Обучение членов комиссии. Разработка программы обучения по вопросам охраны труда. Разработка систематизированного учебного материала. Формирование вопросов тестирования. Экзаменационные билеты. Изготовление удостоверений. Приказом ИОГВ утверждается состав комиссии, график проведения проверки знаний по вопросам охраны труда, программа обучения по вопросам охраны труда, порядок осуществления проверки знаний по вопросам охраны труда. Протокол заседания комиссии. Выдача удостоверений. Обеспечение хранения документации.		<b>Комиссия по проведению конкурса на замещение вакантной должности руководителя государственного унитарного предприятия и руководителя государственного учреждения, подведомственных ИОГВ.</b> Образование комиссии. Сообщение о конкурсе. Заявки от кандидатов. Регистрация заявок. Передача заявок в комиссию. Вскрытие конвертов с программами кандидатов. Определение лучшей программы. Собеседование с участниками конкурса. Обсуждение уровня подготовки и качества знаний участников. Выдача конкурсных бюллетеней. Голосование. Подсчет голосов. Участники, занявшие первое, второе место. Протокол. Обеспечение хранения документации.	



7. Подразделение по вопросам государственной службы и кадров обеспечивает работу комиссии в день проведения экзамена. Проверка знаний требований охраны труда осуществляется методом тестирования по экзаменационным билетам. Результаты проверки знаний требований охраны труда у гражданских служащих и работников оформляются протоколом по установленной форме.

8. Гражданскому служащему/работнику, успешно прошедшему проверку знаний требований охраны труда, выдается удостоверение за подписью председателя комиссии по проверке знаний требований охраны труда, заверенное печатью ИОГВ, по установленной форме.

Далее авторы кратко акцентируют внимание на правовых источниках, регламентирующих деятельность следующих комиссий в ИОГВ.

**Комиссия по проведению конкурса на замещение вакантной должности руководителя государственного унитарного предприятия и руководителя государственного учреждения, подведомственных ИОГВ.**

Правовые основы:

– Закон Санкт-Петербурга от 26.04.2006 № 223–35 «О государственных унитарных предприятиях Санкт-Петербурга, государственных учреждениях Санкт-Петербурга и иных коммерческих и некоммерческих организациях, учредителем (участником, акционером, членом) которых является Санкт-Петербург»;

– постановление Правительства Санкт-Петербурга от 20.02.2007 № 168 «О порядке назначения на должность и освобождения от должности руководителей государственных унитарных предприятий и государственных учреждений, подведомственных исполнительным органам государственной власти Санкт-Петербурга».

**Комиссия по соблюдению требований к служебному поведению государственных гражданских служащих Санкт-Петербурга исполнительных органов государственной власти Санкт-Петербурга и урегулированию конфликта интересов.**

Правовые основы:

– Федеральный закон «О противодействии коррупции»;

– Указ Президента Российской Федерации от 01.07.2010 № 821 «О комиссиях по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных служащих и урегулированию конфликта интересов»;

– Указ Президента Российской Федерации от 15.07.2015 № 364 «О мерах по совершенствованию организации деятельности в области противодействия коррупции»;

– постановление Правительства Санкт-Петербурга от 03.06.2013 № 369 «О Комиссии по соблюдению требований к служебному поведению государственных гражданских служащих Санкт-Петербурга, замещающих должности руководителей исполнительных органов государственной власти Санкт-Петербурга, и урегулированию конфликта интересов».

**Комиссия ИОГВ по установлению квалификационных категорий.**

Правовые основы:

– Закон Санкт-Петербурга от 30.06.2005 № 399–39 «О государственной гражданской службе Санкт-Петербурга»;

– постановление Правительства Санкт-Петербурга от 13.08.2015 № 691 «Об установлении квалификационных категорий в исполнительных органах государственной власти Санкт-Петербурга».

**Комиссия по противодействию коррупции ИОГВ.**

Правовые основы:

– распоряжение Комитета по вопросам законности, правопорядка и безопасности Правительства Санкт-Петербурга от 18.05.2015 № 114-р «Об утверждении Методических рекомендаций по формированию и организации деятельности комиссии по противодействию коррупции в исполнительном органе государственной власти Санкт-Петербурга».

**Комиссия ИОГВ по рассмотрению вопросов, связанных с истечением стажа.**

Правовые основы:

– распоряжение Правительства Санкт-Петербурга от 30.01.2013 № 4-рп «О Типовом положении о комиссии исполнительного органа государственной власти Санкт-Петербурга по рассмотрению вопросов, связанных с исчислением стажа».

**Комиссия по проведению служебной проверки.**

Правовые основы:

– Федеральный закон «О государственной гражданской службе Российской Федерации»;

– распоряжение Правительства Санкт-Петербурга от 23.05.2007 № 53-рп «О Типовом положении о порядке проведения служебных проверок в отношении государственных гражданских служащих Санкт-Петербурга, замещающих должности государственной гражданской службы Санкт-Петербурга в исполнительных органах государственной власти Санкт-Петербурга (за исключением государственных гражданских служащих Санкт-Петербурга, замещающих должности руководителей исполнительных органов государственной власти Санкт-Петербурга)».

**Комиссия по приему-передаче дел руководителя ИОГВ.**

Правовые основы:

– распоряжение Правительства Санкт-Петербурга «Об образовании комиссии по приему-передаче дел» (издается по каждому конкретному случаю).

Информация не является исчерпывающей.

В таблице 2 авторы наглядно представили комиссии ИОГВ, работу которых обеспечивают подразделения по вопросам государственной службы и кадров ИОГВ (в части раскрыты процедурные вопросы). В Комитете по информатизации и связи (далее — Комитет) схема 2 применяется для:

– занятий по специальности в Отделе по вопросам государственной службы и кадров;

- подготовки председателей и членов комиссий к работе в комиссиях;
- ознакомления руководства Комитета с частью кадровой работы.

Выводы и предложения:

1. Кадровое делопроизводство, как вид кадровой работы, требует от сотрудников подразделений по вопросам государственной службы и кадров ИОГВ глубоких юридических знаний и навыков применения законодательства (трудового и о государственной гражданской службе) и успешных кадровых практик. Почему авторы самокритично требуют от кадровиков глубоких юридических знаний и навыков применения законодательства и успешных кадровых практик? Потому что кадровое делопроизводство на современном этапе развития кадровой практики и науки о кадровой работе решает ряд значимых задач:

- обеспечивает кадровое строительство ИОГВ;
- обеспечивает систему комплектования ИОГВ гражданскими служащими и работниками;
- обеспечивает систему управления ИОГВ;
- обеспечивает управление гражданскими служащими и работниками в ИОГВ.

2. В целях единого подхода в реализации кадровой политики в ИОГВ необходимо разработать (продолжить работу):

- типовую форму служебного распорядка ИОГВ;
- типовую форму внутреннего трудового распорядка ИОГВ;
- руководство по разработке структурной схемы ИОГВ и штатного расписания ИОГВ;
- форму журнала регистрации приказов по личному составу;
- порядок разработки и утверждения положения о структурном подразделении ИОГВ;
- порядок составления должностной инструкции;
- порядок разработки исторической справки ИОГВ;
- положение о ведении личного дела работника.

3. Важно понимать два главных аспекта. Первый. Обеспечение деятельности комиссий ИОГВ это работа не одного дня. Необходимо заблаговременно подготовить все рабочие материалы и решить организационные вопросы.

Второй. Функции комиссий ИОГВ (в частности, коллегиальное обсуждение того или иного вопроса) не могут подменяться единоличными решениями руководителей ИОГВ.

4. Вопросы кадрового делопроизводства и обеспечения деятельности комиссий ИОГВ обращают внимание на труд лиц, замещающих должности, не являющиеся должностями государственной гражданской службы Санкт-Петербурга, в частности, на оплату труда. В настоящее время она не соответствует количеству и качеству затраченного труда работниками. Вот некоторые примеры. Старшие инструкторы кадровых подразделений ИОГВ осуществляют в полном объеме кадровое делопроизводство и обеспечивают работу комиссий ИОГВ, осуществляют мероприятия по охране труда в ИОГВ, обеспечивают производство ведомственного контроля, работают с персональными данными и обеспечивают их сохранность. Старшие бухгалтера/экономисты, в частности, разрабатывают документацию по предоставлению ИОГВ ассигнований на несколько лет вперед (это десятки миллиардов рублей) и не только. Специалисты по гражданской обороне и чрезвычайным ситуациям решают вопросы защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера. На сегодняшний день должностной оклад специалиста по гражданской обороне и чрезвычайным ситуациям составляет 11–12 расчетных единиц, старшего инструктора составляет 13–14 расчетных единиц, старшего бухгалтера/экономиста 14–15 расчетных единиц (одна расчетная единица равна 1300 рублям). Даже с учетом ежемесячных и дополнительных выплат это недостаточное вознаграждение за квалифицированный и высокопрофессиональный труд.

Авторы предлагают внести дополнение в постановление Правительства Санкт-Петербурга от 29.04.2010 № 528 «Об оплате труда работников, замещающих должности, не являющиеся должностями государственной гражданской службы Санкт-Петербурга в исполнительных органах государственной власти Санкт-Петербурга». Суть дополнения. Раздел 2 приложения к постановлению Правительства Санкт-Петербурга от 29.04.2010 № 528 дополнить пунктами 45 и 46:

45	Ведущий специалист (финансовые структурные подразделения, подразделения по вопросам государственной службы и кадров, подразделения по вопросам гражданской обороны и чрезвычайным ситуациям)	17–19
46	Главный специалист (финансовые структурные подразделения, подразделения по вопросам государственной службы и кадров, подразделения по вопросам гражданской обороны и чрезвычайным ситуациям)	19–21

Наименование должностей и количество расчетных единиц взято по аналогии с гражданской службой. Такой подход, по мнению авторов, позволит поднять престиж труда работников и восстановить социальную справедливость. Тема весьма актуальная и требует своего внимания, обсуждения и проработки.

Вопросы кадрового делопроизводства и обеспечения деятельности комиссий ИОГВ, затронутые в статье, не являются исчерпывающими и будут дополняться и совершенствоваться.

Литература:

1. Паршин В. Н., Смирнова Н. А., Чернов Д. В. О кадровом строительстве [Текст] // Право: современные тенденции: материалы VI Междунар. науч. конф. (г. Краснодар, октябрь 2018 г.). — Краснодар: Новация, 2018.
2. Паршин В. Н., Смирнова Н. А., Чернов Д. В. Вопросы реализации трудовых отношений лицами, замещающими должности, не являющиеся должностями государственной гражданской службы Санкт-Петербурга [Текст] // Актуальные проблемы права: материалы VII Междунар. науч. конф. (г. Санкт-Петербург, июль 2018 г.). — СПб.: Свое издательство, 2018. — С. 1–14.
3. Паршин В. Н., Смирнова Н. А., Чернов Д. В. О вопросах обеспечения прохождения гражданскими служащими государственной гражданской службы Санкт-Петербурга в исполнительных органах государственной власти Санкт-Петербурга // Молодой ученый. — 2018. — № 30. — С. 121–137.
4. Трудовой кодекс Российской Федерации.
5. Федеральный закон от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации».
6. Указ Президента РФ от 30.05.2005 № 609 «Об утверждении Положения о персональных данных государственного гражданского служащего Российской Федерации и ведении его личного дела».
7. Указ Президента РФ от 01.02.2005 № 112 «О конкурсе на замещение вакантной должности государственной гражданской службы Российской Федерации».
8. Положение о порядке сдачи квалификационного экзамена государственными гражданскими служащими Российской Федерации и оценки их знаний, навыков и умений (профессионального уровня), утвержденное Указом Президента Российской Федерации от 01.02.2005 № 111;
9. Положение о проведении аттестации государственных гражданских служащих Российской Федерации, утвержденное Указом Президента Российской Федерации от 01.02.2005 № 110;
10. ГОСТ Р 7.0.97–2016.
11. Основные Правила работы архивов организаций (одобрены решением Коллегии Росархива от 06.02.2002).
12. Постановление Госкомстата РФ от 05.01.2004 № 1 «Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету труда и его оплаты».
13. Приказ Минкультуры России от 25.08.2010 № 558 «Об утверждении »Перечня типовых управленческих архивных документов, образующихся в процессе деятельности государственных органов, органов местного самоуправления и организаций, с указанием сроков хранения».
14. Постановление Правительства Санкт-Петербурга от 30.06.2008 № 773 «О типовом положении о порядке ведения личных дел государственных гражданских служащих Санкт-Петербурга в исполнительных органах государственной власти Санкт-Петербурга».
15. Распоряжение Правительства Санкт-Петербурга от 26.07.2016 № 49-рп «О примерном положении об аттестационной комиссии исполнительного органа государственной власти Санкт-Петербурга и внесении изменений в некоторые распоряжения Правительства Санкт-Петербурга».
16. Распоряжение Правительства Санкт-Петербурга от 18.12.2014 № 80-рп «О Примерной методике проведения конкурса на замещение вакантной должности государственной гражданской службы Санкт-Петербурга в исполнительном органе государственной власти Санкт-Петербурга».
17. Распоряжение Администрации Губернатора Санкт-Петербурга от 27.03.2013 № 12-ра.
18. Приказ Комитета по развитию предпринимательства и потребительского рынка Санкт-Петербурга от 31.01.2013 № 29-п.
19. Приказ Комитета по межнациональным отношениям и реализации миграционной политики в Санкт-Петербурге от 29.11.2017 № 138-п.
20. Приказ Комитета имущественных отношений Санкт-Петербурга от 03.08.2016 № 102-п.
21. Письмо Федеральной службы по труду и занятости от 31.10.2007 № 4412–6 «О порядке внесения изменений в должностные инструкции работников».

## Проблемы собирания доказательств стороной защиты в уголовном судопроизводстве

Пивоварова Анна Олеговна, студент магистратуры  
Саратовская государственная юридическая академия

*Статья посвящена проблемным вопросам собирания доказательств стороной защиты в уголовном судопроизводстве. Сделан вывод о том, что объем полномочий по собиранию доказательств в уголовном процессе у стороны защиты меньше, чем у стороны обвинения.*

**Ключевые слова:** *собрание доказательств, сторона защиты, адвокатское расследование, уголовный процесс.*

Собрание доказательств — это деятельность различных субъектов доказывания, которая направлена на получение информации, имеющей доказательственное значение по уголовному делу [1]. Одним из принципов уголовного процесса, который предусмотрен ст. 15 УПК РФ, является состязательность сторон. В данной статье УПК РФ говорится о том, что функция обвинения, защиты и разрешения уголовного дела отделены друг от друга и не могут быть возложены на один и тот же орган или на одно и то же должностное лицо. Стороны обвинения и защиты равноправны перед судом [2].

Адвокат в уголовном процессе выступает в роли защитника в соответствии с ч. 2 ст. 49 УПК РФ, т.е. реализует защиту прав и интересов подозреваемых и обвиняемых и оказывает им юридическую помощь (ч. 1) [2]. Адвокат может только собирать доказательства, в других элементах доказывания он не принимает участие. В связи с этим, у многих авторов часто возникал вопрос: можно ли считать адвоката полноценным субъектом доказывания?

Для того, чтобы ответить на данный вопрос, необходимо сначала выяснить полномочия стороны защиты при собирании доказательств в уголовном процессе. В соответствии с ч. 4 ст. 15 УПК РФ сторона обвинения и сторона защиты равны перед судом [2]. Тогда необходимо выяснить, может ли защитник осуществлять полноценное адвокатское расследование, и наделен ли он такими же правами и обязанностями, что и сторона обвинения при собирании доказательств в уголовном процессе.

В соответствии с ч. 3 ст. 86 УПК РФ защитник вправе собирать доказательства путем: получения предметов, документов и иных сведений, опроса лиц с их согласия, истребования справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций, которые обязаны предоставлять запрашиваемые документы или их копии [2]. Защитник может представлять предметы, документы и иные сведения следователю, суду, а они уже будут решать, закреплять данное доказательство или нет. Вместе с тем, можно отметить, что защитник не может осуществлять основной способ собирания доказательств — следственные действия. Доказательства будут считаться собранными тогда, когда они будут приобщены к делу. Это могут сделать только уполномоченные органы государства,

при условии, что представленные защитой материалы обладают допустимостью и относимостью. Таким образом, защитник представляет доказательственные материалы на рассмотрение уполномоченного органа государства, который в дальнейшем решает его судьбу [1].

Следователь и дознаватель, в свою очередь, осуществляют процедуру собирания доказательств путем проведения следственных иных процессуальных действий. При производстве данных действий они должны руководствоваться уголовно-процессуальным законом.

В соответствии с п. 3 ст. 6 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Адвокат вправе:

1) собирать сведения, необходимые для оказания юридической помощи, в том числе запрашивать справки, характеристики и иные документы от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и иных организаций.

2) опрашивать с их согласия лиц, предположительно владеющих информацией, относящейся к делу, по которому адвокат оказывает юридическую помощь;

3) собирать и представлять предметы и документы, которые могут быть признаны вещественными и иными доказательствами, в порядке, установленном законодательством Российской Федерации;

4) привлекать на договорной основе специалистов для разъяснения вопросов, связанных с оказанием юридической помощи и т.д. [3].

Неоднократно обсуждалось и высказывалось много различных точек зрения об идеи введения параллельного адвокатского расследования. Е.Г. Мартыничик отмечал, что исключительно в условиях функционирования адвокатского расследования имеет смысл существование и эффективное использование тактики профессиональной защиты в состязательном уголовном процессе [9, с. 21].

На наш взгляд, теория судебных доказательств не может существовать без отсутствия реальной состязательности сторон. Осуществить данную идею введения адвокатского расследования можно исключительно при существенном изменении российского уголовного процесса в целом. Но такая идея не была реализована в существующем в данное время уголовно-процессуальном законо-



дательстве. Таким образом, законодатель фактически закрепил неравенство сторон на досудебном производстве российского уголовного процесса.

Уголовно-процессуальное законодательство впервые закрепило положение «защитник вправе собирать доказательства», данное положение прописано в ст. 86 УПК РФ [2]. С. А. Шейфер говорил о том, что система частных следственных действий является искусственной, вступающей в противоречие с установившимися основами доказывания в отечественном уголовном процессе [5, с. 99–100].

Мы согласны с данным мнением, поскольку такая конструкция частных действий действительно вступает в противоречие с основами доказывания уголовном процессе, поскольку некоторые сведения при собирании доказательств защитником не могут быть закреплены в процессуальном порядке.

В соответствии с ч. 2 и 3 ст. 86 УПК РФ опрос лиц защитником считается средством собирания доказательств. В. А. Лазарева, С. Д. Игнатов принимают данный опрос за способ собирания доказательств [6]. Фактически, опрос лиц защитником с их согласия (императивное требование) может быть немаловажным средством собирания информации, которая необходима для реальной защиты подозреваемого или обвиняемого, последующего допроса опрошенного лица [7, с. 50–52]. П. А. Лупинская высказывала мнение о том, что «документы, предметы, сведения, которые получены в результате опроса защитником лиц, не отвечают такому обязательному свойству доказательств, как допустимость, так как они не получены и не закреплены в процессуальном порядке и процессуальной форме» [8, с. 254].

Мы согласны с мнением данного автора, поскольку доказательства, собранные таким путем, будут являться относимыми и допустимыми с момента приобщения их к делу должностными лицами, которые собирают доказательства путем производства следственных действий.

На наш взгляд, полномочия защитника в процессе собирания доказательств, стали более обширными. Тем не

менее, его полномочия достаточной мере ограничены, по сравнению другими участниками уголовного судопроизводства. К таким участникам относятся суд, следователь, дознаватель. Уголовно-процессуальным законодательством недостаточно подробно урегулирована процедура собирания доказательств защитником. Нет порядка проведения опроса защитником и фиксации его результатов, в отличие от допроса, проводимого следователем. Защитник не предупреждает лицо об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний. Из этого следует, что данное лицо может отказываться от дачи сведений или сообщать ложь. Помимо этого, сведения, которые получены от такого лица, должны быть подвержены детальной проверке, потому что они могут быть не достоверными. При этом защитник не относится к субъектам, которые осуществляют проверку доказательств, без которой не может происходить процесс доказывания [1].

Мы согласны с данной точкой зрения, поскольку введение параллельного адвокатского расследования будет создавать помеху для проведения качественного и объективного расследования для лиц, которые уполномочены его осуществлять.

Таким образом, анализируя нормы уголовно-процессуального законодательства, можно сделать вывод, что объем полномочий по собиранию доказательств в уголовном процессе у стороны защиты меньше, чем у стороны обвинения. Достаточно широкой компетенцией в процессе собирания доказательств наделены следователь и дознаватель. Также ст. 86 УПК РФ не полностью отражает особенности участия различных субъектов уголовного судопроизводства. К примеру, не указаны сроки, в которые должны быть даны ответы на запрос защитника органы государственной власти, органы местного самоуправления и другие общественные организации. Для этого, нужно внести поправки в статью, которые бы более четко разъясняли и регламентировали деятельность защитника в процессе собирания доказательств в уголовном процессе.

#### Литература:

1. Молодой ученый [Электронный ресурс] // Проблемы собирания доказательств субъектами доказывания в уголовном судопроизводстве [сайт]. URL: <https://moluch.ru/archive/213/52000/> (дата обращения: 23.08.2018).
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Принят 18 дек. 2001 г. Официальный текст (в ред. от 23.04.2018 г.). [Электронный ресурс]. Доступ из справ. — правовой системы «КонсультантПлюс» — [www.consultant.ru](http://www.consultant.ru) (дата обращения: 01.08.2018).
3. Федеральный закон от 31.05.2002 N63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (ред. от 29.07.2017)
4. КиберЛенинка [Электронный ресурс] // Участие защитника в ходе досудебного производства [сайт]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/uchastie-zaschitnika-v-hode-dosudebnogo-proizvodstva> (дата обращения: 18.08.2018)
5. С. А. Шейфер Проблемы правовой регламентации доказывания в уголовно-процессуальном законодательстве РФ // Государство и право — 1995. № 10. С. 99–100
6. В. А. Лазарева О доказательствах, их допустимости и способах собирания // Материалы международной научно-практической конференции. — М., 2004. С. 134–135; С. Д. Игнатов Адвокат и его деятельность в уголовном судопроизводстве России — Ижевск, 2005. С. 87

7. А. В. Рагулин Регламентация прав адвоката-защитника на опрос лиц с их согласия и представление предметов и документов//Евразийская адвокатура — 2013. № 1(2). С. 50—52
8. П. А. Лупинская Собрание доказательств. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник. — М., 2003. С. 254
9. Е. Г. Мартынчик Правовые основы адвокатского расследования: состояние и перспективы формирования нового института и модели//Адвокатская практика — 2012. № 1. С. 21

## История развития российского уголовного законодательства об условно-досрочном освобождении

Потехин Сергей Владимирович, студент  
Новосибирский юридический институт (филиал) Томского государственного университета

Институт условно-досрочного освобождения от наказания прошел крайне сложный и противоречивый путь развития в истории права России. Так его история начинается с 1819 года, и неразрывно связан он со становлением идеи исправления преступников как цели уголовного наказания. Поэтому условно-досрочное освобождение остается актуальным и в настоящее время [1].

Советское государство уже в первые месяцы своего существования постановило возможным освобождать от наказания исправившихся преступников ранее истечения срока, установленного им судом по приговору.

Так, первым законодательным актом, который бы регулировал в советском праве вопросы условно-досрочного освобождения был Декрет № 2 «О суде» от 7 марта 1918 г. Статья 32 данного декрета устанавливала, что «всем лицам, осужденным по приговорам народного суда предоставляется право просить местный народный суд по месту жительства просителя об условном или досрочном освобождении, а также о помиловании или восстановлении в правах». Впоследствии 15 ноября 1920 года НКЮ утвердил Положение об общих местах заключения РСФСР, на основании которого каждый поступающий в места заключения преступник подлежал помещению в разряд испытуемых и должен были в нем содержаться в течение определенного периода для решения вопроса о последующем его освобождении.

В 1922 году серьезно изменилось законодательство, что связано с принятием Уголовного и Уголовно-процессуального кодексов РСФСР [2].

«Новый» Уголовный кодекс предусматривал возможность применения условно-досрочного освобождения к осужденному к лишению свободы и принудительным работам, при условии если последний отбыл не менее половины срока назначенного ему наказания и обнаружил свое исправление [3].

При этом условно-досрочное освобождение применялось только судом, вынесшим приговор. В случае совершения условно-досрочного освобождённым лицом в те-

чение неотбытого им срока нового тождественного или однородного преступления неотбытая им часть наказания должна была присоединяться к вновь назначенному наказанию. Общий срок подлежащего отбытию лишения свободы не мог превышать 10 дней. Ходатайство о досрочном освобождении вправе были заявлять лица, перечень которых указан в законе. В данный перечень закон включал самих осужденных, их близких, организации, учреждения и должностные лица [4].

После этого принятие Исправительно-трудового кодекса привело к некоторым изменениям в УК РФ и УПК РФ.

Так, статью 53 Уголовного кодекса изложили в новой редакции так: «Условно-досрочное освобождение выражается либо в полном освобождении от отбываемого наказания, либо в переводе на принудительные работы без содержания под стражей на весь оставшийся срок наказания или часть его и применяется в порядке, установленном Исправительно-трудовым кодексом» [5].

Ну а ч. 1 ст. 458 УПК стала звучать в следующей редакции: «Условно-досрочное освобождение может последовать по постановлению распределительной комиссии лишь по отбытии присужденным к лишению свободы или принудительным работам не менее половины срока наказания, за исключением случаев тяжелой неизлечимой или душевной болезни, когда условное досрочное освобождение может быть вынесено судом и ранее истечения срока наказания»

Исходя из анализа положений, суд имел право применить условно-досрочное освобождение лишь к осужденным, которые заболели тяжелой неизлечимой или душевной болезнью. В остальных случаях подобное освобождение имела право производить только распределительная комиссия.

С 1 января 1927 года стал действовать Уголовный кодекс РСФСР, принятый в 1926 году. В ч. 1 ст. 56 УК РСФСР отмечалось, что к лицам, приговоренным к лишению свободы или принудительным работам и обнаруживающим исправление, может быть применено условно-досрочное

освобождение от дальнейшего применения к ним назначенной по приговору меры социальной защиты» [6].

Такая редакция, считает М. А. Ефимов предполагает, что авторы законопроекта не взяли во внимание содержание ст. 38 Основных начал, разрешавшей применять условно-досрочное освобождение ко всем срочным мерам наказания, и вследствие этого соответственно сузили область его применения [7].

1 августа 1933 года ВЦИК и СНК РСФСР ввели в действие новый Исправительно-трудовой кодекс РСФСР, который установил следующие наиболее важные правила: Условно-досрочное освобождение могло применяться наблюдательными комиссиями к лишенным свободы, а также к отбывающим ссылку с исправительно-трудовыми работами и выполняющим исправительно-трудовые работы без лишения свободы по истечении не менее половины назначенного судом срока наказания (ст. 124).

Условно-досрочное освобождение применяется к лишенным свободы в виде полного освобождения от наказания или в виде перевода на исправительно-трудовые работы без лишения свободы на срок не свыше одного года (ст. 125). Кроме того, кодекс разрешил применять условно-досрочное освобождение и к так называемым «нетрудовым элементам», но поставил это применение под наблюдение управлений исправительно-трудовых учреждений автономных республик, краев и областей, чтобы обеспечить соблюдение ими законодательства. (ст. 128).

В соответствии с Основами уголовного законодательства в 1959–1961 годах приняты были Уголовные кодексы всех союзных республик. Кодексы воспроизвели нормы ст. 44 и 45 Основ и установили перечень преступлений, при совершении которых осужденный должен отбыть не менее 2/3 срока наказания. Так, статья 53 Уголовного кодекса РСФСР от 27.10.1960 предусматривала, что к лицам, осужденным к лишению свободы, исправительным работам или направлению в дисциплинарный батальон, кроме лиц, перечисленных в статье 53.1 УК РСФСР, может быть применено условно-досрочное освобождение от наказания или замена неотбытой части наказания более мягким наказанием [8].

Стоит отметить, что перечень лиц, к которым не могло применяться УДО четко определен в уголовном законе. К ним относились: особо опасные рецидивисты; лица, осужденные за государственные преступления, а также к ряду тяжких и особо тяжких преступлений; лица, которым заменена смертная казнь в порядке помилования; лица,

ранее более двух раз осуждавшееся к лишению свободы за умышленные преступления, если судимость за предыдущее преступление не снята или не погашена; лица, совершившие умышленное преступление в течение неотбытой части наказания или обязательного срока работы. ИТК РСФСР был введен в действие Верховным Советом РСФСР с 1 июня 1971 г. Посвященная условно-досрочному освобождению ч. 3 ст. 51 дословно воспроизвела содержание ст. 23 Основ исправительно-трудового законодательства. Введение в действие Исправительно-трудового кодекса не остановило, конечно, поиска путей совершенствования условно-досрочного освобождения.

Распад СССР повлек ликвидацию прежних структур власти. Новый Уголовный кодекс вступил в силу с 1 января 1997 года, а Уголовно-исполнительный — с 1 июля 1997 года [2]. Условно-досрочному освобождению посвящена была в Уголовном кодексе ст. 79 УК РФ.

Таким образом, изучение истории отечественного уголовного законодательства об условно-досрочном освобождении от наказания (в дальнейшем УДО) проводилось с целью анализа его развития.

Представляется, что анализ института УДО позволил сделать следующие выводы:

1) Перечень наказаний, подлежащих условно-досрочному освобождению периодически менялся.

2) Основания освобождения по УДО изменялись. Так, если уголовное законодательство 1922, 1926 годов предусматривало то, чтобы осужденный обнаруживал исправление, в УК РСФСР от 1960 года было необходимо, чтобы осужденный примерным поведением и честным отношением к труду доказал свое исправление. В УК РФ от 1996 года же достаточно чтобы судом было признано, что для своего исправления лицо не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания, а также возместило вред (полностью или частично), причиненный преступлением.

3) УК РСФСР от 1922, 1926 годов не предусмотрено никаких категорий лиц, к которым не могло бы применяться УДО. Однако, в УК РСФСР от 1960 года в ст. 53.1 законодатель все-таки предусмотрел группы лиц, к которым ни при каких условиях ни при каких обстоятельствах нельзя применять УДО. В УК РФ от 1996 года право стало доступно всем лицам без исключения.

4) С развитием уголовного законодательства изменялись сроки отбытой части наказаний, необходимые для возникновения права на УДО.

#### Литература:

1. Рузевич О. Р., Симагина Н. А. Уголовно-правовой аспект условно-досрочного освобождения и проблемы его применения в России. Российский следователь, 2012 г. № 12 — с. 32.
2. Улицкий С. Я. Условно-досрочное освобождение из исправительных учреждений (история и современность): Учебное пособие. Изд-во Дальневост. ун-та, 2002. — с. 32.
3. Уголовный кодекс РСФСР 1922 года — [http://www.gazeta-yurist.ru/new\\_paper](http://www.gazeta-yurist.ru/new_paper)
4. Уголовный кодекс РСФСР. Практический комментарий. М., 1924. С. 134 — <https://ru.wikisource.org/wiki>
5. Постановление ВЦИК от 16 октября 1924 г. — [http://www.libussr.ru/doc\\_ussr/ussr\\_2206.htm](http://www.libussr.ru/doc_ussr/ussr_2206.htm)

6. Уголовный кодекс РСФСР редакции 1926 года — <http://docs.cntd.ru/document/901757374>
7. Ефимов А. Условно-досрочное освобождение по Советскому уголовному праву: дис.. канд. юрид. наук. М., 1958. С. 56.
8. Уголовный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) — [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW)

## **Особенности квалификации преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, связанные с субъектом общественно опасного деяния**

Ревенко Маргарита Сергеевна, студент;

Научный руководитель: Гребнева Наталья Николаевна, кандидат юридических наук, доцент  
Сургутский государственный университет

*В статье рассматриваются проблемы квалификации преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, особое внимание уделяется характеристикам субъекта данного общественно опасного деяния, скрывшегося с места происшествия. Автором также вносятся некоторые предложения по совершенствованию уголовного законодательства России.*

**Ключевые слова:** субъект преступления, состояние опьянения, уголовное наказание, правила дорожного движения.

Согласно статистике ГУОБДД МВД России, за последние несколько лет были лишены права управлять транспортными средствами около 1 500 000 водителей. Более половины из них управляли автомобилем в нетрезвом состоянии. Но, несмотря на применение к лицам административного наказания — повторных умышленных нарушений, предусмотренных ст. 264.1 УК РФ, с каждым годом становится все больше.

В. П. Малков отмечает, что «общественная опасность повторных противоправных действий заключается в степени вероятности совершения данным лицом в будущем нового преступления, формирования у него преступного профессионализма». [1, с. 46].

Водитель, повторно садясь за руль транспортного средства, в состоянии алкогольного или наркотического опьянения, в большинстве случаев осознает, что создает общественную опасность, а также предвидит последствия в виде дорожно-транспортных происшествий.

Для квалификации деяния по ст. 264.1 УК РФ имеет значение наличие вступившего в законную силу постановления по делу об административном правонарушении до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления хотя бы за одно из следующих административных правонарушений: за управление транспортным средством в состоянии опьянения; за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Из примечания 2 к ст. 264, 264.1 УК РФ следует, что субъект преступления является специальным, обладающим как общими, так и особыми признаками.

Однако на практике можно столкнуться с проблемой квалификации, если лицо скрылось с места преступления и освидетельствование на состояние опьянения не могло быть проведено.

Из Постановления Конституционного Суда РФ от 25.04.2018 N17-П «По делу о проверке конституционности пункта 2 примечаний к статье 264 УК РФ в связи с запросом Ивановского областного суда» [2] следует, что формулируя «общие признаки субъекта преступления, федеральный законодатель предусмотрел в ст. 23 УК РФ, что лицо, совершившее преступление в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, новых потенциально опасных психоактивных веществ либо других одурманивающих веществ, подлежит уголовной ответственности» (тем самым физиологическое алкогольное опьянение не отнесено к состоянию невменяемости). Более того, в силу части первой 1 статьи 63 УК РФ в зависимости от характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения и личности виновного суд, назначающий наказание, может признатьотягчающим обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением названных средств и веществ. Следовательно, установление факта совершения преступления в состоянии опьянения не исключает уголовную ответственность, но может учитываться при ее индивидуализации.

Таким образом, Конституционный Суд РФ признал антиконституционным п. 2 примечаний к ст. 264 УК РФ и вынес предписание федеральному законодателю в течение года устранить пробел в уголовно-правовом регулировании. Для того чтобы создать равные условия в уголовном преследовании для тех лиц, которые скрылись с места ДТП в состоянии опьянения, и для тех, кто не покинул место события.

На сегодняшний день в России за оставление места дорожно-транспортного происшествия предусмотрена только административная ответственность, согласно ч. 2



ст. 12.27 КоАП РФ. Таким образом, лицо, которое, находилось на момент ДТП в состоянии опьянения, и не скрылось с места происшествия — будет подвергнуто уже уголовной ответственности. Таким образом, УК РФ в действующей редакции ставит лиц, скрывшихся с места события в более выгодное положение.

#### Литература:

1. Малков В. П. Множественность преступлений: сущность, виды, правовое значение: Моногр. Казань: Таглитат, 2006. — С. 46.
2. Постановление Конституционного Суда РФ от 25.04.2018 N17-П «По делу о проверке конституционности пункта 2 примечаний к статье 264 УК РФ в связи с запросом Ивановского областного суда» // [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://rg.ru/2018/05/11/postanovlenie-dok.html> (дата обращения 25.10.2018).

Считаем, что назрела необходимость введения изменений в ст. 264 УК РФ, усиливающие ответственность лица, за скрытие с места события или дорожно-транспортного происшествия, а также внесение квалифицирующего признака в ст. 264.1 УК РФ, с целью создания равных условий в уголовном преследовании.

## Особенности штрафа как вида наказания за преступления в Советской России в период с 1917 по 1930 г.

Самошин Владимир Сергеевич, студент магистратуры  
Северный (Арктический) федеральный университет имени М. В. Ломоносова (г. Архангельск)

Особый научный интерес представляет штраф как вид наказания за преступления после Октябрьской революции 1917 г. С одной стороны, одним из основных направлений правовой мысли в руководстве советского государства была идея об отмирании государства и права в целом по мере приближения к коммунизму (А. Г. Гойсбарг). При этом идеи создания своего «пролетарского», «социалистического» права также имели место, причем у правоприменителя (П. И. Стучка). Более менее стройная система права Российской Империи была отвергнута, государственный механизм, в том числе судебная система, был разрушен, большая часть кадров была заменена на идеологически верных. Условия «чрезвычайщины», которые были в Советской России, требовали оперативных мер по управлению социальными процессами. Также сами процессы значительно отличались от хода мирной жизни. Также существовали дефицит бюджета и инфляция.

Несмотря на высокую потребность, первый кодифицированный акт в сфере уголовного права государство приняло только в 1922 г., конечно же, по качеству и объёму он не был сопоставим с ранее действовавшими уголовными уложениями. Ранее избранная теория о роли «революционного (пролетарского, социалистического) правосознания» как универсального регулятора отношений не работала в должной мере. При этом хаотично издавались различные правовые акты, происходило смешение отраслей права, уголовно наказывались деяния, которые ранее не имели такового наказания. Несмотря на то, что некоторые деяния, приведенные в данной статье в качестве примера имеют пограничный с административными правонарушениями характер, наличие альтернативной

или дополнительной санкции в виде лишения свободы на достаточно большие сроки (в том числе в тюрьме или концлагере) помимо самого штрафа, а также условия «чрезвычайщины» позволяют нам отнести их к категории преступлений по «праву того времени».

Декреты «О суде» штрафы не устанавливали, термин «денежное взыскание» имевшееся в первом декрете по всей видимости имел отношение к гражданскому иску. Впервые в советском законодательстве штраф был установлен Постановлением Наркомюста РСФСР от 18.12.1917 г. «О революционном трибунале печати», в дальнейшем подтверждённом и одноимённым Декретом СНК РСФСР от 28.01.1918 г., в котором в качестве альтернативного штрафу вида наказания по приговору было и лишение свободы.

Также штраф устанавливался Инструкцией Наркомюста РСФСР от 19.12.1917 г. «О Революционном Трибунале». В пункте 2 данной инструкции на первом месте в системе наказаний находился «денежный штраф». Размер штрафа должен был устанавливаться исходя из обстоятельств дела и «посредством революционной совести». Штраф во многих случаях не устанавливался в строгом размере, нижний и верхний его пределы в некоторых нормах не были установлены. Чёткие критерии определения суммы для правоприменителя также не устанавливались. В некоторых случаях размер штрафа находился в зависимости от выгоды, например, Постановление ВЦИК от 05.05.1925 г. «О дополнении Уголовного Кодекса Р.С. Ф.С.Р. для Бурято-Монгольской Автономной С.С. Р.» установило, что принятие и подача калыма карается помимо лишения свободы или принуди-

тельных работами на срок до одного года ещё и штрафом в размере калыма.

Принятый в 1922 году УК РСФСР внёс изменения в данный вид наказания. Так статье 32 этого кодекса в системе наказаний штраф переместился с первого места на шестое (пункт «е») [1]. Статья 39 этого кодекса устанавливала дефиницию штрафа, как «денежное взыскание, налагаемое судом на осужденного в пределах, установленных отдельными статьями, в соответствии с имущественным положением осужденного». При этом в примечании к статье указывалось, что исчисление штрафа производится путем перевода назначенной судом суммы в золотых рублях на советские денежные знаки по курсу дня уплаты штрафа. Санкция большинства норм, устанавливающих штраф, прямо устанавливала, например, «штраф до 200 рублей золотом». Однако бывали и исключения, например полковой суд имел полномочия подвергнуть штрафу в доход казны в размере до ста рублей. Данная особенность была устранена только с введением УК РСФСР 1926 г. В котором в качестве мер «социальной защиты» пунктом «м» статьи 20 был осуществлён возврат к норме 1917 г., а именно — «денежному штрафу».

Издаваемые в период «чрезвычайщины» особенно до 1922 г., акты, устанавливавшие штраф как вид уголовного наказания и их применение имели особенности.

Это были различные нормативные акты по наименованию, издающим органам. Например: постановления СНК и СТО РСФСР, декреты СНК, ведомственные акты.

Назначали данный вид наказания различные органы, а, не только суды. Например, пунктом 4 «Инструкции по проведению военного положения на железных дорогах» от 09.07.1919 г. устанавливалось право, особоуполномоченных налагать своей властью штраф до 50 тысяч рублей или подвергать аресту или заключать в концентрационные лагеря на срок до пяти месяцев [2, с. 562].

Согласно протоколу заседания Западно-Областной Чрезвычайной Комиссии по борьбе с контрреволюцией, спекуляцией и преступлениями по должности 17 сентября 1918 г. по делу Виктевич Марси, обвиняемой в оскорблении Советской власти было постановлено: оштрафовать на 10.000 и освободить по внесении штрафа. А, по делу спекулянтов Либерман Меера и Циры, мужа и жены, было постановлено оштрафовать на 200.000 рублей, освободить по внесении 100.000 руб. и остальные внести — в месячный срок [3].

При этом указанные размеры штрафов являлись значительными в сравнении с размерами оплаты труда. Согласно Декрету СНК от 27.06.1918 г. «Об оплате труда служащих и рабочих Советских учреждений», принятого практически в это же время, наибольший размер платы работникам I группы 1 категория (Народные Комиссары, Члены Президиума ВЦИК и т.д.) размер оплаты труда устанавливался в 800 руб., через три месяца был увеличен до 1 000 руб. [4].

Согласно протоколу заседания Коллегии Отдела по борьбе со спекуляцией ВЧК 10 и 11 октября 1918 года по

делу № 1045 было постановлено обвиняемого Белкина за сокрытие вина оштрафовать на 5 000 руб., причём сразу с заменой арестом на 1 месяц. В этом же заседании по делу № 840 было постановлено за сокрытие золотой и серебряной монеты оштрафовать Ефимовича на 1 000 руб., при этом золотую, серебряную, медную монету и сахар конфисковать. Но, при этом остальные деньги, по всей видимости изъятые, было постановлено возвратить, хотя имелась фактическая возможность назначить и фактически взыскать в большем размере [5, с. 21].

В некоторых случаях наказание в виде штрафа назначалось наравне с общественными работами, и установлением санкции за неисполнение наказания в виде невзноса штрафа в срок две недели. Так, согласно приговору московского революционного трибунала по делу спекулянтов сахаром Н.Н. Воинов был приговорён к 1 году общественных работ и тридцати тысяч рублей штрафу, в случае невзноса в двухнедельный срок еще на 4 года. При этом тем же приговором М.С. Шкитский был приговорен также к 1 году общественных работ, но, ещё и к пятидесяти тысяч рублей штрафа, а в случае его невзноса в двухнедельный срок еще на семь лет.

Но встречались и нормы, устанавливающие судебное назначение штрафа, так, Декрет «О воспрещении самовольного перехода советских служащих из одного ведомства в другое» от 12.04.1919 г. устанавливали по приговору народного суда наказание в виде лишения свободы или штрафа. Размер наказания или его рамки не устанавливались [2, с. 73].

Субъектом штрафа мог быть не только отдельный гражданин, но, и группа из неопределенного числа лиц, выделенных по определенному признаку (территориальному, классовому), своего рода «дикая вира»: Например, пункт 8 Постановления СТО РСФСР от 03.06.1919 г. «О мерах к искоренению дезертирства» предоставил Губернским Комиссиям по борьбе с дезертирством право налагать «штрафы на целые волости, села и деревни за круговой порукой всего населения или назначать для них принудительные общественные работы». При невнесении штрафа или невыполнении работ в указанный комиссией срок она должна была применить «решительные меры» [2, с. 266].

Ярким примером применения штрафа в отношении группы неопределённого числа лиц, выделенных, в том числе и по классовому признаку, является Постановление, которое было принято Комиссией при СНК 25 сентября и утверждено СНК 1 октября «О наложении на буржуазию г. Рыбинска штрафа в 5 млн руб. за контрреволюционный мятеж». Оно утвердило штраф в размере 5 миллионов рублей, наложенный Рыбинским исполкомом на богатую буржуазию в г. Рыбинске и его уезде за белогвардейский мятеж. При этом, один из редких случаев, когда данный акт содержит информацию о том, куда поступает штраф, а именно: «в местное казначейство в депозит казны» [6, стр. 586—587]. Также в качестве редкого примера указания получателя штрафа

можно привести в качестве примера Декрет СНК от 03.08.1918 г. «Об источниках зачисления налагаемых на издания штрафов», который прямо устанавливал, что «все штрафы, налагаемые комиссарами печати, Совдепами и другими советскими лицами и учреждениями на временные издания, поступают в государственные доходы с зачислением их по доходной смете Комиссариата по внутренним делам» [7]. Но, в дальнейшем решение о поступлении только в бюджет также не было принято. Так Постановление президиума Центрального исполнительного комитета 29.09.1930 г. «Об организации сельских судов» пунктом 6 уполномочило сельские суды по уголовным делам налагать меры взыскания, помимо предупреждения, общественного порицания и принудительных работ штраф не более 10 руб., «идуший на общие культурные мероприятия местного значения и на нужды отдельных местных общественных организаций» [8].

Штраф мог быть назначен в качестве основного наказания с дополнительным в виде лишения свободы. Так Декрет СНК от 27.07.1918 г. «О торговых книгах» статьёй 22 устанавливал штраф не ниже десяти тысяч рублей и заключение в тюрьме не ниже одного года в случае кражи книг или оправдательных документов, или истребления их пожаром, наводнением или иным несчастным

случаем [9]. Но этот же закон статьёй 24 устанавливал для лиц, виновных в неведении торговых книг, штраф не ниже трех тысяч рублей, или заключению в тюрьме не ниже трех месяцев. Таким образом, не всегда размеры штрафа и альтернативного наказания в виде лишения свободы, например, приведенные выше, были соотносимы.

Принятый в 1922 году УК РСФСР значительно упорядочил и расширил применение штрафа. Им устанавливалось, что в случае уклонения осужденного от уплаты штрафа, таковой может быть по определению суда заменен принудительными работами без содержания под стражей. Замена лишения свободы штрафом и штрафа лишением свободы не допускалась. Следует отметить, что произведена «монополизация» роли суда в рассмотрении дел и назначении наказания, что, безусловно являлось положительной тенденцией, несмотря на все недостатки судебной системы. Многие виды наказуемых штрафом деяний впоследствии перешли в категорию административных правонарушений.

Таким образом, штраф, как институт наказания в уголовном праве Советской России за краткий исследованный в статье период, прошёл путь от хаоса до достаточно стройной системы, аналогичной той, которая существовала в Российской Империи в предреволюционный период.

#### Литература:

1. Постановление ВЦИК от 01.06.1922 О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С. Ф.С.Р. (вместе с Уголовным Кодексом Р.С. Ф.С.Р.) // СУ РСФСР. — 1922. — № 15, ст. 153.
2. Декреты Советской власти. Т. 5. / М.: Издательство политической литературы, 1971. — 700 с.
3. Еженедельник Чрезвычайных Комиссий по борьбе с контрреволюцией и спекуляцией. — 1918. — № 1. — С. 12.
4. Декрет СНК РСФСР от 27.06.1918 г. «Об оплате труда служащих и рабочих Советских учреждений» // СУ РСФСР — 1918. — № 48, ст. 567.
5. Еженедельник Чрезвычайных Комиссий по борьбе с контрреволюцией и спекуляцией. — 1918. — № 5. — С. 21.
6. Декреты Советской власти. Т. 1. / М.: Издательство политической литературы, 1964. — 625 с.
7. Декрет СНК от 03.08.1918 г. «Об источниках зачисления налагаемых на издания штрафов» СУ РСФСР — 1918. — № 58, ст. 646.
8. Постановление президиума Центрального исполнительного комитета 29.09.1930 г. «Об организации сельских судов» // Собрание законов и распоряжений Рабоче-Крестьянского Правительства СССР — 1931. — стр. 219.
9. Декрет СНК от 27.07.1918 г. «О торговых книгах» // СУ РСФСР — 1918. — № 59, ст. 652.

## О некоторых проблемах урбанизации в Российской Федерации

Слепцов Василий Алексеевич, доцент;  
Будылева Кристина Евгеньевна, студент  
Новосибирский государственный технический университет

*В данной статье рассматриваются некоторые проблемы, связанные с урбанизацией в современной России. Эта проблема является одной из актуальных, поскольку в последние годы роль урбанизации достаточно возросла и на ее почве возникает ряд других взаимосвязанных проблем. Автор статьи проводит анализ механизма регулирования урбанизации государством, а также предлагает свой вариант решения данной проблемы.*

**Ключевые слова:** урбанизация, мегаполис, рост городов.

*This article discusses some of the problems associated with urbanization in modern Russia. This problem is one of the most urgent, because in recent years the role of urbanization has increased sufficiently. The author analyzes the mechanism of regulation of urbanization by the state, and offers his own version of the solution to this problem.*

**Key words:** urbanization, megapolis, urban growth.

Под урбанизацией принято понимать процесс повышения роли городов, городской культуры и городского образа жизни в социально-экономическом развитии общества, а также увеличение численности городского населения, по сравнению с сельским.

Предпосылки урбанизации включают: рост в городах промышленности, развитие их культурных и политических функций, углубление территориального разделения труда. Для урбанизации характерны приток в города сельского населения и возрастающее маятниковое движение населения из сельского окружения и ближайших малых городов в крупные города (на работу, по культурно-бытовым надобностям и пр.) [1, с. 124].

В последние годы процесс урбанизации играет значительную роль в жизни населения РФ. В связи с этим, Россию можно считать высокоурбанизированной страной, поскольку в наше время большинство россиян проживает в городах-миллионниках. В основном это происходит за счет того, что россияне мигрируют из сельских местностей в городские, предпочитая жизнь в мегаполисах и тем самым возникает следующая проблема, связанная с обработкой земель сельскохозяйственного назначения и развития пастбищного животноводства, так как мигрируют по большому счету люди трудоспособного возраста, которые способны заниматься данной деятельностью. Поэтому в наше время большинство таких земель просто забрасывается, так как их некому обрабатывать, а это в свою очередь приносит значительный ущерб как экономике, так и экологии государства. Данная проблема требует правового решения.

В настоящее время в РФ достаточно большое количество городов-миллионеров и это является своеобразной проблемой, поскольку множество россиян стремится из небольших городов переехать именно туда на постоянное место жительства, а это в свою очередь вызвано неблагоприятными условиями для жизни и неразвитой инфраструктурой городов.

В 2016 году был принят ФЗ «Об особенностях предоставления гражданам земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности и расположенных на территориях субъектов Российской Федерации, входящих в состав Дальневосточного федерального округа, и о внесении изменений в от-

дельные законодательные акты Российской Федерации» от 01.05.2016 N119-ФЗ.

Данный закон стал основой для формирования программы «Дальневосточный гектар». Целью этой программы является прежде всего развитие территорий Дальнего Востока, предоставление местным жителям дополнительных возможностей и стимулов для жизни в регионе, ведения своего дела, а также привлечения новых жителей. На Дальнем Востоке достаточно большое количество неосвоенных земель и, отсюда следует, что данный проект является попыткой государства изменить и урегулировать данную ситуацию.

Стоит отметить, что данный закон распространяет свое действие только на те земельные участки, которые расположены на территориях Республики Саха (Якутия), Камчатского края, Приморского края, Хабаровского края, Амурской области, Магаданской области, Сахалинской области, Еврейской автономной области, Чукотского автономного округа [2].

Получается, что в остальных регионах РФ данная проблема остается не решенной, а ведь в центральной России погодные условия намного благоприятнее для выращивания сельскохозяйственных культур и развития пастбищного животноводства, чем на Дальнем Востоке. Здесь также стоит учитывать тот факт, что по всей России присутствует большое количество заброшенных земель, которые нуждаются в обработке.

Необходимо отметить, что в тех территориях, где выделяют земли не развита инфраструктура, то есть нет достаточного количества больниц, школ, детских садов, жилищных комплексов. В связи с этим люди вынуждены выезжать в город, а вскоре они вовсе решаются на переезд, так как жилищные условия в городе намного благоприятнее.

Решение данной проблемы требует распространение по всей территории РФ, поскольку только глобально можно ликвидировать эту проблему.

Таким образом, необходимо разработать законопроект, который регулировал бы распределение бесхозных земель на территории всей РФ, а также необходимо стимулировать население для того, чтобы оно было заинтересовано в обслуживании данных земель.

#### Литература:

1. Пивоваров Ю.Л. Основы геоурбанистики: Урбанизация и городские системы: Учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений. — М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 1999. — 232 с.
2. Федеральный закон «Об особенностях предоставления гражданам земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности и расположенных на территориях субъектов Российской Федерации, входящих в состав Дальневосточного федерального округа, и о внесении изменений в отдельные за-



конодательные акты Российской Федерации» от 01.05.2016 N119-ФЗ (последняя редакция) [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» [дата обращения: 14.10.2018].

## Требование прекратить использование фирменного наименования при осуществлении определённой деятельности

Стецурина Юлия Васильевна, студент магистратуры;  
 Научный руководитель: Халбаева Татьяна Нармурадовна, кандидат юридических наук, доцент  
 Саратовская государственная юридическая академия

***Ключевые слова:** объект интеллектуальной собственности, исключительное право на фирменное наименование, защита исключительных прав, общие способы защиты исключительных прав, специальные способы защиты исключительных прав, степень смешения.*

Законодательство РФ, в частности Гражданский кодекс РФ (далее — ГК РФ), предусмотрел обширный перечень способов защиты исключительного права на фирменное наименование. Она может осуществляться как на основе общих норм, предусмотренных ст. 12 ГК РФ, так и на основе специальных норм, регламентированных положениями гл. 76 ГК РФ. Из числа специальных способов защиты п. 6 ст. 1252 ГК РФ указывает на полный или частичный запрет использования фирменного наименования.

Исследование судебной практики показывает, что в подавляющем большинстве случаев субъекты используют именно данный способ для защиты своего исключительного права на фирменное наименование. Такой способ может применяться тогда, когда коммерческая организация использует тождественное или сходное до степени смешения фирменное наименование при осуществлении однородных видов деятельности. При реализации этого способа защиты суд выносит решение о прекращении использования фирменного наименования. В соответствии с законом у нарушителя есть альтернатива по выбору варианта прекращения.

Во-первых, нарушитель может изменить своё фирменное наименование, исключив из него добавление или его часть, совпадающую или похожую на добавление другой коммерческой организации. Во-вторых, нарушитель может, не изменяя своего фирменного наименования, изменить виды осуществляемой им деятельности, тем самым прекратить конкурировать с обладателем тождественного или сходного фирменного наименования. На практике чаще субъекты идут по первому пути.

Для применения указанного специального способа защиты подлежат установлению следующие обстоятельства: а) тождество или сходство фирменных наименований; б) наличие степени смешения; в) однородность сферы деятельности коммерческих организаций.

«В отношении выявления тождества и сходства фирменных наименований специальных правил не установ-

лено. Однако Приказом Роспатента от 31 декабря 2009 г. № 197 утверждены Методические рекомендации по проверке заявленных обозначений на тождество и сходство. Представляется, что отдельные идеи, изложенные в этих Методических рекомендациях, применимы и к выявлению тождества и сходства фирменных наименований» [1, с. 151].

О тождестве фирменных наименований можно говорить только в тех случаях, когда они совпадают во всех элементах. Это значит, что тождественными могут считаться фирменные наименования, в которых совпадает и корпус, и добавление.

В литературе и судебной практике нет однозначного мнения относительно того, что именно обладает индивидуализирующей функцией — всё фирменное наименование либо только добавление [2, с. 152].

Так, Э. Гаврилов полагает, что тождественность и сходность до степени смешения должны определяться без учёта указания на организационно-правовую форму путём сравнения «собственно наименований» юридических лиц. Это имеет существенное значение для выявления того, в каких случаях можно говорить о тождественности или сходстве до степени смешения двух фирменных наименований, а в каких — нельзя.

Представляется справедливой точка зрения И. П. Грешникова, заметившего, что по этому поводу вряд ли целесообразно придерживаться каких-то жёстких позиций. Следует тщательно выявлять обстоятельства дела в каждом конкретном случае, выявляя причины и основания регистрации сходных фирменных наименований [3, с. 154].

В судебной практике преобладает позиция, согласно которой тождественными являются фирменные наименования, где совпадают все части фирмы, а сходными могут быть в том числе и различающиеся по корпусу. Если установлено тождество фирменных наименований, то суд удовлетворяет требование коммерческой организации, которая была ранее зарегистрирована под спорным фирменным наименованием.

Например, типичным является спор между ЗАО «Московский архитектурный центр» и ЗАО «Московский архитектурный центр» [4]. В приведённом случае фирменные наименования являются тождественными. Если же корпус фирменных наименований различен, то полагаем, о тождестве говорить нельзя.

Вместе с тем, как отмечается в п. 17 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13 декабря 2007 г. № 122, «различие организационно-правовой формы как части фирменного наименования истца и ответчика само по себе не свидетельствует об отсутствии нарушения права на фирменное наименование» [5].

Сходство в отличие от тождества установить сложнее, оно в большей степени основано на субъективных оценках наблюдателя, его восприятию и вызываемых фирменным наименованием ассоциациях. В соответствии с п. 4.2 Методических рекомендаций сходство может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) [6].

Как отмечает С.Ю. Филиппова, «особое значение для выявления сходства фирменных наименований имеет звуковое и смысловое сходство, поскольку шрифт и способ написания не включаются в охраняемую часть фирменного наименования в отличие от, например, товарного знака» [7, с. 157].

В случае если добавление фирменного наименования состоит из нескольких слов, сравниваться должно как каждое слово, так и их сочетание.

В отношении сходства фирменных наименований можно привести пример из судебной практики: при сопоставлении фирменных наименований ООО «Антивирусный центр» и ООО «Антивирус-центр». При рассмотрении данного спора суд первой инстанции подошёл к вопросу формально. Обнаружив различия в написании фирменных наименований, он сделал вывод об отсутствии тождества и в иске зарегистрированной ранее коммерческой организации (созданной на семь лет ранее коммерческой организации ответчика) отказал [8]. При рассмотрении спора в апелляционной инстанции суд указал, что «потребитель осуществляет идентификацию обозначения, руководствуясь в том числе общим впечатлением (часто нечётким) об обозначении, виденном ранее, и не имеет возможности непосредственно сравнить обозначения» [9].

Как видно, из приведенного примера отчётливо прослеживается проявление различия тождества и сходства. Если тождество представляет собой полное совпадение, то о сходстве можно говорить и в случае создания с помощью двух разных фирменных наименований стойких ассоциаций с единым образом.

В соответствии с законом критерий сходства уточнён указанием на его качественную характеристику, которая должна быть «до степени смешения». Это означает, что сходство фирменных наименований должно быть таково, что у среднего потребителя возникают идентичные ассоциации, и он не может различить два фирменных наименования.

Для установления подобного сходства следует установить, привели ли действия ответчика под спорным фирменным наименованием к реальному смешению или введению в заблуждение потребителей о том, кто именно является их контрагентом.

Степень смешения есть различительная способность, понятие которой разработано применительно к товарным знакам. Справедливо отмечают, что основное её свойство — способность вызывать разные образы. Соответственно, если эти образы одинаковы, различительная способность отсутствует. По мнению А.Д. Корчагина, под ней следует понимать «...способность вызывать у потребителя ассоциативные образы, необходимые и достаточные для индивидуализации товара и его производителя» [10, с. 17].

Так, при рассмотрении иска ЗАО «Соя» к ЗАО «Хабаровская Соя» (обе организации находятся в г. Хабаровск) о прекращении использования фирменного наименования, суд установил, что несмотря на фонетическую разницу фирменных наименований, использованное одинаковое ключевое слово «soя» приводит к сходству до степени смешения фирменных наименований, и иск удовлетворил [11].

Третье важнейшее обстоятельство, которое должно быть установлено для применения в качестве способа защиты запрета использования фирменного наименования, это осуществление аналогичной деятельности. Все коммерческие организации занимаются деятельностью, направленной на извлечение прибыли. По всей видимости, речь должна идти не об общей, одинаковой для всех деятельности, направленной на извлечение прибыли, а об определённых её видах, которыми занимается конкретная организация, т.е. именно той, с помощью которой она извлекает прибыль. Об аналогичности деятельности можно говорить и тех случаях, когда коммерческие организации продают одинаковые или однородные товары, оказывают одинаковые или сходные услуги либо работы. Такое понимание аналогичности, как правило, используется судами.

Для выявления аналогичности следует изучать целую совокупность обстоятельств, в том числе исследовать рекламные объявления, содержание интернет-страницы коммерческой организации, основные договоры, заключаемые ею.

Так, в одном из судебных дел известный интернет-портал ООО «АВТО.РУ» требовало запрета использования словесного обозначения «Ав-то.ру» в фирменном наименовании ответчика ООО «Группа компании Ав-то.ру». Суд удовлетворил иск лишь частично, запретив использование данного фирменного наименования при осуществлении рекламной деятельности. Суд сопоставил виды деятельности истца и ответчика, выявил единственное совпадение и распространил запрет только на эту совпадающую область [12].

Можно предположить, что подача в арбитражный суд заявлений на хоть сколько похожих на неё по фирменному наименованию организаций — политика компании

ООО «АВТО.РУ», направленная на подавление конкуренции и получение дохода за счёт взыскания денежных средств.

Так, при исследовании судебной практики, было замечено, что в разное время и с разным успехом указанная организация подавала иски к таким компаниям как

ООО «Авто.ру», ООО «24авто.ру», ООО «Русский автомобильный портал», ООО «АвтоБизон» и многим другим.

Таким образом, только исследование всех обстоятельств в совокупности позволит судам в полной мере выявить однородность или аналогичность деятельности коммерческих организаций.

#### Литература:

1. Филиппова С. Ю. Фирменное право России. Учебник. М.: Статут, 2016. — 271 с.
2. См.: Там же.
3. Цит.: по Филиппова С. Ю. Фирменное право России. Учебник. М.: Статут, 2016. — 271 с.
4. См.: Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18 ноября 2009 г. № 09АП-19854/2009 по делу № А40-24079/08-15-89 // СПС «Консультант Плюс». Версия от 28.08.2018.
5. См.: Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13 декабря 2007 г. № 122 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности» // Вестник ВАС РФ. 2008. № 2.
6. См.: Приказ Роспатента от 31 декабря 2009 г. № 197 «Об утверждении Методических рекомендаций по проверке заявленных обозначений на тождество и сходство» // СПС «Консультант Плюс». Версия от 28.08.2018.
7. Филиппова С. Ю. Фирменное право России. Учебник. М.: Статут, 2016. — 271 с.
8. См.: Решение Арбитражного суда Белгородской области от 24 марта 2011 г. по делу № А08-7793/2010-19 // СПС «Консультант Плюс». Версия от 29.08.2018.
9. Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29 июля 2011 г. по делу № А08-7793/2010-19 // СПС «Консультант Плюс». Версия от 29.08.2018.
10. Корчагин А. Д. Правовая охрана коммерческих обозначений: новеллы законодательства // Право и экономика. 2007. № 6. С. 12–17.
11. Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 27 мая 2016 г. по делу № А73-297/2016 // СПС «Консультант Плюс». Версия от 29.08.2018.
12. См.: Решение Арбитражного суда г. Москва от 8 октября 2009 г. по делу № А40-47199009-09-27-413 // СПС «Консультант Плюс». Версия от 29.08.2018.

## Некоторые вопросы при рассмотрении судом в предварительном слушании ходатайств сторон об исключении доказательств в уголовном процессе. Роль прокурора

Тенищева Дарья Евгеньевна, студент магистратуры  
Саратовская государственная юридическая академия

В целях реализации установленных законом задач прокурора на стадии подготовки дела к судебному заседанию реализует целый ряд полномочий.

В. С. Балакшин выделяет следующие задачи, возложенные на государственного обвинителя в рамках предварительного слушания:

- 1) ориентирует суд на принятие законных и обоснованных решений;
- 2) заявляет обоснованное ходатайство о необходимости возвращения дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом;
- 3) проверяет наличие оснований для удовлетворения ходатайства обвиняемого и его защитника о рассмотрении

дела судом присяжных заседателей, судом общей юрисдикции;

4) принимает меры к сбору информации о личности участников судебного разбирательства;

5) способствует обеспечению законности при разрешении ходатайств об исключении доказательств [4].

Участие прокурора на стадии подготовки к судебному заседанию требует, в первую очередь, его ознакомления с материалами уголовного дела, которое позволит государственному обвинителю сформировать свою позицию по делу, подготовить необходимые ходатайства, отстаивать доказательства на предмет законности их получения. При таких обстоятельствах эффективности осуществления

функций государственного обвинителя будет служить поручение одному прокурору участия как в стадии подготовки дела, так и в судебном заседании. Однако на практике, в силу целого ряда факторов участие в различных стадиях судебного производства принимают разные прокуроры. Причем поручение может быть дано накануне или даже в день судебного заседания [11].

Приказ Генерального прокурора РФ от 27 ноября 2007 года № 189 «Об организации прокурорского надзора за соблюдением конституционных прав граждан в уголовном судопроизводстве» [1], содержит неконкретизированный и субъективный временной критерий назначения государственных обвинителей — «заблаговременно». Возможно, целесообразнее было бы связать назначение государственных обвинителей с моментом утверждения обвинительного заключения (акта).

В силу положений статьи 234 Уголовно-процессуального кодекса РФ, участие прокурора в предварительном слушании не является обязательным. Однако на необходимость обязательного участия прокурора в предварительном слушании неоднократно указывали ученые [12]. На данную мысль наталкивает, например, анализ части 5 статьи 234 Уголовно-процессуального кодекса РФ, предписывающей необходимость выяснения мнения другой стороны при разрешении ходатайства об исключении доказательств.

В рамках предварительного слушания осуществляется формирование доказательственной базы посредством исключения доказательств, осуществления следственных действий в целях устранения препятствия к рассмотрению уголовного дела. Тем самым устраняются дефекты предварительного расследования, не позволяющие рассмотреть уголовное дело по существу [13].

Одним из распространенных оснований для проведения предварительного слушания выступает заявленное ходатайство об исключении доказательств. Трудности при разрешении ходатайства связаны с установлением законодателем оценочных критериев допустимости доказательств, которые могут быть связаны как с процедурой их собирания, так и с их формой, например, происхождение сведений, взаимосвязь с порядком получения иных доказательств по делу и другие [9]. Названные обстоятельства повышают роль государственного обвинителя при разрешении ходатайств об исключении доказательств.

Суд при рассмотрении каждого конкретного ходатайства об исключении доказательств должен установить, в чем именно выразилось нарушение закона, допущенное при получении доказательства [10]. Судебная практика ориентирует участников процесса на требования к доказательствам, нарушение которых может повлечь признание доказательств недопустимыми: как получение доказательств из установленных источников, надлежащим субъектом с соблюдением установленной процедуры [2]. Например, Верховный суд РФ признал недопустимыми доказательства, полученные в результате оперативно-розыскных мероприятий, проведенных

при отсутствии предусмотренных законом оснований. Он посчитал данные действия провокацией со стороны органов милиции [3].

С. М. Даровских, анализируя позицию государственного обвинителя при рассмотрении ходатайства об исключении доказательств, указывает на ее обвинительный характер. По мнению данного ученого это обусловлено тем фактом, что исключение того или иного доказательства может оказать существенное влияние на объем обвинения и на конечный результат, на достижение которого нацелен прокурор. В соответствии с положениями части 4 статьи 235 Уголовно-процессуального кодекса РФ, именно государственный обвинитель опровергает доводы стороны защиты о нарушении процедуры получения доказательств, одновременно подерживая предъявленное подсудимому обвинение [7].

Данное воззрение выглядит односторонним, поскольку деятельность прокурора, как государственного обвинителя, осуществляется от имени государства и подчиняется закону, а значит, он не может отстаивать заведомо недопустимые доказательства, имеющие очевидные признаки несоответствия нормативным требованиям. Данная позиция подтверждается и международной практикой. Так Рекомендация Комитета Министров Совета Европы ориентирует государственных обвинителей не начинать уголовное преследование, не продолжать его, если беспристрастное расследование показало, что обвинение не обоснованно [8].

Заслуживающим внимания видится мнение Ю. А. Кожевниковой, расценивающей оценку допустимости доказательств как обязанность следственных органов, прокурора и суда. В этой связи исключение доказательств при установлении нарушений нормативно урегулированного порядка их получения не должно ставиться в зависимости от наличия ходатайств сторон [9].

В юридической литературе также указывается на необходимость разрешения ходатайств об исключении доказательств до судебного разбирательства [5]. Возможность заявления данных ходатайств на иных стадиях, кроме подготовки дела к судебному заседанию, связывается авторами только с представлением новых доказательств в ходе судебного заседания.

Подобный подход призван сосредоточить судебное заседание на исследовании вопросов виновности\невинности подсудимого, исключив рассредоточение внимания участников разбирательства на вопросы, связанные с формой и содержанием следственных действий.

Отсюда вытекает предложение о включении в Уголовно-процессуальный кодекс РФ обязанности сторон по представлению доказательств на стадии подготовки уголовного дела к судебному заседанию, что позволит другим участникам разбирательства сформировать свою позицию и реализовать право на оспаривание представленных новых доказательств. Обеспечительной мерой, дисциплинирующей стороны при исполнении своих обязанностей, может стать введение ограничений на пред-



ставление новых доказательств в судебном заседании. Представлению новых доказательств государственным обвинителем должно предшествовать доведение инфор-

мации о сущности доказательства, об обстоятельствах, которые будут устанавливаться посредством данного доказательства [6].

Литература:

1. Приказ Генеральной прокуратуры РФ от 27 ноября 2007 г. № 189 «Об организации прокурорского надзора за соблюдением конституционных прав граждан в уголовном судопроизводстве» (в ред. от 08 мая 2018 г.) // Законность. 2008. № 2; 2018. № 7.
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 1995 г. № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» (в ред. от 03 марта 2015 г.) // Библиотечка Российской газеты. 1999. № 24; Российская газета. 2015. № 47.
3. Определение СК по уголовным делам Верховного Суда РФ от 18 сентября 2012 г. № 50-Д12–65. Доступ из справочно-правовой системы «гарант-Максимум».
4. Балакшин В. С. Поддержание государственного обвинения: учебное пособие. Екатеринбург, 2007. 140 с.
5. Осипков Е. Н. Действие принципа состязательности сторон на этапе подготовки к судебному заседанию в уголовном судопроизводстве России: автореф. дис... канд. юрид. наук. Оренбург, 2008. С. 7; Зиннатов Р. Ф. Функциональная деятельность судьи на стадии подготовки уголовного дела к судебному заседанию. М., 2008.
6. См.: Щемеров С. А. Участие прокурора в стадии судебного разбирательства уголовного процесса: автореф. дис... канд. юрид. наук. Нижний Новгород, 2007. С. 10.
7. Даровских С. М. Участие государственного обвинителя в стадии подготовки к судебному заседанию // Уголовно-процессуальное право: понятие, содержание, источники: науч. — практ. конф. М., 2006. С. 196–197.
8. Рекомендация Комитета Министров Совета Европы государствам-членам «О роли прокуратуры в системе уголовного правосудия» от 6 октября 2000 г. N R (2000) 19 [Электронный ресурс]. URL: [http://www.echr-base.ru/ges2000\\_19.jsp](http://www.echr-base.ru/ges2000_19.jsp). (дата обращения: 26.09.2018).
9. См.: Кожевникова Ю. А. Исключение недопустимых доказательств из разбирательства уголовного дела: автореф. дис... канд. юрид. наук. Воронеж, 2005. С. 9.
10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5 марта 2004 г. № 1 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» (в ред. от 01 июня 2017 г.) // Российская газета. 2004. № 60; 2017. № 125.
11. Настольная книга прокурора / Под ред. С. И. Герасимова. М., 2002. С. 660.
12. См.: Трикс А. В. Справочник прокурора. Спб.: Питер, 2007. С. 151–152.
13. См.: Гаврилова М. Н. Участие государственного обвинителя на предварительном слушании // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. № 9. С. 98–101.

## Конституционно-правовой механизм обеспечения единства правового пространства Российской Федерации

Ткаченко Александр Андреевич, студент магистратуры  
Российский государственный университет правосудия (г. Москва)

Конституция Российской Федерации [1] в статье 1 провозглашает Россию правовым государством, определяя, что это одна из основ конституционного строя. Однако более в тексте отечественного основного закона нигде не раскрывается содержание правового государства, что, вполне естественно, породило только вопросы и дискуссии в юридическом сообществе [5; 8].

Представляется, что более логичным было бы развить положение о том, что Российская Федерация является правовым государством в последующих статьях первой главы Конституции Российской Федерации, как

это сделано, например, применительно к такой основе конституционного строя как федеративное государство. Учитывая, что на момент принятия Конституции Российской Федерации термин «правовое государство» был известен лишь представителям юридического сообщества, он не был доступен для понимания общественности. Как следствие, не стал он понятен и в последующем. Более того, представляется, что и в настоящее время, когда мы размышляем о правовом государстве не то, чтобы в широких массах, а в юридических кругах, скорее возникает больше вопросов, нежели ответов о том, что оно кон-

кретно собой представляет, какие показатели ему присущи и когда оно может быть построено. А, как известно, нечеткие представления о желаемом не дадут конкретного результата.

Для построения правового государства одной из первоочередных задач является создание и обеспечение единства правового пространства на всей территории страны. Учитывая, что наше государство является федеративным, а правовая система двухуровневой, указанная задача приобретает особую сложность и требует больших усилий для ее решения.

Построению и поддержанию единого правового пространства служит создание основанного на конституционных нормах механизма обеспечения единства правового пространства. К сожалению, в самой Конституции Российской Федерации нет ни то чтобы указанного механизма, но и не упоминается и само понятие правового пространства. При этом стоит обратить внимание, что в ч. 1 ст. 8 говорится о единстве экономического пространства. Несмотря на это, мы можем говорить о том, что определенные конституционные положения указывают на те органы государственной власти, полномочия которых направлены на обеспечение соблюдения Конституции Российской Федерации, федерального законодательства.

Прежде всего, необходимо определить, что следует понимать под механизмом обеспечения единства правового пространства. Данный термин не получил законодательного закрепления, также он не используется в терминологии законодателя. Однако его упоминание можно встретить в некоторых их правовых актах, отчетах. Так, к примеру, органы юстиции в некоторых своих письмах отмечали неэффективность такого механизма: «подводя итог анализу состояния законности при принятии органами государственной власти Курской области нормативных правовых актов, необходимо отметить, что действующий механизм обеспечения единства правового пространства органами юстиции, основанный на рекомендательном характере экспертных заключений территориальных органов Минюста России, тем не менее, не является достаточно эффективным, поскольку значительно растягивает во времени процесс устранения незаконных положений» [4].

Как справедливо отмечается в научной литературе, «в настоящее время высказывается много подходов о том, за счет чего можно и следует обеспечивать единство правового пространства, каковы механизмы такого обеспечения» [9].

Представляется, что механизм обеспечения единства правового пространства Российской Федерации — это сложное явление, включающее в себя несколько составляющих. Механизм обеспечения единства правового пространства следует определить как систему органов государства (органов государственной власти и государственных органов) и осуществляемых ими полномочий по реализации мер, направленных на построение, поддержание и сохранение единства правового пространства.

Сложность в выработке четкого механизма обеспечения единства правового пространства заключается в том, что в структуру правового пространства России входит не только правовое пространство России как единого федеративного государства, но и правовое пространство региона как некой совокупности субъектов Федерации, объединяемых на основе схожести правовых регуляторов, общности проблем, возникающих при выработке и реализации правовых актов; правовое пространство субъекта Федерации.

Исходя из приведенного понятия механизма обеспечения единства правового пространства, следует, что в него входят все органы государственной власти, начиная от Президента Российской Федерации, и заканчивая региональными органами исполнительной власти (департаментами, инспекциями и так далее), так и государственные органы, выведенные из триады ветвей государственной власти, особое место среди которых занимают органы прокуратуры Российской Федерации.

Представляется, что одна из основных сложностей состоит в том, что по-прежнему является актуальной проблема качественного и согласованного взаимодействия органов государственной власти всех уровней и реализация принципов верховенства закона и государственной целостности России. К числу главных трудностей на данном пути относят: недостаточная активность субъектов Федерации в части использования своего права законодательной инициативы, наличие объемного массива нормативно-правовых актов различных уровней, зачастую противоречащих друг другу [9].

Конечно, проблема правового регулирования любого явления, механизма начинается с того, что отсутствуют как соответствующие легальные дефиниции (в частности, нет дефиниции «единое правовое пространство», «механизм обеспечения единства правового пространства»), так и целостные, системные законодательные акты, регулирующие соответствующую область общественных отношений.

Представляется, что основными принципами механизма обеспечения единства правового пространства должны стать:

- четкое определение и понимание всеми субъектами правотворчества и правоприменения общих принципов правовой системы;
- конкретизация полномочий субъектов правотворчества;
- точное определение места каждого нормативного правового акта в системе законодательства (на федеральном уровне даже нет закона, посвященного нормативным правовым актам);
- разработка и закрепление единых правовых понятий юридических терминов и конструкций;
- эффективная и своевременная деятельность судебных и контрольно-надзорных органов, обеспечивающих единство правового пространства.

Анализируя действующее законодательство, следует оценить как определенное достижение наличие поло-

жений, указывающих на полномочия или ответственность органов государственной власти по обеспечению единства правового пространства. Так, к примеру, ст. 3.1. федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» [2] закрепляет, что в случае принятия органами государственной власти субъектов Российской Федерации нормативных правовых актов, противоречащих Конституции Российской Федерации, федеральным конституционным законам и федеральным законам и повлекших за собой массовые и грубые нарушения прав и свобод человека и гражданина, угрозу единству и территориальной целостности Российской Федерации, национальной безопасности Российской Федерации и ее обороноспособности, единству правового и экономического пространства Российской Федерации, органы государственной власти субъектов Российской Федерации несут ответственность в соответствии с Конституцией Российской Федерации и указанным федеральным законом. Не вызывает сомнений, что наличие данной статьи является важным. Однако то, как законодатель подошел к решению данного вопроса вызывает только недоумение. Почему-то выбран именно негативный аспект с акцентом только на юридическую ответственность. При этом нигде больше в данном законе ничего не говорится о полномочиях (как правах, так и обязанностях) высшего должностного лица субъекта Российской Федерации в обеспечении единства правового пространства.

Стоит также согласиться с В.Б. Евдокимовым, что среди органов государства «роль прокуратуры [3] в укреплении единства правового пространства была и остается весьма значительной. Это было заметно и в период первого этапа становления и развития нового российского федерализма (1990—1995 гг.), а также во время существенной корректировки взаимоотношений федерального центра с его субъектами (2000—2007 гг.). Практика последних лет также свидетельствует, что, прежде всего, прокуратура как общегосударственная структура в рамках предоставленных ей законом широких и универсальных полномочий располагает возможностями принимать действенные, эффективные меры реагирования, способные привести нормативную правовую базу субъектов Российской Федерации в соответствие с Конституцией Российской Федерации и действующим федеральным законодательством» [6].

#### Литература:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.
2. Федеральный закон от 06.10.1999 № 184-ФЗ (ред. от 03.08.2018) «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 1999. № 42. Ст. 5005.

Однако и в данном случае видится проблема иного порядка. Прокуратура — это, прежде всего, надзорный орган. При этом существует несколько отраслей прокурорского надзора, имеющих разные поднадзорные объекты. Более того, органы прокуратуры осуществляют и иные функции. Сказанное означает, что прокуратура не занимается исключительно обеспечением единства правового пространства Российской Федерации, а выполняет те функции, которые на неё возложены законом.

Подводя итоги, можно сделать следующие выводы:

1. Проведенный анализ показывает, что правовое регулирование механизма обеспечения единства правового пространства носит фрагментарный, незавершенный характер, в то время как следует исходить из того, что для успешного решения определенной государственной задачи необходим системный подход.

2. Создание механизма обеспечения единства правового пространства должно основываться на формировании самостоятельной нормативной базы соответствующих общественных отношений, в качестве которой должен стать специальный федеральный закон, который бы закрепил ключевые понятия, принципы, механизм обеспечения единства правового пространства, в том числе систему органов. При этом понятно, что принятие федерального закона — это не панацея от всех бед, но в данной ситуации мы наблюдаем разрозненность и эпизодичность законодательного регулирования. Безусловно, когда законодательно будет очерчен круг органов, обеспечивающих единство экономического пространства, можно будет проследить всю систему соответствующих мер, органы и лица, которые вправе их принимать.

3. В специальном федеральном законе механизм обеспечения единства правового пространства следует определить как систему органов государства (органов государственной власти и государственных органов) и осуществляемых ими полномочий по реализации мер, направленных на построение, поддержание и сохранение единства правового пространства.

4. Подлежат законодательному закреплению основные принципы механизма обеспечения единства правового пространства (четкое определение и понимание всеми субъектами правотворчества и правоприменения общих принципов правовой системы; конкретизация полномочий субъектов правотворчества; точное определение места каждого нормативного правового акта в системе законодательства и другие).

3. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202–1 (ред. от 11.10.2018) «О прокуратуре Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 1995. № 47. Ст. 4472.
4. Письмо отдела Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по ЦФО в Курской области от 17 января 2006 г. № 4/8–6–4 «Об анализе нормативно-правовых актов главы исполнительной власти Курской области, законодательных и иных нормативных актов, принятых Курской областной Думой, нормативно-правовых актов органов местного самоуправления о наличии в них противоречий федеральным законам» // СПС «Гарант».
5. Ганоев О. К. На пути к правовому государству: трансформация, реформирование, модернизация // *Lex russica*. 2017. № 2. С. 98–105.
6. Евдокимов В. Б. Участие прокуратуры в обеспечении единства правового пространства в Российской Федерации // *Конституционное и муниципальное право*. 2014. № 12. С. 56–60.
7. Осавелюк А. М. Правовое государство как конституционная основа // *Актуальные проблемы российского права*. 2017. № 9. С. 47–55.
8. Осавелюк А. М. Правовое государство как конституционная основа // *Актуальные проблемы российского права*. 2017. № 9. С. 47–55.
9. Правовое пространство и человек: монография (отв. ред. Ю. А. Тихомиров, Е. В. Пуляева, Н. И. Хлуденева). — М.: «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ», 2013.

## Проблемные вопросы, связанные с проведением технико-криминалистических экспертиз документов по преступлениям экономической направленности

Турутин Денис Сергеевич, слушатель;

Научный руководитель: Лубин Сергей Александрович, кандидат юридических наук  
Нижегородская академия МВД России (г. Нижний Новгород)

Актуальность применения специальных знаний в процессе расследования экономических преступлений не вызывает сомнений. На сегодняшний день правовые и методические вопросы привлечения специалиста и эксперта в уголовном, гражданском, арбитражном судопроизводстве достаточно глубоко проработаны и теоретически обоснованы, а экспертно-криминалистическая деятельность по сопровождению процесса раскрытия и расследования преступлений постоянно совершенствуется. В этой связи большое значение обретают вопросы применения специальных знаний в расследовании конкретных категорий уголовных дел.

К примеру, активизация экономической преступности приводит к значительному росту количества поддельных документов, для определения которых и доказывания факта материального подлога используются возможности судебных экспертиз. При этом наиболее востребованными являются технико-криминалистические экспертизы документов и почерковедческие экспертизы, выполняемые как в экспертно-криминалистических подразделениях МВД России, так и в экспертных учреждениях Министерства Юстиции России.

На сегодняшний день, на фоне общего снижения количества зарегистрированных преступлений, наблюдается тенденция к снижению количества исследованных денежных знаков Банка России, валюты иностранных государств, а также другой полиграфической продукции, снабженной специальными средствами. На втором месте

после указанных выше встречаются такие объекты судебных экспертиз как печати, штампы и их. Гораздо реже исследуются документы с измененным первоначальным содержанием.

Лидирующим способом печати, который используется при полной подделке документов, является способ струйной печати. Следующими по распространенности следуют способы печати — плоская офсетная печать, а также способ цветной электрофотографии, которые обеспечивают высокую степень сходства поддельных документов с оригиналами и относительную экономичность. Указанными выше способами чаще всего подделываются регистрационные документы на транспортные средства, а также доллары США и евро.

В большинстве случаев по уголовным делам экономической направленности назначаются экспертизы документов — вещественных доказательств [1].

Следует отметить, что современное состояние практики производства технико-криминалистических экспертиз документов характеризуется усложнением задач и объектов экспертизы. Развитие компьютерной технологии изготовления документов используется при подделке бланков и реквизитов, при этом качество подделок так совершенно, что нередко вызывает затруднения даже у опытных экспертов. Некоторые вопросы, при этом, до сих пор не имеют надежных методических рекомендаций. К таким вопросам относятся: вопрос установления абсолютного возраста документа, определение хронологиче-



ской последовательности нанесения штрихов реквизитов (пересекающиеся штрихи), идентификационные задачи в отношении текстов, выполненных при помощи струйных и лазерных принтеров.

Все вышеизложенное говорит о том, что методическая база технико-криминалистических исследований документов устарела сегодня нуждается в совершенствовании и пересмотре некоторых основных положений, привлечении новейших технических средств для исследования как реквизитов, так и материалов документов.

Изучение экспертных заключений, представленных на рецензирование в ЭКЦ ГУ МВД России по Нижегородской области, показало, что при производстве экспертиз и исследований в основном решались диагностические задачи:

- установление способа изготовления полиграфической продукции;
- установление факта изменения первоначального содержания документа;
- установление хронологической последовательности выполнения реквизитов документов и возраста выполненных записей.

По первым двум задачам в большинстве случаев выводы давались в категорической форме и содержали информацию, которая впоследствии являлась доказательством по делу. В 80–85% давались категоричные выводы в отношении оттисков печатей и штампов. Однако по ряду вопросов экспертные были сделаны выводы НПВ (не представляется возможным). В основном такие выводы делались по результатам идентификационных исследований в отношении изображений либо текстов, выполненных на принтерах, а также в случаях, когда необходимо было установить последовательность выполнения реквизитов документов. Все это является результатом недостаточной работанности соответствующих экспертных методик.

Еще одним проблемным вопросом является вопрос, связанный с установлением способа изготовления печатной формы, с которой изготавливались оттиски. Как показывает практика, практически в каждом заключении эксперты не могут ответить на данный вопрос. Причина такого положения, скорее всего, заключается в недостаточном уровне знаний экспертами-документоведами диагностических признаков современных технологий изготовления печатей. Это приводит к тому, что при решении идентификационных вопросов в комплекс индивидуальных частных признаков включаются такие малозначимые признаки, которые относятся скорее к диагностическим, что, в конечном счете, снижает обоснованность и доказательственную ценность выводов.

Помимо этого, анкетированием ряда сотрудников территориальных экспертно-криминалистических подразделений ЭКЦ установлено, что большинство из тех, кто проводит данный вид исследования документов, обладают слабыми знаниями о новых технологиях получения изображений, реализуемых, к примеру, в твердочернильных струйных принтерах. Такой способ печати изображений обеспечивает воспроизведение ярких цветов «твердыми»

чернилами практически на любой поверхности, а признаки и качество воспроизведения изображений данного вида печати схожи с полиграфическими способами печати.

Таким образом, можно выделить следующие диагностические признаки, отображающиеся в штрихах изображений, выполненных на твердочернильных струйных принтерах: красящее вещество в штрихах распределено в виде хаотично расположенных рельефных точек четырех основных цветов, штрихи имеют матовую, без блеска, поверхность, красящее вещество штрихов имеет прочное сцепление с бумагой, при перегибах не осыпается, не копируется водой, но при нагревании расплывается. Данные признаки хорошо видны при микроскопическом исследовании документа.

Актуален на сегодняшний день и проблемный вопрос по установлению единого источника (изготовления) происхождения поддельных документов, изготовленных способом цветной электрофотографии [2].

В соответствии с действующими нормативными правовыми актами МВД России основанием для объединения уголовных дел, возбужденных по фактам изготовления и сбыта поддельных денег, является установление источника их происхождения [3]. В зависимости от способа полной подделки денежных знаков решение этой задачи может заключаться как в установлении групповой принадлежности, так и в установлении тождества.

По поддельным денежным знакам, изготовленным репрографическим способом, как правило, все сводится к отнесению объектов к достаточно большой группе по способу их изготовления и это связано с тем, что идентификация струйных и электрофотографических устройств в настоящий момент практически невозможна [4]. В основном объединить группу объектов, имеющих единый источник происхождения, возможно только в результате исследования имитированных элементов защиты. Исходя из практики это возможно при наличии самих приспособлений, при помощи которых выполняются данные имитации средств защиты (перфораторов, клише печатей). Использование возможности установления единого источника происхождения по «скрытым меткам» в настоящее время невозможно, ввиду отсутствия в распоряжении экспертов специального устройства для расшифровки данных меток.

Таким образом, совпадение нескольких поддельных денежных знаков, изготовленных одним и тем же репрографическим способом, по частным признакам приспособлений, примененных для имитации элементов защиты, является лишь основанием для вывода о групповой принадлежности этих объектов. Решение вопроса о едином источнике происхождения, т.е. об изготовлении их на одном и том же оборудовании, возможно лишь при идентификации конкретного печатающего струйного или электрофотографического устройства.

Результаты проведенного анализа практики производства технико-криминалистических экспертиз документов позволяют говорить о необходимости:

а) создания более совершенной методики идентификационных исследований оттисков печатей, клише которых выполнены с применением современных технологий;

б) разработка более совершенной методики установления абсолютной и относительной давности выполнения документов, а также их реквизитов.

Само собой, данные рекомендации являются лишь небольшой частью «айсберга проблемных вопросов», но, в конечном счете, их решение будет способствовать расширению возможностей судебной экспертизы в формировании надежной доказательственной базы по уголовным делам.

#### Литература:

1. Шашкин С. Б. Техничко-криминалистические исследования документов со специальными средствами защиты от подделки: учеб. пособие / С. Б. Шашкин. — Саратов: СЮИ МВД России, 2002.; Шведова, Н. Н. Краткое руководство по технико-криминалистической экспертизе документов: учеб. пособие / Н. Н. Шведова. — Волгоград: ВА МВД России, 2011.
2. Шведова Н. Н. Возможности криминалистического исследования поддельных денег в целях установления источника происхождения: метод. пособие / Н. Н. Шведова. — Волгоград: ВА МВД России, 2011.
3. Приказ Генпрокуратуры РФ N39, МВД РФ N1070, МЧС РФ N1021, Минюста РФ N253, ФСБ РФ N780, Минэкономразвития РФ N353, ФСКН РФ N399 от 29.12.2005 «О едином учете преступлений», «Консультант Плюс».
4. Стариков Е. В. Определение вида копировально-множительных устройств, используемых при подделке денежных билетов, ценных бумаг и документов: метод. рекомендации / Е. В. Стариков, А. Г. Белоусов, Г. Г. Белоусов. — М.: ГУ ЭКЦ МВД России, 2000.

## Государство как основной субъект обеспечения национальной безопасности: механизм реализации

Усмонова Нозанин Рузиматовна, студент магистратуры  
Тюменский государственный университет

*Исследуются подходы к определению понятия «механизм государства» в ракурсе реализации государством функции по обеспечению национальной безопасности с помощью специальных органов государства.*

**Ключевые слова:** государство, национальная безопасность, механизм государства.

Государство — политическая форма организации общества на определенной территории, политико-территориальная суверенная организация публичной власти, обладающая аппаратом управления и принуждения, которому подчиняется все население страны, главной функцией которой является защита от внешних и внутренних угроз [1].

Обеспечение безопасности личности, гарантирование прав и свобод — это прямая обязанность государства по отношению к личности. Взаимоотношения личности и государства, личности и общества строятся на основе единства их прав и обязанностей по отношению друг к другу. Только при таком условии осуществляется баланс интересов личности, общества и государства, посредством которого достигается стабильность мирного разрешения возникающих проблем и конфликтов [2].

Субъектом обеспечения национальной безопасности является тот, кто может обеспечить защиту национальных интересов. В ст. 2 ранее действовавшего Закона РФ «О безопасности» 1992 г. в качестве основного субъек-

кта обеспечения безопасности было представлено государство, осуществляющее функции в этой области через органы законодательной, исполнительной и судебной власти.

В Федеральном законе «О безопасности» нет статьи, которая указывала бы на то, что государство является основным субъектом обеспечения национальной безопасности. В гл. 2 этого закона представлены только полномочия федеральных органов государственной власти, функции органов государственной власти субъектов РФ и органов местного самоуправления в области обеспечения безопасности.

Личность, социальные общности, институты, т.е. общество в целом тоже являются субъектом обеспечения национальной безопасности, просто государство выступает как основной субъект, поскольку оно наделено специальными правами и полномочиями имеет соответствующие органы и институты, которые позволяют осуществлять деятельность по обеспечению национальной безопасности [3].

Ш. Монтескье отмечал, что, осуществляя роль «охранника, блюстителя, гаранта порядка и покоя граждан, главного заступника и бдительного попечителя их интересов», государство, однако, может превратиться в угрозу для безопасности личности и общества. Для того чтобы предотвратить эту угрозу, существует принцип «разделения властей», являющийся сегодня нормой для всех демократических государств [4].

Задача законодательной власти от имени государства выступает разработка и реализация системы правовых норм, регулирующих общественные отношения в сфере национальной безопасности. Высшие государственные органы определяют основные направления деятельности всех органов государственной власти и управления в этой области, формируют или преобразуют органы обеспечения национальной безопасности и механизм контроля и надзора за их деятельностью, выделяют им соответствующие ресурсы [5].

Конституция РФ предусматривает исключительную компетенцию Российской Федерации в области безопасности (п. «м» ст. 71), а общественную и экологическую безопасность относит к компетенции субъектов РФ (п. «б», «д» ст. 72). Таким образом, четкое разграничение сфер компетенции в области национальной безопасности России и субъектов РФ представляется важным направлением правового регулирования.

К субъектам обеспечения национальной безопасности можно отнести не только государственные органы, но и отдельные социальные группы и личность. Это нашло отражение в ч. 4 ст. 4 Федерального закона «О безопасности»: «Граждане и общественные объединения участвуют в реализации государственной политики в области обеспечения безопасности». Различные общественные объединения выявляют опасности и угрозы, мобилизуя общественное мнение.

Эффективность деятельности государственных органов по обеспечению национальной безопасности в большой степени зависит от инициативы граждан в своевременном предоставлении информации об угрозах национальной безопасности и оказании помощи государственным органам. Участие граждан в обеспечении национальной безопасности определяется законодательством (например, право на участие в выборах в органы государственной власти и управления). Личную безопасность каждый человек может обеспечить себе, действуя в рамках закона, не пренебрегая интересами общества и государства [6].

Государство обеспечивает национальную безопасность всей своей мощью, которая определяется его геополитическим положением, уровнем развития экономики, природными ресурсами, военным потенциалом. Надежно обеспечивается национальная безопасность в сильном государстве, но применение вооруженной силы возможно только в случае защиты его национальных интересов. При обеспечении национальной безопасности предусматривается приоритет невоенных средств (правовых, политических, дипломатических и др.). Поэтому при выполнении

даже внутренних функций главной целью является восстановление законности и правопорядка, создание условий для решения конфликта «несиловыми» методами [7].

На основе анализа определения понятия государства как основного субъекта реализации национальной безопасности предлагается рассмотреть механизм государства, который содержит в себе механизм обеспечения исследуемой категории.

В.А. Козлов определяет механизм государства как систему органов и учреждений, посредством которых обеспечивается выполнение внутренних и внешних функций государства [8].

Сходной точки зрения придерживается М.И. Абдулаев, рассматривая механизм государства как совокупность государственных организаций, направленную на непосредственную реализацию государственной власти, обеспечение руководства обществом [9].

До недавнего времени широкое распространение имело определение механизма государства, предложенное В.В. Копейчиковым: «Механизм государства включает в себя всю систему советских государственных организаций — организованных государством коллективов людей, обеспечивающих руководство и непосредственное осуществление функций государства. Государственные организации, образующие в своей совокупности механизм государства в зависимости от существа стоящих перед ними задач (своего основного назначения) и вытекающих отсюда различий в компетенции, порядке образования, внутренней структуре и т.д., делятся на органы государства, государственные предприятия и государственные учреждения» [10].

М.И. Байтин определяет механизм современного Российского государства как пронизанную едиными, законодательно закрепленными принципами, основанную на разделении властей и располагающую необходимыми материальными придатками систему государственных органов, посредством которых осуществляются задачи и функции государства [11].

Под механизмом государства в современной литературе понимают систему специальных органов и учреждений, посредством которых осуществляются государственное управление обществом и защита его основных интересов [12].

Механизм обеспечения национальной безопасности — динамическая система, в которой выделяются следующие этапы: формулирование интересов, защита которых будет обеспечиваться; выявление и прогнозирование внутренних и внешних угроз жизненно важным интересам общества и государства; выработка системы мер по противодействию угрозам; нейтрализация угроз; осуществление мер по восстановлению нормального функционирования объектов безопасности. [13].

Основным структурным элементом механизма государства является система его государственных органов и учреждений, обеспечивающих защиту основных интересов государства и общества [14].

Одним из центральных субъектов обеспечения безопасности личности, общества и государства является правоохранительная система государства — это система государственных органов обеспечивающих защищенность личности, общества и государства от противоправных действий [15].

Система обеспечения национальной безопасности Российской Федерации (структура) — Президент Российской Федерации, Федеральное собрание Российской Федерации, судебная система Российской Федерации, система прокурорского надзора, Правительство Российской Федерации, федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, Совет безопасности Российской Федерации [16].

С нашей точки зрения, именно фундаментальная потребность общества в безопасности, защите от внешних и внутренних угроз и являлось предпосылкой возникновение системы органов, осуществляющих функции защиты. Государственные органы по осуществлению безопасности государства и общества должны быть выделены в особую, базовую систему органов государства, составляющую основной элемент механизма государства. [17]

Представляется целесообразным выделить из системы органов государственного управления систему

органов по обеспечению национальной безопасности Российской Федерации, определив их как государственновластные органы, включающие систему оперативных подразделений и должностных лиц, специально созданных для охраны внешней и внутренней безопасности государства, обеспечивающих стабильность конституционного строя, суверенитета и территориальной целостности, реализацию конституционных прав граждан и действующих на основании и в строгом соответствии с законом. [18]

Таким образом, реализация мер, направленных на обеспечение национальной безопасности, осуществляется посредством механизма государства с привлечением к этому процессу негосударственных организаций и отдельных индивидов. При этом органы по обеспечению национальной безопасности Российской Федерации представляют собой государственно-властные органы, включающие систему оперативных подразделений и должностных лиц, специально созданных для охраны внешней и внутренней безопасности государства, обеспечивающих незыблемость конституционного строя, суверенитета и территориальной целостности, обеспечивающих реализацию конституционных прав граждан и действующих на основании и в строгом соответствии с законом.

#### Литература:

1. Абдурахманов М. И., Баришполец В. А. Основы национальной безопасности России. — М.: Норма, 2003. С. 93.
2. Устрялов Н. В. Элементы государства. — М.: Луч, 2004. С. 512.
3. Курбатов М. Д. Проблемы законодательного обеспечения национальной безопасности Российской Федерации. — М.: Ученый, 2003. С. 31.
4. Нижник Н. С. Национальная безопасность: концептуальные основания и феноменологическая характеристика. — СПб.: Эстет, 2002. С. 312.
5. Там же. С. 112.
6. Аврутин Ю. Е. Эффективность деятельности органов внутренних дел (опыт системного исследования). — СПб.: Знания, 1998. С. 139.
7. Нижник Н. С. Указ. соч. С. 167.
8. Козлов В. А. Лекции по общему государственному праву. — СПб.: СПбГУ, 1989. С. 211.
9. Абдулаев М. И. Проблемы теории государства и права. — СПб.: Норма, 2003. С. 83.
10. Копейчиков В. В. Механизм социалистического государства. — М.: Луч, 1968. С. 30.
11. Байтин М. И. Механизм современного Российского государства // Правоведение. — М.: Эстет, 1996. № 3. С. 9.
12. Пьянов Н. А. Указ. соч. С. 273.
13. Нижник Н. С. Указ. соч. С. 169.
14. Федеральный закон от 21 декабря 1994 г. № 69-ФЗ «О пожарной безопасности» // Российская газета. 1995. № 3.
15. Нижник Н. С., Ахмедов Ч. Н. Правоохранительная система как субъект обеспечения безопасности личности, общества и государства. — М.: Успех, 2004. С. 159.
16. Устрялов Н. В. Элементы государства: Территория. Население. Власть // Вестник китайского права. Сб. 2. Харбин, 1931. Апрель-июнь. С. 512.
17. Лабуш Н. С. Силовой механизм государства и обеспечение национальной безопасности. — М.: Норма, 2009. С. 311.
18. Алехина О. М. Теоретико-методологические аспекты проблемы определения понятия государственного механизма РФ // Право: теория и практика. 2001. № 3. С. 54.



## Правовое обеспечение национальной безопасности Российской Федерации

Усмонова Нозанин Рузиматовна, студент магистратуры  
Тюменский государственный университет

*В статье рассматриваются правовые основы национальной безопасности Российской Федерации.*

**Ключевые слова:** национальная безопасность, государственная безопасность, структура национальной безопасности, субъекты национальной безопасности, объекты национальной безопасности, содержание национальной безопасности.

Понятие национальной безопасности вошло в наш лексикон в конце XX века. Национальная безопасность — это состояние защищенности личности, общества, государства от внутренних и внешних угроз, при котором обеспечивается реализация конституционных прав и свобод, достойный уровень жизни. Но даже на сегодняшний день нет единого мнения, единого толкования по данному вопросу. В данной статье мы рассмотрим вопрос правового обеспечения национальной безопасности, поскольку и здесь не все так гладко и есть моменты которые нуждаются в доработке.

Обеспечение национальной безопасности — система политических, экономических, социальных, здравоохранительных, военных и правовых мероприятий, направленных на обеспечение нормальной жизнедеятельности нации, устранение возможных угроз.

Главной целью обеспечения национальной безопасности выступает поддержание состояния защищенности всех важных интересов личности, общества, государства, которые обеспечивают благоприятные условия для жизни.

Обеспечение национальной безопасности выступает в качестве одной из главных задач любого государства мира. Большинство стран мира воспринимая безопасность как одну из главных задач принимают необходимые нормативно правовые акты, которые обеспечивают правовое поле для национальной безопасности. Безопасность достигается путем осуществления единой государственной политики во всех сферах жизнедеятельности личности, да и всего общества в целом, и в политической, и в социальной, и в экономической и др. жизненно важных сферах. Для обеспечения безопасности государство не только принимает нормативно правовые акты, но и регулирует отношения с сфере безопасности, разграничивают основные направления деятельности органов государственной власти и управления в данной области, формируют или преобразуют органы обеспечения безопасности и механизм контроля и надзора за их деятельностью. Но конечно же самое главное направление деятельности в обеспечении национальной безопасности является правовое регулирование в указанной области. [1].

Правовое регулирование обеспечения национальной безопасности ставит перед собой такие цели как, структурирование системы обеспечения национальной безопасности, а также координирование поведения участников общественных отношений в данной сфере.

Важнейшую роль в изучении и реализации политики национальной безопасности выступили принятие таких правовых актов, как Закон «О безопасности» 1992 года, Конституция Российской Федерации 1993 года, Концепция внешней политики РФ 1993 года, Основные положения военной доктрины 1993 года, Послание по национальной безопасности Президента Российской Федерации Федеральному Собранию 1996 года, Концепция национальной безопасности РФ 1997 года, Военная доктрина РФ 1998 года, Концепция национальной безопасности РФ 2000 года и Концепция внешней политики РФ 2000 года. [3]

Именно благодаря этим законам, в частности Закону «О безопасности» 1992 года, у граждан в сознании появилась новая формулировка понятия «безопасность», которое ранее прочно ассоциировалось со словом «государство».

В Законе 1992 года, а также во всех в дальнейшем действующих документах лежит широкое толкование понятия «безопасность», принятое во многих других странах мира. Безопасность в них определена как состояние защищенности жизненно важных интересов личности, общества и государства. При этом под жизненно важными интересами понимается не вся совокупность возможных интересов, а тех, которые обеспечивают возможность прогрессивного развития. [4]

Объектами обеспечения безопасности Закон определяет личность, общество и государство. При этом государство является еще и субъектом обеспечения безопасности. Личности должна быть обеспечена защита ее прав и свобод, обществу — защита его материальных и духовных ценностей. А государство обязано обеспечить безопасность личности, общества и свою собственную безопасность, но только в части конституционного строя, суверенитета и территориальной целостности [5]

На основе политики национальной безопасности и во взаимосвязи с ней разрабатываются военная доктрина, концепция внешней политики, концепция военного строительства, стратегии экономической, информационной, экологической и других видов безопасности» [6].

По мнению автора, основополагающие государственные документы по национальной безопасности должны иметь строгую иерархию. Так, чрезвычайно важно различать политику, стратегию и концепцию национальной безопасности. [7]

Система обеспечения национальной безопасности осуществляется на основе Конституции РФ, федеральных законов, нормативно правовых актов Президента РФ, Правительства РФ и федеральных исполнительных органов.

Национальные интересы обеспечиваются институтами государственной власти, во главе которой стоит Президент РФ.

Нормы и институты играют важную роль в закреплении полномочий федеральных органов и органов субъектов РФ в сфере обеспечения национальной безопасности.

Так, в Конституции РФ указаны полномочия президента РФ, Федерального Собрания и других федеральных исполнительных в сфере обеспечения национальной безопасности.

Также в высших нормативно-правовых актах указаны полномочия и судебных органов. Так они осуществляют защиту прав и свобод человека и гражданина, верховенство закона, а также обеспечение безопасности личности, общества, государства.

Важнейшим аспектом в обеспечении национальной безопасности выступают политические отношения. Так Конституция РФ закрепляет демократический режим, политический плюрализм, многопартийность, идеологическое и политическое многообразие. В связи с этим одним из главных разрушителей безопасности выступает политический экстремизм и поэтому конституционно-правовые нормы играют важную роль в регулировании отношений по противодействию политического экстремизма.

Вопросы правового обеспечения национальной безопасности не решить за один день, в этой сфере работа должна продолжаться постоянно и непрерывно, поскольку изменения в обществе, да и во всем мире происходят с невероятной скоростью.

На сегодняшний день в нашей стране существует система нормативно правовых актов для обеспечения национальной безопасности, которая создана Федеральным Собранием, а именно изданные ими федеральные конституционные и федеральные законы и Президентом Российской Федерации, и Правительством России. Данные федеральные органы издают нормативные и правовые акты, регулирующие правоотношения в различных сферах национальной безопасности.

Работа в этой сфере не заканчивается. Только в 2003 году были внесены поправки и изменения в более чем 60 федеральных конституционных и федеральных законов, регулирующих правоотношения, связанные с вопросами национальной безопасности. В большом объеме изменения коснулись такие нормативно правовые акты, как Уголовный кодекс РФ, Кодекс РФ об административных правонарушениях, федеральные законы «О гражданстве Российской Федерации», «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию», «О Государственной границе Российской Федерации», «О воинской обязанности и военной службе»

(в части регулирования поступления на военную службу и ее несения иностранцами гражданами; замены военной службы по призыву на альтернативную), «О федеральной службе безопасности» и «Об органах федеральной службы безопасности в Российской Федерации» (в связи с реорганизацией Пограничных войск и отношением их к ФСБ), «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних», «О государственной тайне», «Об оружии» и др.

Ратифицированы многие международные акты, регулирующие участие России в обеспечении международной и региональной безопасности: Договор между Российской Федерацией и Соединенными Штатами Америки о сокращении стратегических наступательных потенциалов, Хартия Шанхайской организации сотрудничества, Шанхайская конвенция о борьбе с терроризмом, сепаратизмом и экстремизмом; в рамках СНГ — Устав Организации Договора о коллективной безопасности, Соглашение о правовом статусе Договора о коллективной безопасности, Соглашение о правовом обеспечении формирования таможенного союза и единого экономического пространства.

Действующие на данный момент нормативно правовые акты в этой сфере, к сожалению, носят частный характер, идеологически касаются частных угроз и отдельных аспектов национальной безопасности. По нашему мнению, в связи с этим наше государство нуждается в едином систематизированном нормативно правовом акте об обеспечении национальной безопасности.

Многие законодательные инициативы депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации по подготовке законопроектов, упорядочивающих ряд важных аспектов национальной безопасности, пока не нашли должной поддержки в Правительстве Российской Федерации.

Отличительной чертой системы правовых актов в сфере обеспечения национальной безопасности выступает то, что по важнейшим направлениям отсутствуют необходимые федеральные и федерально-конституционные законы, а те самые важнейшие центральные направления регулируются нормативно правовыми актами «второго сорта», такими как Концепцией национальной безопасности Российской Федерации, Военной доктриной, Доктриной информационной безопасности, Морской доктриной Российской Федерации, Концепцией внешней политики, Основами пограничной политики, Основами политики Российской Федерации в области военно-морской деятельности на период до 2010 года и другими документами.

Причем бывают случаи, когда в федеральных законах и в концепциях бывают разногласия по одному и тому же вопросу. И как быть в таких случаях? Государство пока не дает ответа.

Вот еще одно доказательство для того, чтобы создать единую комплексную систему нормативно-правовых актов, которая будет иметь строгую иерархию и будет

иметь единое толкование и единое понимание по тому или иному вопросу. Данная система будет взаимосвязана и не будет иметь разногласий ни в трактовке, ни в толковании, ни в реализации данных норм.

Так, например, в Военной доктрине Российской Федерации неоправданно усилены, в отличие от Концепции национальной безопасности, задачи военной организации по локализации внутренних угроз. В связи с чем снижается главная цель обеспечения военной безопасности — предотвращение, локализация и нейтрализация военных угроз Российской Федерации.

Современное положение России, обусловленное характером ее нынешнего общественно-политического

и экономического развития, ставит перед государством и обществом важные задачи по совершенствованию законодательства в интересах укрепления национальной безопасности страны.

Таким образом, национальная безопасность РФ, связанная с созданием системы обеспечения безопасности личности, общества и государства, имеет правовую основу как совокупность взаимосвязанных, внутренне согласованных основополагающих нормативных правовых актов, содержащих юридические принципы и нормы, направленных на правовое регулирование общественных отношений в сфере обеспечения национальной безопасности России.

#### Литература:

1. Закон РФ от 5 марта 1992 г. № 2446–1 «О безопасности» (в ред. от 25 июля 2006 г. № 128-ФЗ) // Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. № 15. Ст. 769.
2. Чикенева И. В., Суздалева А. М., Абузярова Ю. В. и др. Безопасность жизнедеятельности: учеб. — метод. пособие / Оренбург: Изд-во ОГПУ, 2012. 164 с.
3. Суздалева А. М., Чикенева И. В., Абузярова Ю. В. и др. Основы безопасности жизнедеятельности: учеб. пособие / Оренбург: Изд-во ОГПУ, 2013. 200 с.
4. Поздняков А. И. О понятийном аппарате теории безопасности / А. И. Поздняков // Безопасность. 2002. № 7. С. 185–192.
5. Правовая основа обеспечения национальной безопасности Российской Федерации: Монография / Под ред. проф. А. В. Опалева. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2014. 511 с.
6. Степашин С. В. Безопасность человека и общества (Политико-правовые вопросы): Монография / С. В. Степашин. СПб., 1994. 240 с.
7. Тер-Акопов А. А. Безопасность человека / А. А. Тер-Акопов. М.: Норма, 1998. 347 с.
8. Шайкенов Н. А. Правовое обеспечение интересов личности. Свердловск: Изд-во Урал, ун-та, 1990. 200 с.
9. Указ Президента РФ от 10 января 2000 г. № 24 «О Концепции национальной безопасности Российской Федерации» // СЗ РФ. 2000. № 2. Ст. 170.
10. Совет Безопасности Российской Федерации: офиц. сайт URL://http://www.scrf.gov.ru

## Проблемы и перспективы судебной защиты гражданских прав

Фоминова Людмила Николаевна, студент магистратуры;

Научный руководитель: Ушакова Екатерина Владимировна, кандидат юридических наук, доцент  
Московский финансово-юридический университет МФЮА

*В статье анализируются проблемы и перспективы судебной защиты гражданских прав. Несмотря на устойчивую судебную защиту, на сегодняшний день, судебная защита имеет ряд проблем. В этом случае страдают, прежде всего, интересы граждан. Решение данных проблем является одним из приоритетных направлений развития судебной системы Российской Федерации.*

*Ключевые слова: судебная защита, гражданские правоотношения, социальная защищенность, авторитет суда, уполномоченные органы, международный суд, состязательный процесс.*

В условиях современного развития общества гражданские правоотношения пронизывают все сферы деятельности физически и юридических лиц. При этом, как правило, физическое или юридическое лицо становится непосредственным участником гражданских отношений для реализации своих гражданских прав. Именно поэ-

тому, возникает потребность в гарантированной и стабильной защите гражданских прав при появлении их нарушения в результате противоправных действий. А также, необходимы адекватные приемы и средства в целях эффективной защиты гражданских прав всех участников гражданско-правового оборота, которые обеспечат воз-

возможность надежной и предсказуемой деятельности в современной экономической формации. В этой связи, не принимая во внимание данной проблемы, могут порождаться следующие негативные последствия: правовая пассивность граждан; низкий уровень правосознания, правовой информативности и правовой культуры; а также правовой нигилизм.

Без преувеличения можно сказать, именно Гражданское законодательство, распознает реализацию гражданских прав и интересов, и безусловно их защиту. В соответствии с ч. 2 ст. 45 Конституции РФ, каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом. Статьи 9 и 10 ГК РФ указывают на реализацию гражданских прав и их границах, о способах защиты гражданских прав говорится в статьях 11 и 12 ГК РФ. Решающим критерием в необходимости защиты гражданских прав, являются какие-либо препятствия для реализации указанных прав. Актуальность рассматриваемой темы обусловлена тем, что только сейчас в Российской Федерации в ст. 10 ГК РФ был ясно закреплён принцип недопустимости злоупотребления правом и установлены общие пределы реализации гражданских прав и обязанностей.

Исходя из этого, каждый субъект гражданских прав может свободно осуществлять права в собственных интересах, но не может при этом нарушать права и интересы иных субъектов, в этом заключается императивность указанного принципа. Закон наделил уполномоченные органы правом на применение мер защиты, каковым в первую очередь является суд. Гражданским кодексом применяется общее понятие «суд». Данное понятие включает три вида судов: общей юрисдикции, арбитражный, конституционный. Судебные полномочия вытекают из нормы, закреплённой в ст. 33 Основного закона-Конституции РФ. Но следует сказать, что в определенных ситуациях Закон уполномочивает защищать права, свободы и законные интересы физических и юридических лиц вне судебным органам, например: нотариату; третейскому суду.

Несмотря на устойчивую судебную систему, на сегодняшний день судебная защита имеет ряд проблем. Нам представляется, во-первых, проблемой является осуществление правосудия, с которой сталкиваются граждане, потерпевшие от посягательства на их право, свободу и законные интересы в различных судах. К данной проблеме необходимо отнести декларированное законодательством равноправие сторон, то есть каждый имеет равную возможность осуществлять свои права. В настоящее время достаточно часто такая правовая возможность вступает в зависимость от материальных возможностей сторон. Чрезвычайно показателен тот факт, что при довольно значительной загруженности судов, особенно арбитражных и судов общей юрисдикции, повышается миссия представителей и адвокатов. В этой связи исход судебного рассмотрения во многом определяется умением адвокатов и представителей обосновать отстаиваемую позицию.

И как следствие опыт и квалификация представителей и адвокатов повышают шансы вынесения судом положительного решения по делу, и тем дороже услуги и помощь адвокатов и представителей.

Современные экономические условия влекут за собой расслоение населения на бедных и богатых, что делает для небогатых людей судебную защиту весьма призрачной.

Следующей проблемой можно назвать длительность процедуры судебной защиты. В данном случае имеется в виду период времени от совершения противоправных действий до исполнения судебного решения. Чрезвычайно показателен тот факт, что во многих зарубежных странах по отдельным категориям дел этот период может ограничиваться несколькими часами, от чего судебная защита становится намного эффективнее.

Несмотря на принятие ФЗ «Об исполнительном производстве», исполнение судебных решений остается все еще значимой проблемой. Для того чтобы решить обозначенную проблему, указанный закон содержит достаточный потенциал.

Однако, по факту практика по применению тех полномочий, которыми наделены приставы, должным образом еще не приобретена.

Прежде всего, обращает на себя внимание тот факт, что в условиях инфляции и девальвации национальной валюты проявляется невозможность решения данной проблемы, тем самым ставит эффективность всей судебной системы под сомнение, так как потерпевший на момент исполнения решения компенсировать понесенные убытки, как правило, уже не может. Несовершенство законодательства и исполнительской системы, делает возможным для должника скрыть доходы или имущество, подлежащие взысканию в пользу потерпевшего.

Другими проблемами судебной защиты являются проблемы, касающиеся защиты конкретных прав и законных интересов. Анализ материалов свидетельствует о том, что к числу таких проблем, прежде всего, относится обеспечение судебной защиты прав и законных интересов субъектов гражданско-правовых отношений по тем категориям дел, по которым нормами материального права уже предусмотрена возможность судебной защиты, а процессуальный порядок еще надлежащим образом не регламентирован, а также подведомственностью дел судам. Характерно, что часто по таким категориям дел, отсутствует, как правило, наработанная судебная практика, к примеру, при признании несовершеннолетних полностью дееспособным (эмансипация).

В соответствии с ч. 3 ст. 123 Конституции РФ судопроизводство должно осуществляться на основе состязательности и равноправия сторон. При этом, в настоящее время, правосудие осуществляется на основании Гражданского процессуального кодекса РФ и Уголовно-процессуального кодекса РФ, которые в полной мере не обеспечивают принципа состязательности. Нужно сказать, что этот принцип не одинаково трактуется представите-



лями российских юридических научно-исследовательских учреждений таких, как Минюст, Государственно-правовым управлением Президента РФ.

Необходимо сейчас приступить к реорганизации отдельных категорий дел, особенности рассмотрения которых, предусматривал проект Гражданского процессуального кодекса. К ним относятся и дела об эмансипации, и о принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар и иных категорий дел.

Все это убедительно доказывает необходимость проведения судебной реформы, которая требует внесения решительных изменений в гражданское процессуальное и уголовно-процессуальное законодательства, а по существу — создать новые Гражданско-процессуальный и Уголовно-процессуальный кодексы РФ.

Интенсификация процессуальных гарантий прав участников уголовного процесса, является одной из главнейших задач судебной реформы. Чрезвычайно показателен тот факт, что в процессе судебной реформы, усовершенствование процессуальных гарантий затронуло в целом только прав и законных интересов обвиняемого (подозреваемого), но не потерпевшего. Из этого следует, что одной из приоритетных задач судопроизводства должна рассматриваться защита прав и законных интересов потерпевших. Все это определяет необходимость устранить наметившийся в последнее десятилетие односторонний характер развития процессуальных гарантий исключительно в интересах обвиняемого.

Одними из значимых проблем являются степень социальной защищенности, условия работы, бытового обеспечения судей, расходы на содержание суда, которые зачастую зависят от благорасположения региональных и федеральных властей. Материально-техническая обеспеченность судов совершенно очевидна. При этом до сих пор для подавляющего большинства судов проблемой является вопрос с их разрешением. Известно из данных Министерства юстиции РФ, то, что в основном за счет внутренних резервов только в десяти регионах введены суды присяжных. Отсутствие надлежащего материально-технического и кадрового обеспечения судов, ввести суд присяжных во всех регионах и, что важно, рассматривать уголовные дела в составе трех профессиональных судей, в реалиях настоящего, не позволяет.

Строго говоря, без мощной прокуратуры, а также сильной адвокатуры, подлинно состязательный судебный процесс объективно исключен. Разумеется, в свою очередь адвокатуры и прокуратуры необходим независимый, и эффективно работающий суд. Но при этом надлежит учесть, что, пытаясь усилить одну систему за счет ослабления другой, приведет на заведомо ложный путь.

Надо полагать, что созидательного процесса не произойдет, кроме обесценивания действующего комплекса правоохранительных органов. Едва ли выглядят своевременными предложения о лишении прокуратуры обязанности заниматься правозащитной деятельностью (общенадзорная функция). Представляется, несвоевременным

было бы отказывать прокурору в праве на опротестование незаконных судебных решений. Это явно, затрагивает защиту прав, свобод и законных интересов граждан, оказавшихся в диапазоне судебного разбирательства. Что касается судебных вакансий, то они не заполнены в ряде регионов, как правило, из-за нехватки юристов, готовых, и тем более важно, согласных занять должность судьи. Перед судебными квалификационными коллегиями в ряде краев и областей поставлена дилемма: либо перегружать дополнительной работой опытных судей, либо заполнять вакантные места неквалифицированными юристами.

А по существу страдают, прежде всего, и в том, и в другом случае интересы граждан. Проведенные исследования показали, что нагрузка судей за последние пять лет возросла практически вдвое, а количество судей не увеличилось.

Одним из приоритетных направлений развития судебной системы в Российской Федерации является решение данных проблем.

В настоящее время все большее значение уделяется исполнительному производству. Приняты законы «Об исполнительном производстве» и «О судебных приставах». Так, обращает внимание на себя тот факт, что по некоторым категориям дел введен упрощенный порядок защиты, именуемый приказным производством. Это служит наглядным доказательством того, что полномочие по взысканию в бесспорном порядке было поручено нотариату по тем категориям дел, где задолженность одной стороны перед другой была очевидна.

Особенно следует отметить перспективы развития судебной защиты и прав, и свобод человека, и гражданина, которая имеет место быть во вступлении в международный суд и возможности обжалования действий, нарушающих законные права и интересы граждан, не только в рамках судебной системы Российской Федерации, но и в международном суде, решение которого обязательно для исполнения и в Российской Федерации.

Не менее существенно и то, что в соответствии с ч. 3 ст. 46 Конституции РФ граждане могут реализовать свое право, обратившись в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека, если исчерпаны все имеющиеся внутригосударственные средства правовой защиты, в случаях предусмотренных международными договорами. Для осуществления этой нормы сейчас имеется реальная возможность.

Так же следует отметить, что после ратификации Россией Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней, граждане и неправительственные организации, исчерпав все внутригосударственные средства правовой защиты, смогут не позднее шести месяцев после принятия окончательного решения по их делу, обращаться через Европейскую комиссию в Европейский суд с жалобой на нарушение государством прав и свобод, гарантированных указанной Конвенцией.

Для повышения авторитета суда произведены безотлагательные действия по утверждению судебной власти, как самостоятельной силы, не зависящей в своих функциональных возможностях от власти законодательных и исполнительных органов. Создана система правовых и социальных гарантий независимости судей, расширена судебная юрисдикция.

Не возникает сомнений в том, что Федеральный Конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации» и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации имеют веские основания создать новую, отвечающую требованиям современности, абсолютно самодостаточную систему арбитражных судов

в России. Тем самым реализуется, в полной мере, базовая концепция усовершенствования органов арбитража в полноценные суды.

Окончательно сформирован состав Конституционного суда Российской Федерации, что дает ему возможность осуществлять свои полномочия в полной мере и должным образом.

Таким образом, можно сделать вывод, что государство, цель которого единство, гармоничность всех его сторон, рост благосостояния, защита и гарантированность прав его граждан имеет все возможности к ускорению общественных процессов и к тенденции развития судебной защиты гражданских прав.

#### Литература:

1. «Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФЗ, от 30.12.2008 № 7-ФЗ, от 05.02.2014 № 2-ФЗ, от 21.07.2014 № 11-ФЗ). //Собрание законодательства РФ 04.04.2014 № 31 Ст. 4398
2. Гражданский кодекс РФ 2018–2017 г.
3. Федеральный закон «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 № 229-ФЗ
4. Федеральный закон «О судебных приставах» от 21.07.1997 № 118-ФЗ (последняя редакция).
5. Гражданский процессуальный кодекс РФ от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред.от 03.08.2018)
6. Уголовный процессуальный кодекс РФ от 18.12.2001. № 174-ФЗ(ред.от 11.10.2018)(с изм. и доп., вступ. в силу с 21.12.2018).
7. Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней. № 54-ФЗ от 30.03.1998 «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основ свобод и протоколов к ней».
8. Федеральный Конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации» от 28.04.1995 № 1-ФЗ (ред. от 29.07.2018) «Об арбитражных судах в Российской Федерации».
9. Арбитражный процессуальный кодекс РФ от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. От 03.08.2018г).
10. Государственная система правовой информации. Официальный интернет-портал информации <http://www.pravo.gov.ru/>.
11. Справочная правовая система «Консультант Плюс» [www.consultant.ru/](http://www.consultant.ru/)
12. Справочная правовая система «Гарант».

## Уголовно-правовое понятие изнасилования: зарубежный опыт и российская действительность

Чагина Анастасия Алексеевна, студент магистратуры  
Иркутский государственный университет

*В статье рассматриваются некоторые аспекты уголовно-правового понимания изнасилования в России и в зарубежных странах.*

*Проведя сравнение, автор приводит собственную точку зрения на уголовно-правовое понятие изнасилования с аргументированной опорой на зарубежный опыт.*

**Ключевые слова:** изнасилование, уголовная ответственность, преступление, компаративистика.

В системе социальных ценностей жизнь и здоровье человека, его свобода, честь и достоинство имеют наибольшую значимость. Любое цивилизованное общество строго охраняет права и законные интересы своих граждан, их жизнь, достоинство и неприкосновенность личности, сурово карая за наиболее опасные посягательства на них. Особо оберегаются

честь и достоинство женщины, причем уровень ее защиты выступает показателем культуры общества.

Цивилизационный подход как парадигма юридического исследования, позволяет нам рассматривать уголовное право через призму культурологических особенностей общества [1].

Уголовное право не составляет позитивного регулятора половых (сексуальных) отношений, оно лишь устанавливает запрет совершать деяния, которые явно противоречат сложившимся в обществе принципам так называемой половой морали и естественным правилам человеческого общежития [2].

В Российской Федерации под изнасилованием понимается половое сношение с применением насилия или с угрозой его применения к потерпевшей или к другим лицам либо с использованием беспомощного состояния потерпевшей [3].

Исходя из анализа данного понятия, можно прийти к обоснованному выводу, что демаркация полового сношения как законного действия и полового сношения как преступления, состоит в наличии или отсутствии следующих альтернативных признаков в действии лица:

1. Наличие насилия или угроза его применения;
2. Использование беспомощного состояния.

Не вдаваясь в раскрытие содержания вышеуказанных признаков понятия изнасилования, поскольку их характеристика детально разобрана в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 16 от 04.12.2014, перейдем к рассмотрению понятия «изнасилования», содержащегося в уголовном праве зарубежных стран.

В большинстве стран СНГ в уголовном законе закрепляется идентичное Уголовному кодексу РФ понятие изнасилования (например: Казахстан, Армения, Киргизстан, Таджикистан, Беларусь).

В уголовном законе Украины основным признаком, который позволяет определить половое сношение как изнасилование, является согласие, так в соответствии со ст. 152 Уголовного кодекса Украины: «Изнасилование — это действия сексуального характера, связанные с вагинальным, анальным или оральным проникновением в тело другого лица с использованием гениталий или любого другого предмета, без добровольного согласия потерпевшего лица» [4].

Уголовный кодекс Франции в понятие изнасилования, также включает, такой альтернативный признак, как

обман: «Изнасилование — это любой акт сексуального проникновения, какого-либо рода, совершенный в отношении другого лица путём насилия, принуждения, угрозы либо обмана».

В ст. 375 УК Индии изнасилование определяется как половое сношение с женщиной при одном из следующих обстоятельств: против ее воли; без ее согласия; если ее согласие вынуждено угрозой смерти или нанесения телесного повреждения; если виновный знает, что он не является мужем женщины, тогда как согласие дано ею потому, что она принимает виновного за другого мужчину, с которым она находится или считает себя находящейся в законном браке; с ее согласия или без такового, если она не достигла 16 лет.

Согласно Закону о половых преступлениях Англии изнасилование имеет место в случае, если имело место половое проникновение и потерпевшее лицо не давало согласия на него и виновный не был разумно уверен в наличии такого согласия [5].

Из содержания анализируемых норм уголовного права, следует, что в зарубежных странах можно выделить два подхода к категории «изнасилования»:

Первый подход, заключается в том, что для квалификации полового сношения в качестве изнасилования, необходимо установить исключительно отсутствие согласия у потерпевшего. (Украина, Англия)

Второй подход, в отличие от первого требует не только установления отсутствия согласия, но также и установления наличия насилия, угрозы насилия либо иных альтернативных признаков (обман, беспомощное состояние и так далее).

Вышеизложенное позволяет прийти к выводу, что, несмотря на то, что честь и достоинство женщины охраняется большинством цивилизационных государств, подходы и способы охраны в разных культурах имеют свой специфичный характер, что обуславливает своеобразное понимание категории «изнасилование» и как следствие дифференциацию подходов к квалификации деяний по половому сношению в качестве преступления.

#### Литература:

1. Сырых В.М. История и методология юридической науки: учебник / В.М. Сырых. — М.: Норма: ИНФРА-М, 2012. — 464 с.
2. Российское уголовное право. Общая часть. Учебник / под ред. А.И. Рарога. — М.: Профобразование, 2011. — 459 с.
3. Уголовный кодекс РФ от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (в редакции от 23 апреля 2018 г.) // СЗ РФ. — 1996. — № 25. — Ст. 2954.
4. Уголовный Кодекс Украины от 05 апреля 2001 г. № 2341-III (в редакции от 06 сентября 2018 г.) // URL: <http://kodeksy.com.ua/ka/ugolovnyj> (Дата обращения: 24 сентября 2018 г.).
5. Дерягин Г.Б. Уголовное законодательство о половых преступлениях (комментарий) // URL: <http://www.sud-mednsmu.html> (Дата обращения: 24 сентября 2018 г.).

## Правовые проблемы защиты прав российских граждан за рубежом

Швыткина Ольга Степановна, студент магистратуры  
Тюменский государственный университет

*В данной статье изучаются правовые проблемы защиты прав российских граждан за рубежом. Проведя анализ данного вопроса, в работе был сделан вывод, что одним из основных механизмов ее решения, является организация плотного сотрудничества международных правительственных и неправительственных организаций, работающих в сфере защиты прав граждан.*

**Ключевые слова:** защита прав граждан, проблемы защиты прав российских граждан, проживание за рубежом, международное право, обязанность по защите прав граждан.

В настоящее время более 3 миллионов российских граждан старше 18 лет зарегистрированы за рубежом, в том числе около двух миллионов 600 тысяч постоянно проживающих там. Это составляет 1/20 всех российских граждан, проживающих за рубежом. Нахождение российских граждан за рубежом связано с рядом юридических, политических, социальных и гуманитарных вопросов.

Статья 27 Конституции Российской Федерации предусматривает право каждого свободно покинуть Российскую Федерацию и беспрепятственно возвращаться в Российскую Федерацию. Российские граждане выезжают за границу на постоянное жительство, временно — по приглашению родственников или друзей, на работу, учебу, лечение, отдых, на туристические поездки, а также в командировки. Граждане, выехавшие в иностранную страну, находятся под его юрисдикцией. Конечно, это не означает, что их отношения с российским государством прекращаются. [3]

Граждане Российской Федерации, которые находятся за рубежом имеют двойное подчинение законодательству, то есть они находятся под юрисдикцией Российской Федерации и правовой системы иностранного государства. Лица, выехавшие за границу, продолжают оставаться гражданами России и находятся под защитой и патронажем Российской Федерации.

Описывая гражданский правовой статус российских граждан, постоянно проживающих за рубежом, авторы отмечают, что он определяется как российским законодательством, так и многочисленными законодательными актами принимающей страны.

Из гражданства, как нормативно-правовой связи, которая не теряется даже если гражданин находится за пределами государства, следует обязанность Российской Федерации по защите прав российских граждан за рубежом, которая закреплена в ст. 61 Конституции Российской Федерации.

Граждане РФ, которые находятся вне территории России особенно те, кто оказался там волей сложных, неоднозначных событий, имеют право на помощь, понимание и страны, с которой их связывает исторические, этнические, культурные и духовные корни. В связи с вышесказанным, вопрос правового решения проблем

российских граждан за рубежом остаются одними крайне актуальным и значимым.

В последние годы происходит ухудшение политической, экономической и социальной ситуации в государствах дальнего и ближнего зарубежья. Кроме того, в связи с аннексией Крыма, военных действий в Сирии и западными санкциями взаимоотношения Российской Федерации с другими государствами развиваются неоднозначно. Данные политические факторы не могли не сказаться на положении граждан, находящихся вне территории Российской Федерации.

Законодательство России, определяющее направления деятельности в части поддержки российских граждан за рубежом, довольно объемно. Это обусловлено, в частности, тем, что российская диаспора в мире насчитывает около тридцати миллионов человек: только в США российских граждан более 3-х млн, в Германии — около 2-х млн. Следовательно, неизбежно перед страной встает проблема разработки мер защиты такой категории лиц как российских граждан за рубежом.

Для этого создаются дипломатические и консульские учреждения в иностранных государствах для защиты прав и свобод отечественных гражданином. Кроме того, они выполняют некоторые услуги, помогающие взаимодействовать с государственными органами РФ. По сути данные органы очень широки в своей компетенции, через них можно решать массу вопросов, связанных с государственными органами.

Кроме того, данные органы помогают адаптироваться отечественным гражданам, произвести какие-либо действия, осуществляют помощь в защите прав и свобод.

Таким образом, консульство и дипломатические учреждения по сути могут выполнить практически весь объем прав, которые выполняют другие органы в РФ, так как они могут выполнять лишь посреднические операции между отечественным государственным органом и гражданином. Консульские и дипломатические учреждения руководствуется в своя деятельность в первую очередь законодательством Российской Федерации, поэтому важно отметить, что иностранное законодательство на них распространяется только в бытовых вопросах.

Если же говорить о защите своих прав, то они имеют дипломатическую неприкосновенность, таким образом,



они не привлекаются к ответственности в иностранном государстве. Таким образом, консулы и дипломаты могут беспрепятственно выполнять любые действия для защиты своих прав в пределах своей компетенции.

Важно, что них можно разрешить практически любую проблему, связанную с различными правоотношениями. Если в отношении гражданина осуществляются незаконные действия, то ему в первую очередь стоит идти в консульство или дипломатическое учреждение.

На территории иностранного государства может случиться множество различных проблем, включая и самых критических. В этом случае Российская Федерация должна оказать любую поддержку своим гражданам, включая не только дипломатическую и консульскую, но и правоохранительную, судебную, медицинскую и др.

Помимо дипломатических и консульских учреждений создаются специальные национальные органы в сфере защиты прав граждан в том числе и находящихся за рубежом. Парижские принципы (Решение Комиссия ООН 8 марта 1978 года) не устанавливают жестких требований к модели, структуре и названию национальные органы в сфере защиты прав граждан. Обычно это зависит от принятой в регионе практики учреждения таких органов, терминологии, особенностей национальной культуры и правовых традиций. Но несмотря на модель организации, такие учреждения должны соответствовать критериям, установленным Парижскими принципами.

Во всемирной программе национальных органов в сфере защиты прав граждан Верховного комиссара по правам человека выделяется четыре основных модели.

1. Комиссии по правам человека либо институциональные органы с компетенцией в области прав человека (составляют примерно 45% НУПЧ).

2. Омбудсмены либо индивидуальные органы с общей компетенцией, касающейся надзора за эффективным осуществлением государственной власти (составляют примерно 11% НУПЧ).

3. «Смешанные» учреждения, объединяющие в себе несколько компетенций как относящихся непосредственно к правам человека, так и касающихся надзора за эффективным осуществлением государственной власти или борьбы с коррупцией) (составляют примерно 26% НУПЧ).

4. Консультативные комиссии по правам человека и исследовательские институты являются наименее распространенными моделями.

Значимую роль в системе защиты прав российских граждан за границей место занимают межгосударственные договора о правовом сотрудничестве по различным видам гражданских, семейных и уголовных дел. С РФ такие договора подписали Греция, Болгария, Италия, Венгрия и некоторые другие государства. Также Правительство РФ подписало и ратифицировало Конвенцию СНГ о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам. Двухсторонние межгосударственные соглашения, имеющие цель

защитить имущественные и личные права граждан одного государства-участника соглашения на территории другого, подписаны Азербайджаном, Латвией, Кыргызстаном, Эстонией, Литвой.

При анализе научных источников было выявлено, что политологи выделяют пять основных сфер ущемления правового положения российских граждан за рубежом:

- 1) ограничение российских граждан в правах;
- 2) уменьшение использования русского языка;
- 3) нарушение экономических прав граждан РФ;
- 4) национализм;
- 5) в целом экономическая, политическая и юридическая незащищенность;

Предполагается, что необходимо выполнить комплекс мероприятий, направленных на поддержку и защиту наших граждан.

Для решения выявленных проблем, необходимо усилить значение деятельности посольств и консульств РФ в оказании правовой помощи гражданам России, находящимся за рубежом, относительно которых проявляется дискриминация.

По сути, консульские отношения государств не зависят от их дипломатических отношений. Для открытия консульства на территории какого-либо государства необходимо установить консульские отношения и получить согласие страны, но на практике такие соглашения достигаются на основе взаимности.

Первостепенной задачей является обеспечение незамедлительной реакции сотрудников посольств и консульств РФ при возникновении проблем и конфликтов и оперативное предоставление правовой и материальной помощи гражданам РФ.

Нужно подчеркнуть, что для реализации данной меры необходимо выделение дополнительного финансового и материального обеспечения посольств и консульств РФ. [2]

Также при возникновении или угрозе наступления возможности нарушения прав и законных интересов российских граждан за рубежом необходимо активное привлечение международных организаций по защите прав человека и других международных правовых институтов (Верховного комиссара ОБСЕ по делам меньшинств, Комиссаром Совета Европы по правам человека, Управление Верховного комиссара ООН по правам человека, Совета ООН по правам человека и т.д. [2]

Международная практика последних лет показывает, что максимальная эффективность помощи российским гражданам в защите их прав за рубежом достигается путем привлечения большого количества международных организаций к решению проблемы. [2]

Также важным шагом в реализации мер защиты прав граждан за рубежом является разработка правовых механизмов применения санкций в отношении лиц нарушающих права граждан РФ. Таким правовым инструментом может быть установление уголовной ответственности для лиц, которые нарушают права российских граждан за ру-

бежом. Для этого необходима разработка и утверждение в российском законодательстве соответствующих уголовно-процессуальных норм (об ответственности за на-

рушение прав российских граждан за рубежом, о выдаче нарушителей, о включении данных норм в международно-правовые договоры России и т.д.). [2]

Литература:

1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 г. (с изм. и доп.) // Российская газета. — 1993. — 25 декабря.
2. Защита прав соотечественников за рубежом по законодательству Российской Федерации // Юридический Белорусский университет. URL: [https://law.bsu.by/pub/26/Pletenev\\_16.pdf](https://law.bsu.by/pub/26/Pletenev_16.pdf) (дата обращения: 29.10.2018).
3. Сапегина Л. В. Трудовые права российских граждан за рубежом // NovaInfo. URL: <https://novainfo.ru/article/3157> (дата обращения: 8.10.2018).
4. Колосов Ю. М. Международное право: учебник / отв. ред. А. Н. Вылегжанин. — М.: Высшее образование, Юрайт-Издат. — 1012 с., 2009
5. Поддержка и защита соотечественников за рубежом как приоритет внешней политики России. Репатриация — одно из важнейших направлений // Сетевой центр русского зарубежья. URL: <http://www.russkie.org/index.php?id=22739&module=printnews> (дата обращения: 8.10.2018).

## Проблемы в сфере жилищно-коммунального хозяйства и пути их решения

Шуляковская Юлия Викторовна, студент  
Московский финансово-юридический университет МФЮА

*Механизм работы жилищно-коммунального хозяйства в нашей стране все чаще и чаще дает сбои. С увеличением роста недвижимости в данной сфере появляются проблемы, которые затрагивают каждого домовладельца, недовольство которых понимают и в высших округах нашего государства. В данной статье предметом внимания являются основные пробелы в ЖКХ и их устранение, путем образования реформ и создания законопроектов.*

## Problems in the sphere of housing and communal services and ways to solve them

*The mechanism of the work of housing and communal services in our country is increasingly failing. With the increase in property growth in this area, problems arise that affect every homeowner whose discontent is understood in the higher districts of our state. This article focuses on the main gaps in housing and utilities and their elimination, through the formation of reforms and the creation of bills.*

**Keywords.** *Housing and communal services, state, public private partnership, state budget.*

Российская Федерация является федеративным государством. Это означает, что субъекты Российской Федерации имеют право на собственное законодательство в границах указанных предметов ведения и полномочий. Поэтому все субъекты Российской Федерации разрабатывают свои законы. При этом за последние годы количество законодательных актов, принятых в Российской Федерации и, особенно в ее субъектах значительно возросло. Это в полной мере относится и к созданию законодательства на уровне субъекта Российской Федерации (в том числе и на уровне муниципалитетов), регулирующего отношения в жилищно-коммунальной сфере.

Жилищно-коммунальное хозяйство является важнейшей сферой социальной структуры общества. Качество ее функционирования на базе равноправного су-

ществования в данной сфере всех форм собственности позволяет создать поле качества экономических отношений собственников услуг ЖКХ и создать сетевую среду для реализации принципов социально-ориентированной рыночной экономики.

В соответствии с Жилищным кодексом Российской Федерации от 29.12.2004 N188-ФЗ определяется три способа управления, при котором собственники помещений могут осуществлять свои обязательства по управлению общим имуществом: непосредственное управление; управление через товарищество собственников жилья (ТСЖ); управление через управляющую организацию.

Важную роль в решении вопросов управления жилищно-коммунальным хозяйством играют органы местного самоуправления. Так в главе 3 Федерального закона

от 06.10.2003 N131-ФЗ ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» определены многие вопросы жилищно-коммунального хозяйства (водоснабжение, водоотведение, тепло-, газоснабжение и др.) как вопросы местного самоуправления. Однако и здесь существует много нерешенных проблем, в том числе и правового регулирования.

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 600 «О мерах по обеспечению граждан Российской Федерации доступным и комфортным жильем и повышению качества жилищно-коммунальных услуг», постановлением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2017 г. № 1710 Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан Российской Федерации и федеральной целевой программой «Жилище» на 2015–2020 годы, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 25 августа 2015 г. № 889 определены приоритеты государственной политики в жилищной и жилищно-коммунальной сферах.

Современное состояние жилищно-коммунального хозяйства, его реформа приводят в целом к неудовлетворительным результатам и требуют новых путей реформирования. Намеченные задачи по реформе жилищно-коммунального хозяйства требуют скоординированных и последовательных действий всех уровней власти по обязательному выполнению мероприятий, предусмотренных каждым этапом реформирования.

Качество нормативно-правовой базы, значительный пробел в законодательстве в значительной степени обуславливают низкую эффективность управления жилищно-коммунальным хозяйством, уровень реализации конституционного права граждан на местное самоуправление. Практика показывает, что как на федеральном, так и на местном уровне отсутствуют меры по реализации новой модели экономических взаимоотношений, что характерно и для города федерального значения Севастополь [1].

Жилищно-коммунальное хозяйство города Севастополь занимает одно из самых больших секторов экономики и включает в себя около трети основных фондов. Населению и другим потребителям жилищно-коммунального хозяйства предоставляется около 20 видов услуг.

В городе Севастополе был выбран путь управления через управляющие компании. На данный момент в городе насчитывается 19 управляющих компаний.

Управляющая компания — коммерческая организация, юридическое лицо, осуществляющее доверительное управление имуществом других физических и юридических лиц, переданным в соответствии с договором доверительного управления [2].

В целях обеспечения устойчивого, эффективного функционирования и развития жилищно-коммунального хозяйства города Севастополя Правительство утвердило программу от 03.04.2015 г. № 253-ПП «Об утверждении государственной программы города Севастополя »Раз-

витие и реформирование жилищно-коммунального хозяйства города Севастополя на 2015–2020 годы».

Целью Программы является повышение обеспеченности населения благоустроенным жильем и качественными коммунальными услугами.

Для реализации целей Программы предполагается решение следующих задач: создание благоприятных и комфортных условий населения; развитие конкурентных отношений в сферах управления жилищным фондом и его обслуживания, выбор способа управления собственниками помещений МКД; повышение надежности и эффективности работы коммунальной инфраструктуры, обеспечение потребителей коммунальными услугами нормативного качества при их доступной стоимости; обеспечение надежного наружного освещения, повышение уровня благоустройства территории города.

Основными задачами в совершенствовании правового регулирования в жилищно-коммунальной сфере города Севастополя является:

- 1) Установка государственного контроля за тарифами производителей услуг жилищно-коммунального хозяйства;
- 2) принятие поправок в местные законы, которые позволят закрепить меры ответственности управляющих компаний;
- 3) введение в практику системы страхования;
- 4) совершенствование системы управления в отрасли в части организации системы учета, планирования и контроля.

Необходимо обратить внимание, что проблема устранения пробелов в существующей правовой базе, регулирующей отношения в сфере жилищно-коммунального хозяйства, имеет важное государственное значение.

Таким образом, качество нормативно-правовой основы, ее полнота и степень соответствия особенностям регулируемого объекта обуславливают эффективность управления жилищно-коммунального хозяйства. Но практика показывает, что как на федеральном, так и на региональном уровнях отсутствуют последовательные и скоординированные меры по реализации новой модели экономических взаимоотношений, структурных изменений в жилищно-коммунальном хозяйстве на региональном уровне в свете административной реформы. Обращает на себя внимание отсутствие ряда необходимых норм в новом законодательстве, в том числе регулирующих порядок организации управления в сфере жилищно-коммунального хозяйства, обеспечивающих нормативно-правовое сопровождение реформы, механизм ее реализации [3, с. 60].

В итоге реформа осуществляется с различными нарушениями в виде несоблюдения федеральных стандартов, превышения роста стоимости жилищно-коммунальных услуг, неустойчивого функционирования системы жилищно-коммунального хозяйства и т.д. В этой связи реформа жилищно-коммунального хозяйства нуждается в координации деятельности субъектов Российской Федерации по

ее проведению и комплексном подходе к построению правовой базы, регулирующей отношения в сфере жилищно-коммунального хозяйства, а законодательное сопровождение реформ требует постоянной нормотворческой деятельности.

Действующее законодательство не обеспечивает системного решения проблем управления жилищно-коммунальным хозяйством и не соответствует рыночным правилам поведения хозяйствующих субъектов, населения и работников жилищно-коммунального хозяйства [4, с. 40].

Еще одна проблема качественного и своевременного предоставления жилищно-коммунальных услуг скрывается в коррупции и низком профессионализме работников, занятых в данной сфере. Большинство управляющих организаций всю работу по содержанию многоквартирных домов отдали на откуп подрядчикам, а те в свою очередь нанимают дворников и уборщиц из стран ближнего зарубежья, многие из них сотрудники невысокой квалификации — средняя заработная плата работников отрасли

не дотягивает до уровня работников крупных и средних предприятиях. Все это приводит к низкому качеству работ и услуг по содержанию домов и жалобам граждан на управляющие организации. Если не изменить концепцию управления жилищной сферой, то отрасль жилищно-коммунального хозяйства так и останется на низком и неконкурентном уровне [5, с. 35].

Следующая проблема — это противоречие между поставщиками коммунальных ресурсов и управляющими компаниями.

На сегодняшний день отсутствует четкий механизм движения денежных средств от населения в управляющую компанию, а отсюда к непосредственному поставщику коммунальных услуг. Из-за этого растут огромные долги управляющих компаний. В связи с переходом от государственного управления, которое позволяло осуществлять контроль и надзор за системой жизнеобеспечения со стороны государства, привело к отсутствию рычага влияния на недобросовестных участников рынка.

#### Литература:

1. <https://www.gkh.ru/article/102264-gosudarstvenno-chastnoe-partnerstvo-v-jkh>;
2. <https://ru.wikipedia.org/wiki>.
3. Булатова А. И. Актуальные проблемы и анализ отношения населения к сфере жилищно-коммунального хозяйства России // Вестник УГАЭС. Наука, образование, экономика. Сер. Экономика. 2015. № 1 (7).;
4. Литвинова Е. В. Пути разрешения конфликтов в сфере ЖКХ // Сервис в России и за рубежом. 2014. № 5(52).;
5. Сергей Кожевников «Жилищно-коммунальное хозяйство региона: состояние, проблемы, перспективы», ЛитРес, 2017.

## Полномочия органов местного самоуправления в образовательной сфере

Шумилова Ольга Петровна, студент магистратуры  
Тюменский государственный университет

*В статье рассматриваются полномочия органов местного самоуправления в сфере образования, а также проблемы их законодательной регламентации.*

**В** XXI веке перед человечеством возникли серьезные проблемы глобального характера — исчерпаемость природных ресурсов, энергетический кризис, проблемы экологического плана, обеспечения необходимыми ресурсами (продовольствием, промышленным сырьем, энергией и т.д.), проблемы здравоохранения, бедности людей, необходимость переоценки направлений развития промышленности, коренного улучшения социальных условий жизни, расширения физических границ среды обитания человека, обеспечения мира для всех народов, регулирования стремительного роста населения в развивающихся странах и т.д.

Современное общество все яснее осознает возрастающую роль образования в дальнейшем развитии государства, а система образования начинает восприниматься

в качестве важнейшего фактора технологического и социально-экономического развития. В этой связи вопросы организации предоставления образовательных услуг населению имеют крайне важное значение.

Присоединимся к мнению М. С. Братановской, что в процессе реализации эффективной образовательной политики должны принимать участие все граждане России, семьи, родительская общественность, федеральные и региональные институты государственной власти, профессионально-педагогическое сообщество, научные, культурные, коммерческие и общественные институты, а также органы местного самоуправления [7, с. 73].

Поскольку наиболее близкой к населению является муниципальная власть, на нее возложен комплекс полномочий в образовательной сфере.



На наш взгляд, реализация полномочий в сфере образования органами местного самоуправления составляет приоритетное направление деятельности муниципальных органов нашей страны.

На сегодняшний день в России сформирована нормативно-правовая база реализации компетенций органов местного самоуправления в образовательной сфере.

К нормативно-правовым актам федерального уровня относятся следующие: ст. 43 Конституции Российской Федерации [1], Закон Российской Федерации «Об образовании в Российской Федерации» [2], Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» [3], Федеральные законы «Об утверждении федеральной программы развития образования» [4], «О дополнительных гарантиях по социальной защите детей-сирот и детей, оставшихся без попечительства родителей» [5] и другие. Положения данных законов находят детализацию в указах Президента РФ, постановлениях Правительства РФ, приказах Минобрнауки России, а также в региональном законодательстве. Например, в Тюменской области, компетенция органов местного самоуправления в области образования закреплена в Законе Тюменской области от 5 июля 2013 года № 63 «О регулировании отдельных отношений в сфере образования в Тюменской области» [6].

В Федеральном законе от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» полномочия органов местного самоуправления муниципальных районов и городских округов перечислены в ст. 9, в частности, они должны:

- организовать предоставление общедоступного и бесплатного дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования по основным общеобразовательным программам в муниципальных образовательных организациях;
- организовать предоставление дополнительного образования детей в муниципальных образовательных организациях;
- создать условия для осуществления присмотра и ухода за детьми, содержания детей в муниципальных образовательных организациях;
- создавать, реорганизовывать, ликвидировать муниципальные образовательные организации, осуществлять функции и полномочия учредителей муниципальных образовательных организаций;
- обеспечивать содержание зданий и сооружений муниципальных образовательных организаций, обустроить прилегающие к ним территории;
- учитывать детей, которые подлежат обучению по образовательным программам дошкольного, начального общего, основного общего и среднего общего образования;
- закреплять муниципальные образовательные организации за конкретными территориями муниципальных районов, городских округов;

- учитывать формы получения образования, определенных родителями (законными представителями) детей, имеющих право на получение общего образования каждого уровня и проживающих на территориях соответствующих муниципальных образований;

- устанавливать порядок назначения государственной академической стипендии студентам, государственной социальной стипендии студентам, государственной стипендии аспирантам, ординаторам, ассистентам-стажерам, обучающимся по очной форме обучения за счет бюджетных ассигнований местных бюджетов;

- устанавливать нормативы по формированию стипендиального фонда за счет бюджетных ассигнований местного бюджета;

- утверждать порядок установления организациям, которые осуществляют образовательную деятельность по имеющим государственную аккредитацию образовательным программам среднего профессионального и высшего образования, контрольных цифр приема за счет бюджетных ассигнований местных бюджетов;

- определять случаи и порядок обеспечения питанием обучающихся за счет бюджетных ассигнований местных бюджетов;

- определять случаи и порядок обеспечения вещевым имуществом (обмундированием), включая форменную одежду, обучающихся за счет бюджетных ассигнований местных бюджетов

- создавать центры психолого-педагогической, медицинской и социальной помощи;

- устанавливать специальные денежные поощрения для лиц, которые проявляют выдающиеся способности, и другие меры по их стимулированию» [2].

Федеральный закон от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» [3] деятельность органов местного самоуправления в образовательной сфере определяет достаточно четко — в нормах, которые устанавливают вопросы местного значения.

Так, согласно п. 11 ч. 1 ст. 15, на муниципальные районы возложена обязанность по организации предоставления общедоступного и бесплатного начального общего, основного общего, среднего (полного) общего образования по основным общеобразовательным программам, кроме полномочий по финансовому обеспечению образовательного процесса, отнесенных к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации; а также по предоставлению дополнительного образования детям и общедоступного бесплатного дошкольного образования на территории муниципального района, а также организация отдыха детей в каникулярное время.

Согласно п. 13 ч. 1 ст. 16, на городские округа возложены аналогичные обязанности. Таким образом, формулировки являются идентичными.

Вместе с тем, полагаем верным присоединиться к мнению Н.В. Медведевой и М.В. Порошкиной, что с таким подходом согласиться нельзя. Исследователи по-

лагают, что «в муниципальных районах, в отличие от городских округов, расположены городские и сельские поселения, на территории которых и располагаются школы и детские сады. Однако, в вопросах ведения поселений (как городских, так и сельских) вопросы, связанные с образовательной деятельностью, вообще не затронуты. Получается, что органы местного самоуправления городских и сельских поселений не обладают полномочиями в образовательной сфере, хотя и дети, и их родители живут именно в поселениях. На практике же, местная власть поселения все равно участвует в образовательной деятельности — например, ремонт в сельских школах в большинстве случаев осуществляется за счет бюджета поселения или других источников, изыскиваемых в поселениях. Формально здесь происходит нарушение законодательства, т.к. содержание школ и детских садов входит в обязанности районных властей, но на деле зачастую именно органы местного самоуправления поселений (как правило, сельских) вынуждены принимать меры по оказанию материальной и финансовой помощи образовательным организациям» [9, с. 198].

Таким образом, по нашему мнению, городским и сельским поселениям также должны предоставляться собственные полномочия в решении вопросов местного значения в области организации предоставления общедоступного и бесплатного начального общего, основного общего, среднего (полного) общего образования по основным общеобразовательным программам, за исключением полномочий по финансовому обеспечению образовательного процесса, отнесенных к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации; организации предоставления дополнительного образования детям (кроме предоставления дополнительного образования детям в учреждениях регионального значения) и общедоступного бесплатного дошкольного образования на территории муниципального района, а также организации отдыха детей в каникулярное время.

#### Литература:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N6-ФКЗ, от 30.12.2008 N7-ФКЗ, от 05.02.2014 N2-ФКЗ, от 21.07.2014 N11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ, 04.08.2014, N31, ст. 4398.
2. Федеральный закон от 29.12.2012 N273-ФЗ (ред. от 03.08.2018) «Об образовании в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 31.12.2012, N53 (ч. 1), ст. 7598.
3. Федеральный закон от 06.10.2003 N131-ФЗ (ред. от 03.08.2018) «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 10.08.2018) // Собрание законодательства РФ, 06.10.2003, N40, ст. 3822.
4. Федеральный закон от 10.04.2000 № 51-ФЗ (в ред. от 26.06.2007) «Об утверждении Федеральной программы развития образования» // Собрание законодательства РФ. 2000. № 16. Ст. 1639.
5. Федеральный закон от 21.12.1996 № 159-ФЗ (в ред. от 07.03.2018) «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» // Собрание законодательства РФ. 1996. № 52. Ст. 5880.
6. Закон Тюменской области от 05.07.2013 № 63 (в ред. от 08.12.2015) «О регулировании отдельных отношений в сфере образования в Тюменской области» // Вестник Тюменской областной Думы. № 5. 2013.

Полагаем, что предоставление данных полномочий должно быть дифференцировано в зависимости от экономических возможностей отдельных городских или сельских поселений. На наш взгляд, их оценку должны осуществлять органы местного самоуправления муниципального района, которым необходимо делегировать соответствующие полномочия поселениям посредством издания соответствующих нормативно-правовых актов на уровне представительного органа муниципального района.

Следовательно, предлагаем соответствующие корректировки ч. 2 ст. 14–1 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»: «Органы местного самоуправления поселения вправе решать вопросы, указанные в части 1 настоящей статьи, участвовать в осуществлении иных государственных и муниципальных полномочий (не переданных им в соответствии со статьей 19 настоящего Федерального закона), если это участие предусмотрено федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации и правовыми актами органов местного самоуправления муниципального района, а также решать иные вопросы, не отнесенные к компетенции органов местного самоуправления других муниципальных образований, органов государственной власти и не исключенные из их компетенции федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации, только за счет собственных доходов местных бюджетов (за исключением субвенций и дотаций, предоставляемых из федерального бюджета и бюджета субъекта Российской Федерации)».

В заключение необходимо отметить, что вести речь о полномочиях поселений именно в сфере образования нецелесообразно, т.к. аналогичное положение имеет место и в иных сферах социально-экономического и культурного развития территорий. В этой связи нами предложены корректировки ч. 2 ст. 14–1 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

7. Братановская М. С. Реализация полномочий органов местного самоуправления в области образования // Научный вестник Волгоградского филиала РАНХиГС. Серия: Юриспруденция. 2015. № 2. С. 70–73.
8. Геворкова С. М. Понятие и сущность полномочий органов местного самоуправления в области образования в Российской Федерации // Гуманитарные и социальные науки. 2014. № 2. С. 861–864.
9. Медведева Н. В., Порошкина М. В. Исследование деятельности органов местного самоуправления в сфере образования // Материалы Ивановских чтений. 2017. № 2–1 (12). С. 196–201.
10. Ракутин Р. А. Организационно-правовые основы деятельности органов местного самоуправления в сфере образования // Международный академический вестник. 2017. № 2 (20). С. 122–129.

## Особенности использования специальных познаний при расследовании фальшивомонетничества

Щегравин Кирилл Васильевич, студент магистратуры  
Нижегородская академия МВД России (г. Нижний Новгород)

*В статье рассматриваются ключевые аспекты использования специальных познаний при расследовании преступлений, связанных с незаконным изготовлением и сбытом поддельных денег и ценных бумаг, а также приводятся практические рекомендации по предупреждению фальшивомонетничества.*

**Ключевые слова:** специальные познания, фальшивомонетничество, технико-криминалистическая экспертиза документов, экспертиза материалов, веществ и изделий, предупреждение фальшивомонетничества.

Фальшивомонетничество начинает свое существование практически одновременно с появлением денег и имеет давнюю историю. Так, с целью объединения усилий по борьбе с фальшивомонетничеством в 1929 году в городе Женева представителями 67 стран мира, в число которых входил СССР, была подписана «Международная конвенция по борьбе с подделкой денежных знаков» [1]. Согласно российскому законодательству лица, осуществляющие подделку и сбыт денежных знаков, привлекаются к ответственности, предусмотренной статьей 186 Уголовного кодекса Российской Федерации. Помимо указанных деяний, под признаки состава преступления, предусмотренного данной статьей, подпадают те же операции с ценными бумагами, причем только в документальной форме.

Стоит обратить внимание на еще один немаловажный феномен. Несмотря на то, что в последние годы активно внедряются дебетовые и кредитные банковские карты, объем обращения наличной валюты в России и в целом в мире не только не снижается, но, наоборот, ежегодно растет. Естественно, наблюдается тенденция, согласно которой в регионах, где уровень оборота наличной валюты возрастает, возрастает также и количество фальшивой валюты [2, с. 274–279].

По-прежнему данной мировой проблеме уделяется пристальное внимание и вопросы, связанные с пресечением, расследованием и раскрытием фальшивомонетничества, остаются актуальными. Подделка денежных купюр и ценных бумаг нарушает жизненно важные условия существования общества, провоцирует возникновение угрозы национальной безопасности [3, с. 164–

171]. В свою очередь, правонарушения на рынке ценных бумаг ведут к неустойчивости на финансовом рынке и подрывают доверие к национальной инвестиционной деятельности [4, с. 128–132].

Среди основных причин, по которым фальшивомонетничество остается одной из самых острых проблем для государства и общества в целом, являются:

- неустойчивая экономическая ситуация, ведущая к чрезмерному расслоению общества на богатых и бедных;
- растущая инфляция;
- увеличение в обороте денежной массы, являющееся следствием инфляции.

К прочим причинам, способствующим распространению фальшивомонетничества, можно отнести следующие:

- практически неограниченные возможности приобретения соответствующих материалов: красок, бумаги, вспомогательных компонентов;
- широкая доступность полиграфического оборудования и копировально-множительных устройств с программным управлением, позволяющих качественно и быстро воспроизводить сложные элементы подделываемых денежных знаков и ценных бумаг;
- свободный доступ к соответствующей технической литературе и справочным данным.

Статистические данные свидетельствуют о постоянном изменении динамики совершения преступлений данной категории, а в последние годы о снижении уровня преступности экономической направленности, в частности фальшивомонетничества. К сожалению, статистика по привлечению к ответственности говорит о том, что выяв-

ляемые факты преступлений остаются чаще всего нераскрытыми [5, с. 56–63].

Весьма привлекательной для фальшивомонетчиков оказалась новость о том, что Центральный Банк Российской Федерации осуществил выпуск купюр нового образца номиналом 200 и 2000 рублей. Не стоит сомневаться, что это непременно вызовет увеличение фальшивой денежной массы, несмотря на то, что данные купюры обладают не меньшей степенью защищенности от подделок по сравнению с уже имеющимися в обращении купюрами различного достоинства [6].

Понимание сущности предмета преступного посяательства, а также знание их основных форм и способов защиты облегчает расследование фальшивомонетничества, причем немаловажную роль в этом вопросе играют специальные познания сведущих лиц.

Как показывает практика, судебная экспертиза, представляющая из себя одну из основных процессуальных форм использования современных научно-технических достижений в гражданском, арбитражном и уголовном процессах, позволяет установить фактические данные, которые имеют значение для правильного разрешения дела [7, с. 8; 8]. В результате судебной экспертизы, эксперт составляет заключение, которое в свою очередь является источником доказательств в соответствии с законом, а самими доказательствами являются фактические данные, содержащиеся в заключение судебной экспертизы. В частности, при расследовании фальшивомонетничества назначается большое количество исследований в рамках производства судебных экспертиз, однако не все из них имеют одинаковую ценность для расследуемого дела.

Особое внимание стоит уделять экспертизам по определенным специальностям, имеющим значение для расследования, к числу которых относятся технико-криминалистическая экспертиза документов и экспертиза материалов, веществ и изделий. Следует отметить, что предметом криминалистического исследования в данном случае служит защищенная полиграфическая продукция, элементы и технологии защиты которой в совокупности служат для эффективного предупреждения фальсификации денежных билетов и ценных бумаг. При этом, изготовление защищенной полиграфической продукции должно соответствовать строгим техническим требованиям и условиям, обеспечивающим возможность безопасного обращения продукции с минимальным риском подделки. Следует отметить, что при наличии многих уровней защищенности, нет единой нормативно-правовой базы, регламентирующей деятельность по изготовлению, хранению готовых изделий, реализации, использованию и уничтожению. Данное обстоятельство

свидетельствует об упущении в системе законотворчества.

Все многообразие способов защиты полиграфической продукции порождает повышенные требования к лицам, обладающим специальными познаниями в области исследования полиграфической продукции, что особенно актуально в отношении ценных бумаг и денежных билетов. В свою очередь, успешность проведения первоначальных следственных действий и дальнейшего расследования зависит от полноты используемых сведущими лицами методов криминалистического исследования, а также корректно поставленных перед ними вопросов, позволяющими не выходить за рамки экспертной компетенции и точно отразить интересующие следствие аспекты.

Обобщение результатов экспертных исследований в данной области позволяет сформулировать практические рекомендации по предупреждению фальшивомонетничества:

- уменьшение сроков нахождения денежных знаков и ценных бумаг без модификации, в среднем, до 5 лет;
- разработка и внедрение банковскими специалистами высокотехнологичными способами защиты, которые в свою очередь, должны быть доступны для определения населением;
- осуществление повышенной подготовки работников, осуществляющих денежные операции;
- доступное и массовое информирование населения о способах проверки подлинности денежных знаков и ценных бумаг;
- разработка и внедрение технических средств контроля подлинности валюты и ценных бумаг;
- осуществление особого контроля за полиграфическим оборудованием, закрепленного на законодательном уровне;
- постепенный переход на безналичный расчет среди физических и юридических лиц;
- создание возможности доступа населения к высокотехнологическому оборудованию, предназначенному для проверки подлинности денежных знаков и ценных бумаг.

Комплексное использование экспертных рекомендаций в области специальных познаний имеет большое значение при профилактике и предупреждении фальшивомонетничества.

Развитие современной науки и техники не останавливается, что неизбежно приводит к совершенствованию способов изготовления поддельных денежных знаков и ценных бумаг, основной целью правоохранительных органов в этом отношении является достижение и сохранение лидирующих позиций в научно-техническом плане для успешного выполнения поставленных перед ними задач.

#### Литература:

1. Международная Конвенция по борьбе с подделкой денежных знаков Заключена в г. Женеве 20.04.1929 г. // СПС КонсультантПлюс.



2. Юдин В.А. Современные угрозы наличного денежного обращения в Российской Федерации / В.А. Юдин, Е.П. Кондратова // Научно-техническое и экономическое сотрудничество стран АТР в XXI веке. — 2016. — Т. 2. — С. 274–279.
3. Литвинов Д.А. Экономическая преступность как реальная угроза национальной безопасности России / Д.А. Литвинов // Вестник Воронежского института МВД России. — 2015. — № 1. — С. 164–171.
4. Селивановская Ю.И. Классификация преступлений в сфере экономической деятельности / Ю.И. Селивановская // Бизнес в законе. — 2009. — № 1. — С. 128–132.
5. Грудинин Н.С. Фальшивомонетничество в разрезе современной российской уголовной статистики / Н.С. Грудинин // Закон и жизнь. — 2018. — Т. 2 — № 3. — С. 56–63.
6. Российская газета. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://rg.ru/2017/10/12/centrobank-pokazal-novye-banknoty-nominalom-200-i-2000-rublej.html>
7. Россинская Е.Р. Судебные экспертизы в гражданском судопроизводстве: организация и практика. М., Юрайт, 2014. 535 с.
8. Россинская Е.Р. Кодекс об административном судопроизводстве и проблемы унификации законодательства о судебно-экспертной деятельности. Административное право и процесс. (2): СПС КонсультантПлюс, 2014.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

**Главный редактор:**

Ахметов И. Г.

Яхина А. С.

Ячинова С. Н.

**Члены редакционной коллегии:**

Ахметова М. Н.  
Иванова Ю. В.  
Каленский А. В.  
Куташов В. А.  
Лактионов К. С.  
Сараева Н. М.  
Абдрасилов Т. К.  
Авдеюк О. А.  
Айдаров О. Т.  
Алиева Т. И.  
Ахметова В. В.  
Брезгин В. С.  
Данилов О. Е.  
Дёмин А. В.  
Дядюн К. В.  
Желнова К. В.  
Жуйкова Т. П.  
Жураев Х. О.  
Игнатова М. А.  
Искаков Р. М.  
Кайгородов И. Б.  
Калдыбай К. К.  
Кенесов А. А.  
Коварда В. В.  
Комогорцев М. Г.  
Котляров А. В.  
Кошербаева А. Н.  
Кузьмина В. М.  
Курпаяниди К. И.  
Кучерявенко С. А.  
Лескова Е. В.  
Макеева И. А.  
Матвиенко Е. В.  
Матроскина Т. В.  
Матусевич М. С.  
Мусаева У. А.  
Насимов М. О.  
Паридинова Б. Ж.  
Прончев Г. Б.  
Семахин А. М.  
Сенцов А. Э.  
Сенюшкин Н. С.  
Титова Е. И.  
Ткаченко И. Г.  
Федорова М. С.  
Фозилов С. Ф.

**Международный редакционный совет:**

Айрян З. Г. (Армения)  
Арошидзе П. Л. (Грузия)  
Атаев З. В. (Россия)  
Ахмеденов К. М. (Казахстан)  
Бидова Б. Б. (Россия)  
Борисов В. В. (Украина)  
Велковска Г. Ц. (Болгария)  
Гайич Т. (Сербия)  
Данатаров А. (Туркменистан)  
Данилов А. М. (Россия)  
Демидов А. А. (Россия)  
Досманбетова З. Р. (Казахстан)  
Ешиев А. М. (Кыргызстан)  
Жолдошев С. Т. (Кыргызстан)  
Игиснинов Н. С. (Казахстан)  
Искаков Р. М. (Казахстан)  
Кадыров К. Б. (Узбекистан)  
Кайгородов И. Б. (Бразилия)  
Каленский А. В. (Россия)  
Козырева О. А. (Россия)  
Колпак Е. П. (Россия)  
Кошербаева А. Н. (Казахстан)  
Курпаяниди К. И. (Узбекистан)  
Куташов В. А. (Россия)  
Кыят Эмине Лейла (Турция)  
Лю Цзюань (Китай)  
Малес Л. В. (Украина)  
Нагервадзе М. А. (Грузия)  
Прокопьев Н. Я. (Россия)  
Прокофьева М. А. (Казахстан)  
Рахматуллин Р. Ю. (Россия)  
Ребезов М. Б. (Россия)  
Сорока Ю. Г. (Украина)  
Узаков Г. Н. (Узбекистан)  
Федорова М. С. (Россия)  
Хоналиев Н. Х. (Таджикистан)  
Хоссейни А. (Иран)  
Шарипов А. К. (Казахстан)  
Шуклина З. Н. (Россия)

**Руководитель редакционного отдела:** Кайнова Г. А.**Ответственный редактор:** Осянина Е. И.**Художник:** Шишков Е. А.**Верстка:** Бурьянов П. Я., Голубцов М. В., Майер О. В.

Статьи, поступающие в редакцию, рецензируются.  
За достоверность сведений, изложенных в статьях, ответственность несут авторы.  
Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов материалов.  
При перепечатке ссылка на журнал обязательна.  
Материалы публикуются в авторской редакции.

**АДРЕС РЕДАКЦИИ:**

почтовый: 420126, г. Казань, ул. Амирхана, 10а, а/я 231;

фактический: 420029, г. Казань, ул. Академика Кирпичникова, д. 25.

E-mail: info@moluch.ru; http://www.moluch.ru/

**Учредитель и издатель:**

ООО «Издательство Молодой ученый»

ISSN 2072-0297

Подписано в печать 14.11.2018. Тираж 500 экз.

Отпечатано в типографии издательства «Молодой ученый», 420029, г. Казань, ул. Академика Кирпичникова, 25