

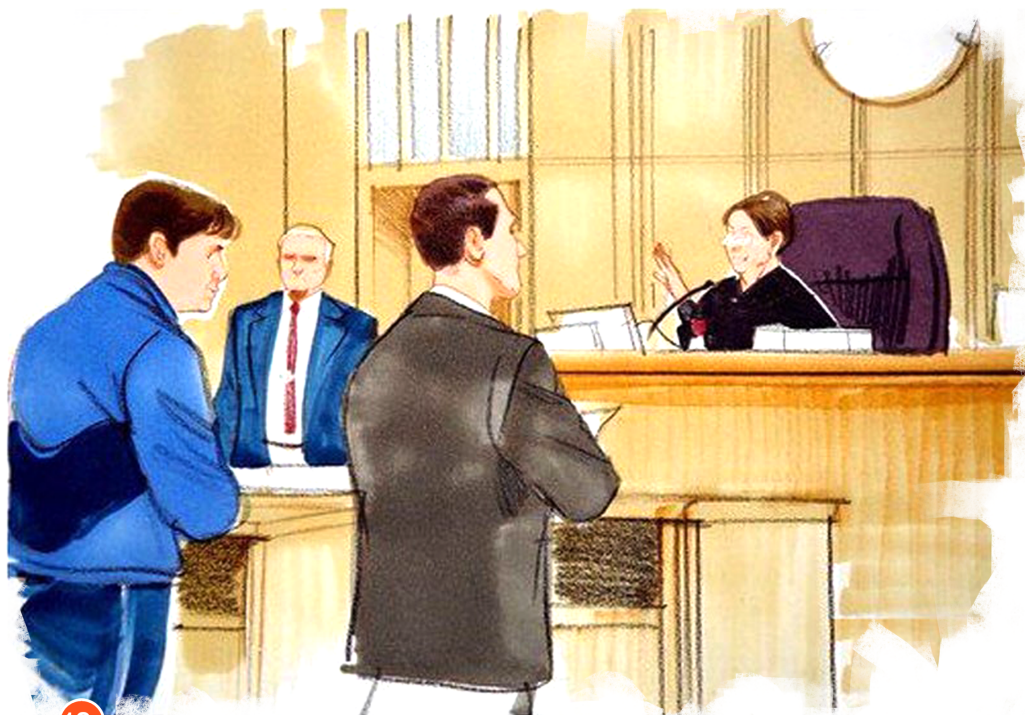
МОЛОДОЙ
УЧЁНЫЙ

ISSN 2587-8573

НОВЫЙ
ЮРИДИЧЕСКИЙ
ВЕСТНИК

международный научный журнал

4
2020



16+

Новый юридический вестник

Международный научный журнал

№ 4 (18) / 2020

Издается с мая 2017 г.

Главный редактор: Ахметов Ильдар Геннадьевич, кандидат технических наук

Редакционная коллегия:

Дядюн Кристина Владимировна, кандидат юридических наук

Искаков Руслан Маратбекович, кандидат технических наук

Кенесов Асхат Алмасович, кандидат политических наук

Курпаяниди Константин Иванович, PhD

Кучерявенко Светлана Алексеевна, кандидат экономических наук

Яхина Асия Сергеевна, кандидат технических наук

Международный редакционный совет:

- Айрян Заруи Геворковна, кандидат филологических наук, доцент (Армения)
Арошидзе Паата Леонидович, доктор экономических наук,
ассоциированный профессор (Грузия)
Атаев Загир Вагитович, кандидат географических наук, профессор (Россия)
Бидова Бэла Бертовна, доктор юридических наук, доцент (Россия)
Борисов Вячеслав Викторович, доктор педагогических наук, профессор (Украина)
Велковска Гена Цветкова, доктор экономических наук, доцент (Болгария)
Гайич Тамара, доктор экономических наук (Сербия)
Данатаров Агахан, кандидат технических наук (Туркменистан)
Данилов Александр Максимович, доктор технических наук, профессор (Россия)
Демидов Алексей Александрович, доктор медицинских наук, профессор (Россия)
Досманбетова Зейнегуль Рамазановна, доктор философии (PhD)
по филологическим наукам (Казахстан)
Ешиев Абдыракам Молдоалиевич, доктор медицинских наук, доцент,
зав. отделением (Кыргызстан)
Жолдошев Сапарбай Тезекбаевич, доктор медицинских наук, профессор (Кыргызстан)
Игисинов Нурбек Сагинбекович, доктор медицинских наук, профессор (Казахстан)
Искаков Руслан Маратбекович, кандидат технических наук (Казахстан)
Кадыров Кулгуг-Бек Бекмуратович, кандидат педагогических наук, декан (Узбекистан)
Кайгородов Иван Борисович, кандидат физико-математических наук (Бразилия)
Каленский Александр Васильевич, доктор физико-математических наук,
профессор (Россия)
Козырева Ольга Анатольевна, кандидат педагогических наук, доцент (Россия)
Колпак Евгений Петрович, доктор физико-математических наук, профессор (Россия)
Кошербаева Айгерим Нуралиевна, доктор педагогических наук, профессор (Казахстан)
Курпаяниди Константин Иванович, доктор философии (PhD)
по экономическим наукам (Узбекистан)
Куташов Вячеслав Анатольевич, доктор медицинских наук, профессор (Россия)
Кыят Эмине Лейла, доктор экономических наук (Турция)
Лю Цзюань, доктор филологических наук, профессор (Китай)
Малес Людмила Владимировна, доктор социологических наук, доцент (Украина)
Нагервадзе Марина Алиевна, доктор биологических наук, профессор (Грузия)
Нурмамедли Фазиль Алигусейн оглы, кандидат геолого-минералогических наук
(Азербайджан)
Прокопьев Николай Яковлевич, доктор медицинских наук, профессор (Россия)
Прокофьева Марина Анатольевна, кандидат педагогических наук, доцент (Казахстан)
Рахматуллин Рафаэль Юсупович, доктор философских наук, профессор (Россия)
Ребезов Максим Борисович, доктор сельскохозяйственных наук, профессор (Россия)
Сорока Юлия Георгиевна, доктор социологических наук, доцент (Украина)
Узаков Гулом Норбоевич, кандидат технических наук, доцент (Узбекистан)
Федорова Мария Сергеевна, кандидат архитектуры (Россия)
Хоналиев Назарали Хоналиевич, доктор экономических наук,
старший научный сотрудник (Таджикистан)
Хоссейни Амир, доктор филологических наук (Иран)
Шарипов Аскар Калиевич, доктор экономических наук, доцент (Казахстан)
Шуклина Зинаида Николаевна, доктор экономических наук (Россия)

СОДЕРЖАНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОЕ (ГОСУДАРСТВЕННОЕ) ПРАВО

Баулина Е.Е.

Разграничение полномочий в сфере образования между уровнями публичной власти в Российской Федерации.1

АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРАВО

Арефьев М.А.

Перспективы развития института административного судопроизводства по делам об административных правонарушениях. 10

Никишов А.Б., Гутаров О.А.

Основы административно-правового обжалования ненормативных актов на примере МЧС России 14

ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО И ПРОЦЕСС

Петрова О.А.

Процессуальные аспекты усыновления (удочерения). 18

АВТОРСКОЕ ПРАВО И СМЕЖНЫЕ ПРАВА

Горшунов А.А.

Музыкальные произведения как объекты авторского права. 24

СЕМЕЙНОЕ ПРАВО

Абрамович Е.О.

К вопросу о разделе супругами бизнеса индивидуального предпринимателя 29

УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРАВО, ПЕНИТЕНЦИАРИЯ

Ежова Н.Н.

Опыт использования расстановочных техник в работе с женщинами-осужденными в контексте профилактики женской преступности 36

КОНСТИТУЦИОННОЕ (ГОСУДАРСТВЕННОЕ) ПРАВО

Разграничение полномочий в сфере образования между уровнями публичной власти в Российской Федерации

Баулина Екатерина Евгеньевна, преподаватель
Охинский филиал Сахалинского государственного университета

В данной статье проводится анализ нормативно-правовых актов, закрепляющих полномочия в сфере образования за федеральными органами государственной власти, органами государственной власти субъектов РФ и органами местного самоуправления. Определяются все органы публичной власти, наделенные данными полномочиями. Дается оценка происходящей реорганизации в соответствующих ведомствах.

Ключевые слова: сфера образования, разграничение полномочий, органы государственной власти, органы местного самоуправления.

Образование является приоритетным направлением государственной политики. В последнее десятилетие эта сфера жизни общества претерпевает существенные изменения, как непосредственно система образования, так и законодательство в этой области. Большинство правовых аспектов системы образования нашли свое отражение в тексте нового закона «Об образовании в РФ», принятого в 2012 г. Удалось упорядочить общественные отношения, регламентировать образовательный процесс и определить права и обязанности субъектов правоотношений в образовательной сфере и многое другое. Но эволюция законодательства продолжается. На сегодняшний день в системе вертикали власти происходит перераспределение компетенций и полномочий в сфере образования между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов РФ и органами местного самоуправления.

В данной работе будут рассмотрены нормативные акты, касающиеся разграничения полномочий не только по уровню власти, но и между органами

исполнительной власти на каждом уровне. Также необходимо рассмотреть изменения последних лет в вопросах реорганизации органов исполнительной власти.

Под полномочиями следует понимать совокупность прав и обязанностей органов власти для решения вопросов в сфере образования. В соответствии со ст. 72 Конституции РФ полномочиями в вопросах регулирования сферы образования обладают как федеральные органы власти, так субъекты Российской Федерации [1]. Кроме того, органы местного самоуправления также участвуют в организации «предоставления общедоступного и бесплатного дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования по основным общеобразовательным программам в муниципальных образовательных организациях». [9]

Основным нормативно-правовым актом, который наиболее полно и подробно расписывает полномочия каждого уровня публичной власти в сфере образования, является Федеральный закон «Об образовании» 2012 года. В статьях 6–9 данного закона определены полномочия в сфере образования для федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления.

На каждом из названных уровней существуют различные органы исполнительной власти, наделенные своими полномочиями. Прежде всего необходимо разобраться, что представляют собой органы различных уровней публичной власти в сфере образования в Российской Федерации.

Федеральные органы государственной власти в сфере образования в Российской Федерации представлены отраслевыми министерствами и Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзор). В 2018 Указом Президента РФ «О структуре федеральных органов исполнительной власти» существовавшее с 2004 года Министерство образования и науки было разделено на два ведомства: Министерство просвещения Российской Федерации и Министерство науки и высшего образования Российской Федерации. Рособрнадзор был выведен из министерства и перешел в непосредственное подчинение Правительству РФ. [4]

При этом произошло разделение и предметов ведения двух министерств. В ведение Министерства просвещения должны были перейти дошкольные, общеобразовательные учреждения, организации, реализующие программы среднего профессионально образования. Министерство науки и высшего образования, исходя из названия, курирует вузы и науку. Но анализ распоряжения Правительства РФ «Об утверждении перечня организаций, подведомственных Министерству науки и высшего образования Российской Федерации, Министерству просвещения Российской Федерации и Рособрнадзору» показывает, что разделение произошло не по заявленному принципу. Главным критерием распределения

организаций, по-видимому, стал источник финансирования. Так в ведении Министерства науки и высшего образования оказались как дошкольные, так и некоторые средне профессиональные образовательные организации. Одна из причин такого положения связана с тем, что достаточно большое количество организаций непосредственно входило в состав Российской академии наук, которые финансировались из федерального бюджета. В результате упомянутой реорганизации учреждения РАН также перешли под юрисдикцию Министерства науки и высшего образования. Кроме того, на протяжении нескольких лет в России шли процессы объединения и создания кластерных систем вузов, техникумов, колледжей и школ. Это также привело к проблеме вывода таких организаций из подчинения федеральным органам власти, прежде всего в системе финансирования и разделения имущества.

Правительством РФ в 2018 году были утверждены положения о Министерстве науки и высшего образования, Министерстве просвещения и Федеральной службе по надзору в сфере образования и науки, так называемый, Рособрнадзор. Каждый из данных федеральных органов был наделен своим объемом и кругом полномочий.

Постановлением Правительства РФ N 682 от 15.06.2018 Министерству науки и высшего образования были определены такие полномочия, как:

- устанавливать перечни специальностей и направлений подготовки высшего образования;
- определять порядок организации и осуществления образовательной деятельности по образовательным программам высшего образования — программам бакалавриата, программам специалитета, программам магистратуры, программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре), программам ординатуры;
- определять порядок разработки примерных основных образовательных программ высшего образования;
- определять порядок назначения государственной академической и социальной студентам, обучающимся по очной форме обучения;
- утверждать федеральные государственные образовательные стандарты высшего образования;
- определять порядок проведения аттестации, а также продолжительности рабочего времени работников, занимающих должности педагогических работников, относящихся к профессорско-преподавательскому составу;
- определять порядок присвоения ученой степени или ученого звания;
- разрабатывает прогнозы подготовки кадров, требования к подготовке кадров на основе прогноза потребностей рынка труда в установленной сфере ведения;

- утверждает государственное задание на проведение фундаментальных научных исследований. [6]

В соответствии с Постановлением Правительства РФ N 884 от 28.07.2018 Министерство просвещения устанавливает и определяет:

- перечни профессий и специальностей среднего профессионального образования;
- порядок организации и осуществления образовательной деятельности по основным общеобразовательным программам — образовательным программам дошкольного образования, начального общего, основного общего и среднего общего образования, по образовательным программам среднего профессионального образования, по основным программам профессионального обучения, по дополнительным общеобразовательным программам;
- порядок разработки примерных основных общеобразовательных программ, основных образовательных программ среднего профессионального образования;
- порядок формирования федерального перечня учебников, рекомендуемых к использованию;
- федеральные государственные образовательные стандарты общего образования и среднего профессионального образования;
- порядок проведения аттестации педагогических, а также особенности режима рабочего времени и времени отдыха работников организаций подчиненных Министерству просвещения;
- порядок учета органами опеки и попечительства детей, оставшихся без попечения родителей;
- категории несовершеннолетних, направляемых в специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа, реализующие адаптированные основные образовательные программы;
- нормы и порядок обеспечения за счет средств федерального бюджета бесплатным питанием, бесплатным комплектом одежды, обуви и мягким инвентарем несовершеннолетних и лиц, достигших возраста восемнадцати лет, находящихся в федеральных учреждениях системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних;
- примерные положения об организациях отдыха детей и их оздоровления. [7]

При этом большая часть своих полномочий Министерством просвещения осуществляется через органы исполнительной власти субъектов РФ. В то время как Министерство науки и высшего образования ведет работу с подведомственными организациями непосредственно.

Ряд полномочий остался в совместном ведении Министерства просвещения и Министерства науки и высшего образования, в частности:

- порядок и основания предоставления обучающимся академического отпуска;
- случаи и порядок перехода обучающихся с платного обучения на бесплатное;
- порядок проведения олимпиад школьников;
- требования к освоению дополнительных общеобразовательных программ, обеспечивающих подготовку иностранных граждан к освоению профессиональных образовательных программ на русском языке. [6,7]

Кроме того, Федеральным законом об образовании (статья 7) отдельно выделяются полномочия, переданные Российской Федерацией для осуществления органам государственной власти субъектов Российской Федерации. К ним относится государственный контроль, лицензирование и государственная аккредитация образовательной деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность на территории субъекта Российской Федерации. [2] Таким государственным органом, принявшим на себя данные функции, стал Рособрнадзор. Кроме того, в его ведении находится проведение единого государственного экзамена и проведение аттестации выпускников образовательных учреждений, контроль за деятельностью органов опеки и попечительства в отношении несовершеннолетних граждан, организация формирования и ведения Федерального реестра сведений о документах об образовании и квалификации. [8]

В систему региональных органов исполнительной власти входят министерства, департаменты, управления, комитеты образования, науки и молодежной политики, осуществляющие государственное управление в сфере образования в субъектах Российской Федерации. Каждый субъект самостоятельно учреждает данный орган и определяет круг его компетенций. Например, в Архангельской, Сахалинской областях и Красноярском крае, таким органами выступают Министерство образования и науки соответствующего субъекта, в Ленинградской области — Комитет общего и профессионального образования Ленинградской области, а в Томской области — Департамент общего образования Томской области. Все они взаимодействуют с Министерством просвещения.

Статья 8 Федерального закона об образовании закрепляет за данными органами следующие полномочия:

- разработка и реализация региональных программ развития образования;
- создание, реорганизация, ликвидация образовательных организаций субъектов Российской Федерации;

- выделение средств на оплату труда педагогических работников подведомственных организаций, приобретение учебников и учебных пособий, средств обучения, игр, игрушек (за исключением расходов на содержание зданий и оплату коммунальных услуг);
- создание условий для осуществления присмотра и ухода за детьми, содержания детей в государственных образовательных организациях субъектов Российской Федерации;
- финансовое обеспечение получения образования в частных образовательных организациях посредством предоставления указанным образовательным организациям субсидий на возмещение затрат;
- организация предоставления среднего профессионального образования, дополнительного профессионального образования;
- организация предоставления психолого-педагогической, медицинской и социальной помощи обучающимся, испытывающим трудности в освоении основных общеобразовательных программ, своем развитии и социальной адаптации;
- создание условий для организации проведения независимой оценки качества условий осуществления образовательной деятельности организациями, осуществляющими образовательную деятельность. [2]

В муниципальных образованиях также могут создаваться отдельные структурные подразделения для реализации полномочий в сфере образования органами местного самоуправления, например, Управление Образования Администрации г. Хабаровска или Управление образования городского округа город Якутск. В соответствии со статьей 9 Федерального закона об образовании, во многом имеют сходные с органами власти субъектов РФ полномочия органы местного самоуправления, но только в подведомственных муниципалитетам учреждениях. Они также могут создать и ликвидировать муниципальных образовательных организаций (кроме организаций высшего образования). Помимо этого, на органы местного самоуправления как и на региональные органы исполнительной власти возложены обязанности по организации предоставления «общедоступного и бесплатного дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования по основным общеобразовательным программам в муниципальных образовательных организациях». Но в отличие от региональных органов исполнительной власти, органы местного самоуправления занимаются «обеспечением содержания зданий и сооружений муниципальных образовательных организаций, обустройством прилегающих к ним территорий». Помимо названных полномочий, органы местного самоуправления ведут «учет детей, подлежащих обучению по образовательным программам дошкольного, начального общего, основного общего и среднего общего образования, закрепление

муниципальных образовательных организаций за конкретными территориями муниципального района, городского округа». [2]

Но существующая модель разграничения полномочий и объектов ведения в сфере образования подвергается преобразованиям, что находит свое отражение в реорганизации образовательных учреждений. Так в июле 2017 года правительством было принято решение об изменении статусов школ. Ольга Васильева, на тот момент глава Министерства образования и науки, заявила о переводе школ из подчинения муниципальных властей в ведомство государственных органов субъектов РФ. Новая модель разграничения полномочий, по ее словам, действует уже в 16 регионах, например, в Кировской, Самарской, Воронежской, Сахалинской областях. Такой опыт является успешным и рассматривается как перспективная программа обновления государственной системы образовательных учреждений. В течение трех лет реорганизация школ должна была быть завершена. Но в процессе ее реализации возникли некоторые трудности.

Прежде всего данная реформа направлена на решение существенной проблемы с финансированием образовательных организаций, находящихся в ведомстве органов местного самоуправления. Так как, согласно ст. 8 Федерального закона «Об образовании в РФ», региональные власти несут расходы по обеспечению учебного процесса, а органы местного самоуправления — расходы по содержанию и ремонту зданий образовательных организаций, образовательные организации по всей стране не имеют одинакового финансового обеспечения.

На практике разграничение полномочий приводит к перекладыванию ответственности государственными органами на органы местного самоуправления, и наоборот. Первые, зачастую, не способны видеть проблемы образовательных организаций ввиду удаленности от центра, вторые постоянно ссылаются на недостаток средств в местных бюджетах. Распространенная ситуация, когда какая-нибудь сельская школа может быть укомплектована необходимыми учебными материалами, но не иметь отремонтированного помещения. Правительство РФ не оставляет данную проблему незамеченной. Об этом в своем Послании Федеральному посланию 2019 года говорил Президент РФ: «...порядка 200 тысяч ребят всё ещё ходят в школы, где нет нормального отопления, водопровода и канализации». По его словам, в ближайшее время регионы должны эту проблему полностью решить. [3]

Также стоит отметить, что зачастую органы местного самоуправления, в соответствии с полномочиями, указанными в ст. 9 Закона «Об образовании» становятся инициаторами закрытия, так называемых, «нерентабельных» школ. Поскольку траты муниципальных образований часто несоизмеримы с доходами,

органы местного самоуправления вынуждены находить способы экономии. Это приводит к тому, что дети вынуждены отправляться учиться в соседние села. Такая ситуация в той или иной мере противоречит общегосударственной политики в сфере образования и главного положения Конституции РФ о доступности образования.

Изменение полномочий государственных органов субъектов РФ и органов местного самоуправления в сфере образования должно привести к устранению многоступенчатого надзора за общеобразовательными организациями, и привести к созданию единой политики финансового обеспечения. Кроме того, подчинение школ непосредственно министерству позволит создать единое образовательное пространство.

Но прежде всего новая модель разграничения полномочий приведет к увеличению ответственности региональных властей. Как раз этот фактор заставляет некоторых глав субъектов выступать против данной реформы. На сегодняшний момент часть регионов оказалась не готова к реорганизации общеобразовательных учреждений. Основными причинами стали множество бюрократических проблем, недостаток средств в региональных бюджетах и разнообразие территориальных условий. Говоря о последнем факторе, справедливо отметить, что субъекты РФ действительно сильно отличаются размерами территорий, удаленностью населенных пунктов друг от друга и возможностями транспортной инфраструктуры. Это вполне может затруднять создание местных органов управления образованием, подчинённых непосредственно региону.

Кроме того, подобная реформа требует законодательного совершенствования в данной сфере. При этом стоит отметить, что регионы, которые смогли реализовать новую модель разграничения полномочий между государственными органами субъектов РФ и органами местного самоуправления, сделали это в рамках существующего федерального законодательства. Таким образом, действующая правовая система не является фактором, препятствующим переходу образовательных организаций в ведомство регионов. Скорее законодательные изменения должны привести к созданию нормативно-правовых актов обязывающего характера для формирования единой системы разграничения полномочий на всей территории Российской Федерации.

Литература:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993).
2. Федеральный закон от 29.12.2012 N 273-ФЗ (ред. от 01.05.2019) «Об образовании в Российской Федерации».

3. Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 20.02.2019 «Послание Президента Федеральному Собранию» http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_318543 (дата обращения: 17.02.2020).
4. Указ Президента РФ от 15.05.2018 N 215 (ред. от 21.01.2020) «О структуре федеральных органов исполнительной власти».
5. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 27 июня 2018 года N 1293-р «Об утверждении перечня организаций, подведомственных Министерству науки и высшего образования Российской Федерации, Министерству просвещения Российской Федерации и Рособрнадзору».
6. Постановление Правительства РФ от 15.06.2018 N 682 (ред. от 10.02.2020) «Об утверждении Положения о Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации».
7. Постановление Правительства РФ от 28.07.2018 N 884 (ред. от 13.12.2019) «Об утверждении Положения о Министерстве просвещения Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации».
8. Постановление Правительства РФ от 28.07.2018 N 885 (ред. от 14.12.2019) «Об утверждении Положения о Федеральной службе по надзору в сфере образования и науки и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации».
9. Федеральный закон от 06.10.2003 N 131-ФЗ (ред. от 27.12.2019) «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРАВО

Перспективы развития института административного судопроизводства по делам об административных правонарушениях

Арефьев Михаил Алексеевич, студент магистратуры
Приволжский филиал Российского государственного университета правосудия
(г. Нижний Новгород)

По прошествии 18 лет со дня вступления в силу Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ) назрела объективная необходимость научного осмысления и анализа сложившейся за эти годы практики его применения, а также критической оценки эффективности его норм с учетом внесенных многочисленных изменений и конституционных требований.

В юридическом сообществе сформировалась позиция, из которой следует, что существенными факторами, снижающими эффективность действующего КоАП РФ, являются накопившиеся за прошедшие годы проблемы в правоприменительной практике на стадиях возбуждения и рассмотрения дел об административных правонарушениях.

С момента вступления в силу КоАП РФ в него вносилось большое количество изменений, как изменения санкций, так и изменения обусловленные исполнением постановлений Конституционного суда РФ [5, 6].

Принятие проекта федерального закона «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (далее — АПК РФ) обусловлено потребностью совершенствования системы законодательства в области административных правонарушений на основании одобренной 4 июня 2019 года на совещании у Председателя Правительства Российской Федерации «Концепции нового Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях». Данная Концепция учитывает необходимость помещения материальных и процессуальных правовых норм в отдельные законодательные акты и предполагает синхронизацию данной работы с проводимой реформой контрольно-надзорной деятельности.

В связи с этим настоящий законопроект направлен на дальнейшее укрепление самостоятельности судебной процедуры по делам об административных правонарушениях в арбитражных судах и на исключение субсидиарного применения арбитражными судами процедурных правил КоАП РФ.

В этих целях на основании пункту 1 статьи 202 и пункта 1 статьи 207 АПК РФ дела о привлечении к административной ответственности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в связи с осуществлением ими предпринимательской и иной экономической деятельности, отнесенные федеральным законом к компетенции арбитражных судов, а также дела об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, будут рассматриваться арбитражным судом по общим правилам искового производства, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными в главе 25 АПК РФ.

В целях внесения правовой определенности в правовое регулирование полномочий прокурора в рассматриваемых арбитражными судами делах об административных правонарушениях предполагается дополнение части первой статьи 52 АПК РФ указанием на право прокурора обратиться с заявлением о привлечении к административной ответственности, а также с заявлением об оспаривании постановлений административных органов о привлечении к административной ответственности, отнесенными федеральным законом к компетенции арбитражных судов, а также соответствующими дополнениями по тексту главы 25 АПК РФ.

Нормы главы 5 АПК РФ не относят потерпевшего к лицам, участвующим в деле.

Однако в части 2 статьи 207 АПК РФ потерпевший назван в числе лиц, обладающих правом на подачу заявлений об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности, на основании которых арбитражный суд возбуждает производство по такому делу.

Кроме того, нормы главы 25 КоАП РФ относят потерпевшего к участникам производства по делам об административных правонарушениях и предусматривают, по общему правилу, что дело об административном правонарушении рассматривается с его участием (часть 3 статьи 25.2).

Такое правовое регулирование в настоящее время препятствует единообразному решению арбитражными судами вопроса о наличии (отсутствии) у лица, заявляющего о наличии у него статуса потерпевшего по делу об административном правонарушении.

Законопроект предусматривает дополнение главы 5 АПК РФ статьей 51¹ «Потерпевший», включение потерпевшего в предусмотренный статьей 40 АПК

РФ перечень участвующих в деле лиц, а также соответствующие дополнения по тексту главы 25 АПК РФ.

Законопроект излагает главу 25 АПК РФ в новой редакции.

В части 3 статьи 204 АПК РФ параграфа 1 главы 25 АПК РФ получает закрепление новое для арбитражного процесса полномочие судьи, способствующее оперативному разрешению дела об административном правонарушении — отказ в принятии заявления о привлечении к административной ответственности и передача материалов дела административному органу, прокурору, дела — в суд общей юрисдикции в порядке, предусмотренном статьей 39 АПК РФ, в случае, если рассмотрение дела не отнесено к компетенции арбитражного суда.

Если указанное обстоятельство будет установлено на стадии подготовки дела о привлечении к административной ответственности судья прекращает производство по делу в арбитражном суде в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 150 АПК РФ и возвращает материалы административному органу, прокурору, направляет в суд общей юрисдикции в порядке, предусмотренном статьей 39 АПК РФ.

Особенности подготовки дела о привлечении к административной ответственности к судебному разбирательству сформулированы в новой статье 204.1 АПК РФ, в которой, в частности впервые в арбитражном процессе нашло отражение правовое регулирование привода (часть 5), который предполагается применять к индивидуальному предпринимателю, законному представителю юридического лица, а также свидетелю.

В статье 206 АПК РФ закреплены, в частности полномочия арбитражного суда при вынесении решения по делу о привлечении к административной ответственности, в том числе полномочие прекращать производство по делу об административном правонарушении в случае отказа в удовлетворении заявления административного органа о привлечении к административной ответственности, а также основанное на сформированной многолетней судебной практике полномочие принять решение о привлечении к административной ответственности в соответствии с надлежащей квалификацией, в случае, если заявление административного органа о привлечении к административной ответственности или протокол (постановление прокурора) об административном правонарушении содержат неправильную квалификацию совершенного правонарушения.

Законопроект дополняет параграф 1 главы 25 АПК РФ новой статьей 206.1, которая закрепляет особенности пересмотра судебных актов по делам о привлечении к административной ответственности, в частности основополагающие правила пересмотра судебных актов в сторону ухудшения положения лица, полномочия суда апелляционной и кассационной инстанции, а также вводит срок давности, 1 год, для отмены судом кассационной инстанции судебного акта суда первой инстанции, постановления арбитражного суда апелляционной

инстанции, по основаниям, влекущим ухудшение положения лица, привлеченного к административной ответственности либо в отношении которого дело об административном правонарушении прекращено.

В параграфе 2 главы 25 АПК РФ существенные изменения претерпела статья 211. Ее положения в соответствии со сложившейся судебной практикой закрепляют полномочие арбитражного суда изменить оспариваемое решение, принятое правомочным административным органом, с учетом надлежащей квалификации административного правонарушения, если такая квалификация не ухудшит положения привлеченного к административной ответственности лица (часть 3).

Законопроект дополняет параграф 2 главы 25 АПК РФ новой статьей 211.1, которая закрепляет особенности пересмотра судебных актов по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности, в частности правила пересмотра судебных актов в сторону ухудшения положения лица, а также возможность отмены судебных актов, которыми решение административного органа о привлечении к административной ответственности признано незаконным и отменено, по жалобе административного органа, прокурора, потерпевшего, независимо от того, истек ли срок давности привлечения к административной ответственности на момент пересмотра дела в арбитражном суде.

Указанные изменения и дополнения АПК РФ, связанные с совершенствованием процедуры рассмотрения арбитражными судами дел об административных правонарушениях послужат обеспечению дополнительных гарантий соблюдения прав лиц, привлекаемых арбитражными судами к административной ответственности, и укреплению судебного контроля за действиями административных органов по привлечению к административной ответственности.

В рамках подготовки нового Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, автор предлагает выделить в структуре нового кодекса отдельный раздел «Административное судопроизводство по делам об административных правонарушениях», в котором следует предусмотреть порядок рассмотрения судами общей юрисдикции дел о привлечении к административной ответственности и дел об оспаривании постановлений административных органов о привлечении к административной ответственности по аналогии с порядком, установленным главой 25 Арбитражного процессуального кодекса РФ. Автор считает, что такой подход будет в полной мере соответствовать положениям статьи 10 и части 2 статьи 118 Конституции РФ.

- В ходе реформирования базисами должны являться следующие направления:
- развитие основных принципов законодательства об административных правонарушениях в Российской Федерации и анализ правоприменительной практики;

— обеспечение стабильности законодательства об административных правонарушениях в Российской Федерации.

Результатом данной работы, проводимой синхронно с реформой контрольно-надзорной деятельности, должно стать введение в действие нового КоАП РФ и вступление в силу иных законодательных актов Российской Федерации в рассматриваемой сфере с 1 января 2021 года.

Литература:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // «Собрание законодательства РФ», 04.08.2014, № 31, ст. 4398.
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ // «Российская газета», № 137, 27.07.2002.
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // «Российская газета», № 256, 31.12.2001.
4. Концепция нового Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях // СПС «КонсультантПлюс».
5. Постановление Конституционного Суда РФ от 14.07.2015 № 20-П // СПС «КонсультантПлюс».
6. Постановление Конституционного Суда РФ от 25.02.2014 № 4-П // СПС «КонсультантПлюс».

Основы административно-правового обжалования ненормативных актов на примере МЧС России

Никишов Андрей Борисович, преподаватель

Российская государственная академия интеллектуальной собственности (г. Москва)

Гутаров Олег Анатольевич, курсант

ГБПОУ г. Москвы «Технический пожарно-спасательный колледж имени Героя Российской Федерации В.М. Максимчука»

В статье авторы рассматривают основы административно-правового обжалования ненормативных актов и решений на примере Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствия.

Ключевые слова: обращение граждан, ненормативные акты, МЧС.

В соответствии с положениями статьи 45 Конституции Российской Федерации (далее — Конституция РФ) [1], каждый имеет право на защиту своих прав и свобод всеми способами, не запрещенными законом, а государство гарантирует защиту прав и свобод человека и гражданина. Указанное конституционное право в полном мере распространяется на деятельность органов государственного управления, в том числе связанную с издаем ненормативных актов, решений и т. д. Содержание указанных документов может быть оспорено в административном и судебном порядке. При несогласии с действиями и решениями субъектов государственного управления, в том числе оформленными в виде ненормативных актов, заинтересованные лица имеют право обжаловать их в судебном или административном порядке. Под административным порядком оспаривания действий субъектов государственного управления следует понимать подачу жалобы в вышестоящий орган или вышестоящему должностному лицу, содержащую мотивированную просьбу о защите субъективных прав и законных интересов заинтересованного лица.

Особый интерес представляет именно административным порядок обжалования ненормативных актов, так как способствует, с одной стороны ускоренному восстановлению нарушенных прав, а с другой стороны, способствует более эффективной последующей работы органов государственной власти

Под правоприменительным актом в теории права понимают правовой акт, который принимается компетентным субъектом и по своей природе являющийся одним из способов решения управленческих задач, возложенных на органы государственной власти. Являясь индивидуально-правовым актом, он обращен к конкретному кругу субъектов, закрепляя их права и юридические обязанности.

В соответствии с положениями статьи 33 Конституции РФ, граждане имеют право обращаться лично либо посредством направления обращений в органы государственной власти и органы местного самоуправления. Отраслевое регулирования права граждан на обращение закреплено в Федеральном законе «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» [2]. Так указанным законом определены следующие виды обращений: предложение, заявление и жалоба. Так, под предложением понимают рекомендацию заявителя по совершенствованию нормативно-правовой базы, а также развитию деятельности органа государственной или муниципальной власти. В свою очередь под жалобой понимают просьбу гражданина о восстановлении или защите его прав. Под заявлением понимают просьбу гражданина о содействии в реализации конституционных прав или сообщение о нарушении закона.

Министерство Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствия

(далее — МЧС) является федеральным органом исполнительной власти, в полномочия которого входит выработка и реализация государственной политики, нормативно-правовое регулирование, а также осуществление контроля и надзора в области гражданской обороны, защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций и обеспечения пожарной безопасности. Деятельность органов и учреждений МЧС является очень важной для реализации обороны и безопасности нашего государства. Поэтому эта сфера и определяет «особый статус» МЧС в системе органов государственной власти. Так, в соответствии с Указом Президента РФ от 21.01.2020 № 21 «О структуре федеральных органов исполнительной власти» [3] руководством деятельности МЧС осуществляет Президент Российской Федерации.

Вопросами, которыми ведает МЧС устанавливаются Указом Президента РФ от 11.07.2004 № 868 [4], в соответствии с которым МЧС осуществляет контроль, координацию, управление и реагирование в области:

- гражданской обороны;
- защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций;
- обеспечение пожарной безопасности;
- безопасности людей на водных объектах.

В рамках своей деятельности МЧС по лицензированию и контролю издаются акты, которые носят правоприменительный характер. Они не обладают нормативными признаками и соответственно могут быть оспорены в судебном или административном порядке. Порядок работы МЧС по рассмотрению обращений граждан утвержден Приказом МЧС России от 31.03.2015 г. № 45 [5]. По своей структуре данный Приказ корреспондируется с нормами, закрепленными в ФЗ № 59.

Административный порядок обжалования актов органов государственной власти заключается в том, что происходит обращение в вышестоящую инстанцию с мотивированной просьбой изменить содержание документа или отменить его. Федеральным законом и подзаконными актами регламентируются требования, предъявляемые к обращением граждан. Так, анонимные обращения не подлежат рассмотрению. Любое обращение должно содержать следующие реквизиты:

- наименование органа государственной власти или персональные данные должностного лица;
- персональные данные физического лица, направляющего обращение;
- почтовый адрес или адрес электронной почты для обратной связи;
- наименование и обязательные реквизиты обжалуемого ненормативного правового акта;

- указание на то, какие положения документа, по мнению заявителя, нарушают нормы действующих нормативных актов и препятствуют осуществлению его прав и свобод.

Жалоба на ненормативный акт направляется в тот орган государственной власти (должностному лицу), в компетенцию которого выходит разрешение данного вопроса. Орган власти (должностное лицо), получившее документ, обязано зарегистрировать его в трехдневный срок.

Главная цель рассмотрения обращения заключается в восстановлении и защите нарушенных прав и законных интересов физического лица. Как и любое письменное обращение в адрес государственного органа (должностного лица), жалоба должна быть рассмотрена в тридцатидневный срок с момента регистрации. Данный период может быть увеличен еще на тридцать дней руководителем государственного органа или должностным лицом в отдельных случаях, на пример, если необходимо запросить дополнительные материалы.

Литература:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 01.08.2014 (дата обращения: 11.12.2016).
2. Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» // Российская газета, № 95, 05.05.2006.
3. Указ Президента РФ от 21.01.2020 № 21 «О структуре федеральных органов исполнительной власти» // Собрание законодательства РФ, 27.01.2020, № 4, ст. 346.
4. Указ Президента РФ от 11.07.2004 № 868 (ред. от 31.12.2019) «Вопросы Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий» // Собрание законодательства РФ, 12.07.2004, № 28, ст. 2882.
5. Приказ МЧС России от 31.03.2015 № 145 (ред. от 22.10.2018) «Об утверждении Инструкции по работе с обращениями граждан в системе Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий» (Зарегистрировано в Минюсте России 16.04.2015 № 36865) // Российская газета, № 105, 19.05.2015.

ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО И ПРОЦЕСС

Процессуальные аспекты усыновления (удочерения)

Петрова Ольга Александровна, студент магистратуры
Кубанский государственный университет (г. Краснодар)

В статье автор пытается определить процессуально-правовые особенности усыновления (удочерения).

Ключевые слова: права ребёнка, усыновление, дети.

В современном мире права человека и благополучие в различных сферах его жизни получили достаточно большой спектр защиты. Нормативно-правовые акты гарантируют это не только на внутригосударственном уровне, но также и на международно-правовом. Существует ряд Конвенций, которые и будут подтверждением высочайшего гаранта исполнения данных задач.

В данный период времени особенно актуальна тема охраны и защиты детей, ввиду того что дети, как правило, являются незрелыми как в физическом смысле, так и в психологическом, и в умственном. В 1990 году была подписана Конвенция о правах ребёнка (1989) [1], что в свою очередь означает для России главенствующую роль семьи для устройства в неё ребенка, который является сиротой. Ведь ранее была достаточно распространенной та практика, когда сироту определяли в воспитательные учреждения государственного характера.

На данный момент ряд нормативно-правовых актов уделяют большое внимание такой процедуре, как усыновление. Особенное значение, конечно, имеет Семейный кодекс [2], в котором установлены рамки и определенный порядок по данному действию. На сегодняшний день усыновление производится судом в порядке особого производства, которое устанавливается Гражданско-процессуальным кодексом [3]. Также Семейным кодексом подробно регулируется и сам порядок усыновления ребёнка, учёт детей, подлежащих усыновлению, недопустимость посреднических действий, очень большой список требований предъявляется Законом к тем лицам, которые хотят усыновить (удочерить) ребёнка. Гражданский процессуальный кодекс очень подробно регулирует

судебный и досудебный порядок по данной категории дел, а также требования к заявлению, к содержанию заявления. Также большое внимание уделяется именно действиям сторон при подготовке дела об усыновлении (удочерении) к судебному разбирательству. Следует обратить внимание на действия судьи, органов опеки и попечительства, определить состав лиц, участвующих в закрытом судебном заседании.

Помимо Гражданского процессуального кодекса и Семейного кодекса данные вопросы освещает Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 апреля 2006 г. N 8 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел об усыновлении (удочерении) детей» [4], приказ Министерства здравоохранения и медицинской промышленности Российской Федерации и Министерства образования Российской Федерации от 25.12.1995 № 369/641 «О медицинском освидетельствовании детей, передаваемых на воспитание в семью» [5], приказ Министерства здравоохранения Российской Федерации от 10.09.1996 № 332 «О порядке медицинского освидетельствования граждан, желающих стать усыновителями, опекунами (попечителями) или приёмными родителями» [6].

Стоит обратить внимание на то, что все дела, относящиеся к усыновлению (удочерению) относятся к делам особого производства. Следовательно, лицами будут являться заявитель (заявители), орган опеки и попечительства, прокурор и другие заинтересованные лица. Нельзя не затронуть косвенно полномочия и обязанности судьи. Как известно, дела об усыновлении (удочерении) рассматриваются судьей единолично, и в закрытом судебном заседании. Объявление решения носит закрытый характер, обязательно личное участие усыновителя (усыновителей), представителя органа опеки и попечительства, прокурора и ребёнка, достигшего возраста четырнадцати лет. Вообще, к первой категории лиц, всегда относят заявителя (заявителей). Заявителями могут быть усыновители обоого пола и обязательно совершеннолетнего возраста. Семейный кодекс предъявляет достаточно широкий перечень требований к тем лицам, которые желают стать усыновителями. Усыновители должны обеспечить ребёнку прожиточный минимум, который устанавливается на территории субъекта, где проживают лица, не должны усыновители иметь судимости, должно иметься постоянное место жительства, и при этом жилое помещение должно отвечать санитарным и техническим нормам. Полный перечень требований к заявителям устанавливается ст. 127 Семейного кодекса. Можно ещё отметить, что суд иногда может отступать от предписаний закона для некоторых категорий граждан. К примеру, с учётом интереса ребёнка и некоторых других обстоятельств, которые будут считаться важными и заслуживающими внимания суд может удовлетворить требования заявителя об усыновлении (удочерении) ребёнка. В п.8 Постановления Пленума от 20 апреля 2006 г. N 8 приводятся примеры некоторых таких обстоятельств:

если ребенка усыновляет его родственник; до подачи заявления об усыновлении ребенок проживал в семье усыновителя и считает его своим родителем; усыновитель проживает в сельской местности и имеет подсобное хозяйство; усыновитель имеет жилье, благоустроенное применительно к условиям данного населенного пункта.

Что касается состояния здоровья усыновителя, устанавливаются в ходе медицинского освидетельствования те заболевания, которые будут запрещать брать под опеку (попечительство), либо брать в приёмную семью ребёнка. В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 1 мая 1996 г. № 542 «Об утверждении перечня заболеваний, при наличии которых лицо не может усыновить ребенка, принять его под опеку (попечительство), взять в приемную семью» Российская газета. 1996. 21 мая [7]. К таким заболеваниям относятся: туберкулез; заболевания внутренних органов, нервной системы, опорно-двигательного аппарата в стадии декомпенсации; злокачественные онкологические заболевания; наркомания, токсикомания, алкоголизм; психические заболевания, при которых больные признаны недееспособными или ограничено дееспособными; все заболевания и травмы, приведшие к инвалидности 1 и 2 группы.

Если рассматривать вопрос о том, кто непосредственно может являться заинтересованными лицами, то ими могут быть родственники усыновляемого ребенка, а в первую очередь это его родители, которые должны дать согласие на усыновление ребенка, бабушки и дедушки, иные родственники, которые хотят сохранить отношения после усыновления ребенка, и, непосредственно, сам ребенок. Если же обратиться непосредственно к Гражданскому процессуальному кодексу, то, к числу заинтересованных лиц по делам об усыновлении (удочерении) могут быть отнесены все лица, права и интересы которых в той или иной степени будут затронуты решением, которое вынесет суд. Можно сказать о том, что их участие и положение в делах об усыновлении, зависит непосредственно от интереса, который может носить как материально-правовой, так и процессуальный характер. А может быть и такое, что интерес будет только процессуальным. Очень многие авторы пишут о том, что на данный момент в законодательстве отсутствует такое понятие, как «заинтересованные лица», поэтому оно носит лишь примерное и собирательное значение. Н. М. Кострова считает, что понятие заинтересованных лиц по делам особого производства достаточно велико, потому что заявителю не противостоит ответная сторона. Именно они «должны способствовать суду полнее исследовать фактические обстоятельства дела» [8]. Их позиция при разбирательстве судом дела может не всегда совпадать с требованиями заявителя об установлении того или иного факта.

Согласие ребёнка, достигшего к моменту усыновления десятилетнего возраста, также имеет значение и является обязательным. Данное правило закрепляется

в п.1 ст. 132 Семейного кодекса. Согласие должны выявить представители органа опеки и попечительства. Оформляется согласие как отдельный документ. Либо же в заключении органа опеки и попечительства об обоснованности и соответствии усыновления интересам ребенка (п.15 Правил передачи детей на усыновление (удочерение)) [9]. Наличие или отсутствие согласия ребёнка на усыновление может устанавливаться и самостоятельно судом в том случае, если ребёнок привлекается к участию в деле, согласно ст. 273 Гражданского процессуального кодекса. Семейный кодекс допускает усыновление (удочерение) только лишь в интересах ребенка. Обязателен учет как этнического происхождения ребенка, так и принадлежность к определенной религии и культуре, родному языку. Должно быть обеспечение преемственности в воспитании и образовании, а также учёт возможностей усыновителя (усыновителей) обеспечивать детям полноценное физическое, психическое, духовное и нравственное развитие.

Если же речь идёт об органе опеки и попечительства в рассмотрении дел об усыновлении (удочерении), то можно сказать о том, что они являются обязательными участниками процесса. Часто правоприменители задаются вопросом: «Органы опеки и попечительства какой территории должны привлекаться к делу, а также, к самому судебному заседанию?»

Обращение к закону даёт возможность сделать вывод о том, что вопрос касемо лиц, которых судья вызывает в судебное заседание, решается самостоятельно и единолично каждым судьей. И, по его желанию, в суд могут вызвать орган опеки и попечительства абсолютно любой территориальной принадлежности. По этому вопросу уже сложилась определённая судебная практика Верховного суда. В соответствии с ней правильно будет привлекать для дела тот орган опеки и попечительства, который привлекался для дачи заключения как по месту жительства одного родителя, который претендует на воспитание ребёнка, так и по месту жительства другого. В любом случае «главным» органом опеки и попечительства будет тот орган, полномочия которого распространяются на то место, где сам ребёнок и проживает. Потому как именно этот орган исследовал условия, в которых ребёнок проживал, общался с ребёнком (особенно не достигшем десяти или четырнадцатилетнего возраста), и представитель этого же органа делал выводы об интересах ребёнка. Сейчас достаточно распространена также такая практика, когда в суд привлекается орган опеки и попечительства той территории, где официально зарегистрирован ребёнок, даже если по факту он не проживает по указанному адресу. Непосредственно в суде орган опеки и попечительства участвует как орган государственной власти или орган местного самоуправления, чтобы по делу дать заключение.

Вопрос участия прокурора по данной категории дел регулируется Семейным кодексом (ч.1 ст. 125). В данной категории дел всегда прокурором проводится

своего рода подготовка, цель и задачи которой будут непосредственно сводиться к тщательному анализу и тщательному изучению материалов дела. Прокурору нужно убедиться в том, что орган опеки и попечительства предоставил заключение о том, обосновано и соответствует ли усыновление интересам ребёнка, которого хотят усыновить. Прокурор, в свою очередь, в силу закона, не может находиться на стороне защиты, или же на стороне обвинения. Им представляются интересы несовершеннолетнего ребёнка. И этими полномочиями и компетенцией и наделен он в данном случае. Орган опеки и попечительства и прокурор в лице государства должны обеспечить и защитить права ребёнка, потому что в силу физического и психического развития самостоятельно ни один ребёнок не может полно осознавать сложившуюся ситуацию и предпринимать меры в свою защиту. Прокурор обращает внимание на документы о здоровье усыновляемого. При ознакомлении с документами изучаются заявление об усыновлении, документ о состоянии здоровья усыновителей, документ об обследовании места проживания усыновителей. Подробно исследуются по пунктам все те требования, указанные в ст. 127 Семейного кодекса, они же предъявляются непосредственно к усыновителям. В ходе самого процесса прокурор может потребовать дополнительно документы, либо проведение отдельных видов экспертиз, вызвать на допрос свидетелей. По итогу заседания прокурор даёт по делу суду правовое заключение о том, возможно и законно ли усыновление.

Как мы видим, данная категория дел достаточно хорошо урегулирована как отечественным законодательством, так и огромным массивом судебной практики, которая сложилась за достаточно большой период времени. На международном уровне вопросы усыновления (удочерения) регулируются достаточным количеством Конвенций. Даже в органах прокуратуры существуют нормативные акты, обязывающие прокуроров участвовать в судебных заседаниях по данным делам. Вывод о том, что больше всего требований предъявляется именно к усыновителю (усыновителям) будет абсолютно верным, так как отмечается, что усыновление — это приоритетная форма воспитания детей. В последнее время наблюдается упрощение процедуры усыновления. Так, теперь не нужно предоставлять копии пенсионного удостоверения, справки из территориального Пенсионного фонда, копию финансового лицевого счёта с места жительства. Многие документы предоставляются сейчас не в обязательном порядке, а лишь по запросу. Делается это для того, чтобы как можно большее количество россиян могли в достаточно сжатые сроки оформить усыновление (удочерение) ребёнка. Думается, что все эти процедуры, а также и материальная помощь со стороны государства будет способствовать тому, чтобы как можно большее количество детей попадали к любящим родителям, в любящие семьи.

Литература:

1. Конвенция о правах ребенка (одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20 ноября 1989 г.). Ратифицирована Постановлением ВС СССР 13 июня 1990 г. № 1559-1 // СПС Консультант Плюс.
2. Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ. — Новосибирск.: Сиб. Унив. изд-во, 2018.
3. Гражданский процессуальный кодекс РФ от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ — М.: НОРМА, 2019.
4. Постановление Верховного суда РФ от 20 апреля 2006 г. № 8 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел об усыновлении (удочерении) детей» // СПС Консультант Плюс.
5. Приказ Минздравмедпрома РФ № 369, Минобразования РФ № 641 от 25.12.1995 «О медицинском освидетельствовании детей, передаваемых на воспитание в семью» (вместе с «Положением об экспертной медицинской комиссии органа управления здравоохранением субъекта Российской Федерации»).
6. Приказ Минздрава РФ № 332 от 10.09.1996 «О порядке медицинского освидетельствования граждан, желающих стать усыновителями, опекунами (попечителями) или приемными родителями».
7. Постановление Правительства РФ № 542 от 01.05.1999 (с изм. от 19.03.2001) «Об утверждении перечня заболеваний, при наличии которых лицо не может усыновить ребенка, принять его под опеку (попечительство), взять в приемную семью».
8. Кострова Н. М. Право на обращение в суд за судебной защитой в советском гражданском процессе: Дис... канд. юрид. наук. — Саратов, 1970.
9. Письмо Минобразования РФ «Об организации работы по передаче детей на воспитание в семьи, организации работы по осуществлению опеки (попечительства) над детьми» от 29.03.2002 N 483/28-5.

АВТОРСКОЕ ПРАВО И СМЕЖНЫЕ ПРАВА

Музыкальные произведения как объекты авторского права

Горшунов Александр Андреевич, студент магистратуры
Саратовская государственная юридическая академия

В данной статье исследуются музыкальные произведения как объекты авторского права. Автор проводит исследование особенностей, объективного выражения музыкальных произведений. Выявлены проблемы и представлены пути их решения.

Ключевые слова: авторское право, музыкальные произведения, объекты авторского права, мелодия, гармония, ритм, механические ноты, MIDI-файлы.

Musical works as objects of copyright

This article examines musical works as objects of copyright. The author conducts research on the features and objective expression of musical works. Problems are identified and ways to solve them are presented.

Key words: copyright, musical works, copyright objects, melody, harmony, rhythm, mechanical notes, MIDI files.

На сегодняшний день наиболее распространенным объектом авторского права являются музыкальные произведения. Признание их в качестве таковых закреплено в четвертой части Гражданского кодекса РФ, а именно п. 1 ст. 1259 ГК РФ отмечает, что к объектам авторских прав относятся музыкальные произведения с текстом или без текста [1].

Бернская конвенция [2] содержит только общий термин «литературные и художественные произведения», в который входят и другие виды произведений, в том числе музыкальные сочинения с текстом либо без такого, следовательно,

на музыкальные произведения распространяются все основные положения указанной Конвенции.

Однако и в отечественном законодательстве отсутствует определение термина «музыкальное произведение», в прочем, как и «произведение» в целом. Если в юридической литературе и теории авторского права раскрывается термин «произведение», то «музыкальное произведение» — нет.

Причины отсутствия легального определения в законодательстве объясняется тем, что такая категория, как «музыкальные произведения» является изменчивой, и в дальнейшем определение может создать проблемы в правоприменительной практике. Считаем, что само музыкальное произведение, как категория, измениться не может, и не меняется на протяжении всего времени, то есть элементы (мелодия, гармония и ритм) — неизменны. Новеллы зачастую касаются способов создания ритма, мелодии и гармонии, но не музыкального произведения в целом.

Для того, чтобы предложить авторское определение, необходимо указать, что же такое «музыка». В Музыкальном энциклопедическом словаре дается следующее определение: «Музыка является искусством интонации, художественным отражением действительности в звучании» [3]. Согласно Музыкальной энциклопедии музыка — «это вид искусства, отражающая действительность и воздействующая на человека с помощью осмысленных и особым образом организованных по высоте и во времени звуковых последований, которые состоят в основном из тонов (звуков определенной высоты)» [4].

Таким образом, можно сделать вывод, что под музыкальным произведением понимается совокупность художественных образов, которые отражают действительность в виде звуковых последований, состоящих из особым образом организованных по высоте и во времени акустических колебаний, выраженных в объективной форме.

В соответствии с п. 3 ст. 1259 ГК РФ музыкальные произведения должны быть выражены в объективной форме [5]. Так, это может быть письменная (записанные на бумаге либо другом носителе ноты, то есть нотация — письменная фиксация музыки), устная (живое исполнение) формы, а также в виде звукозаписи. Вторичными же объективными формами выражения музыкального произведения являются изображение (изображение нот на картинке, фотографии и пр.), видеозапись (музыкальные клипы, запись концерта), объектно-пространственная форма (нотация на скульптуре).

В настоящее время открытым является вопрос относительно механических нот. Под механическими нотами понимается запись музыкальных произведений для инструментов, которые воспроизводят их механически. Так, например, это такие инструменты как валики, диски, цилиндры, прорезные ленты, которые воспроизводят соответственно фонолы, оркестролы, пианола и т. д.

Существует и иная форма выражения в виде файлов формата MIDI. MIDI-интерфейс очень широко используется, удобен и популярен. С середины 1980-х годов практически ни один инструмент не выпускался без его поддержки. Они являются не оцифрованными, а выглядят в виде набора команд (указываются ноты, их длительность, ссылки на инструменты, параметры звука). Подобные файлы воспроизводятся с помощью специальных программы либо аппаратных секвенсоров и банка сэмплов инструментов.

Следовательно, вышеуказанные форматы не содержат запись звуков, а только команды для воспроизведения конкретных нот и аккордов с указанием времени, а сам звук создается устройством, который такие команды воспроизводит.

Гражданское законодательство РФ не указывается и составные части произведения, на которые распространяется охрана и защита, лишь только в п. 7 ст. 1259 ГК РФ отмечается, что «авторские права распространяются на часть произведения, его название, персонаж произведения, если по своему характеру они могут быть признаны самостоятельным результатом творческого труда автора и отвечают требованиям, установленным п. 3 ст. 1259 ГК РФ» [6], то есть законодатель имел в виду, что выражены в какой-либо объективной форме.

В юридической литературе зачастую в качестве отдельных частей музыкального произведения выделяются мелодия, гармония и ритм.

Под мелодией понимается «осмысленно-выразительное и законченное по построению одноголосное последование звуков, которые объединены конкретными отношениями высоты, длительности и силы, а также является основой музыкального произведения» [7].

Длительный период времени мелодия не выделялась как самостоятельных объект правовой охраны. Подобную точку зрения поддерживали такие ученые, как Б. С. Антимонов, О. С. Иоффе, которые полагали, что мелодия не может существовать отдельно от гармонии и ритма, следовательно, не могут и охраняться отдельно. При своем утверждении они ссылались на композитора П. И. Чайковского. В одном из своих писем он указывал, что «мелодия никогда не может явиться в мысли иначе, как с гармонией вместе. Эти элементы музыки вместе с ритмом никогда не могут отделиться друг от друга» [8].

Но существовали и иные точки зрения. Например, В. Я. Ионас и Н. Л. Зильберштейн считали, что данные строки композитора истолкованы неверно, полагая, что ему, как гениальному композитору, мелодия уже являлась с гармонией, но это еще не говорит о том, что мелодия не может существовать отдельно [9].

Считаем вышеупомянутое мнение верным, так как существуют одноголосые музыкальные произведения, в которых нет гармонии вообще, а также исполнение мелодии исполнителем «a capella», где мелодия полностью совпадает с музыкальным произведением.

Традиционно считается, что единственным охраняемым объектом музыкального произведения является мелодия. По мнению Н. В. Иванова, если гармония либо ритм отвечают условия оригинальности, то они также могут признаваться охраняемыми элементами музыкального произведения [10].

Считаем, что сейчас оригинальные гармония и ритм встречаются очень редко, в отличие от мелодии. Но не стоит исключать возможности появления оригинальной последовательности аккордов либо ритмического рисунка. В случае возникновения спора, если правообладатель докажет оригинальность гармонии либо ритма, то он получит охрану авторского права как часть музыкального произведения.

В некоторых случаях гармония и ритм из музыкального произведения могут быть выделены и использованы в другом произведении. Например, гармонические скачки марша оперы «Любовь к трем апельсинам» (автор С. Прокофьев) были использованы Джоном Уильямсом в «Имперском марше». Либо в музыкальном произведении «Beck's Bolero» присутствует оригинальный ритм «Болеро» (автор М. Равель).

Так, например, интересное разбирательство было между композиторами Майком Баттом («A One Minute Silence») и Джоном Кейджем («4'33"»), которые выпустили свои треки без музыкального сопровождения. Сам Майк Батт говорил, что его «тишина» отличается от «тишины» Джона Кейджа. Однако, дело не дошло до судебного разбирательства, так как Батт заплатил сумму отступных, тем самым подтвердив факт нарушения авторских прав [11].

Таким образом, на основе данного анализа приходим к следующему выводу:

1. Сформулировано авторское определение термина «музыкальное произведение», под которым понимается совокупность художественных образов, которые отражают действительность в виде звуковых последований, состоящих из особым образом организованных по высоте и во времени акустических колебаний, выраженных в объективной форме.

2. Механические ноты и файлы формата MIDI необходимо признать объективным выражением музыкального произведения.

3. Следует создать открытый список охраняемых элементов музыкального произведения, в который стоит добавить мелодию, гармонию и ритм.

Литература:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 18.07.2019 № 177-ФЗ) // СЗ РФ. 2006. № 52 (1 ч.). Ст. 5496; 2019. № 29 (часть I). Ст. 3844.

2. Бернская Конвенция по охране литературных и художественных произведений от 09.09.1886 (ред. от 28.09.1979) // Бюллетень международных договоров. №9. 2003.
3. Музыкальный энциклопедический словарь, «Советская энциклопедия», М.: 1990 г. С. 301.
4. Музыкальная энциклопедия / гл. ред. Ю. В. Келдыш. — Москва: «Советская энциклопедия», «Советский композитор», 1973–1982. С. 425.
5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 18.07.2019 № 177-ФЗ) // СЗ РФ. 2006. № 52 (1 ч.). Ст. 5496; 2019. № 29 (часть I). Ст. 3844.
6. Там же.
7. Должанский А. Н. Краткий музыкальный словарь. Л., 1964. С. 40.
8. Чайковский П. И. Переписка с Н. Ф. фон-Мекк, Москва, Ленинград: Academia, 1934–1936. С. 527.
9. Зильберштейн Н. Л. Авторское право на музыкальные произведения. Москва: Советский композитор, 1960. С. 48.
10. Иванов Н. В. Авторские и смежные права в музыке. Москва: Проспект, 2018. С. 166.
11. Нарушение авторских прав // Сайт URL: <https://www.sites.google.com/site/interesniefakti12345/home/muzyka> (Дата обращения: 14.03.2020 г.)

СЕМЕЙНОЕ ПРАВО

К вопросу о разделе супругами бизнеса индивидуального предпринимателя

Абрамович Елена Олеговна, адвокат

Ростовская областная коллегия адвокатов имени Д.П. Баранова

В статье автор посредством анализа правоприменительной практики пытается выявить проблемные вопросы, связанные с разделом супругами бизнеса индивидуального предпринимателя.

Ключевые слова: *расторжение брака, семейное право, раздел имущества супругов, совместная собственность, семейный бизнес.*

Имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. К имуществу, нажитому супругами во время брака, относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения.

Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счёт общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесённые в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

Казалось бы, что все просто и прозрачно, однако раздел совместно нажитого имущества супругов с каждым годом генерирует все новые проблемы правоприменения, в частности в рассматриваемой статье речь пойдет о некоторых особенностях раздела бизнеса супругов, как совместно нажитого имущества.

Напомним, что в случае раздела доли супруга в уставном капитале хозяйственного общества, суд может: поделить долю между супругами в равных долях,

признав право собственности за супругом на $\frac{1}{2}$ доли в уставном капитале ООО, принадлежащей другому супругу; оставить долю за супругом, на имя которого она была зарегистрирована, присудив второму супругу денежную компенсацию; признать право собственности на долю за супругом, который участником общества не являлся. Выводы автора основаны на правоприменительной практике (определение Октябрьского районного суда города Новосибирска от 12 октября 2010 года по делу № 11–141/10, решение Печорского городского суда от 31 марта 2015 года по делу № 2–19/2015, решение Нахимовского районного суда города Севастополя от 14 сентября 2015 года по делу № 2–930/2016, решение Самарского районного суда г. Самары от 14 марта 2016 года по делу № 2635/15, решение Трусовского районного суда г. Астрахани от 23 апреля 2010 года, решение Октябрьского районного суда города Белгорода от 17 января 2017 года по делу № 2–18/2017).

Однако по делам о разделе супругами бизнеса индивидуального предпринимателя по-прежнему возникает ряд сложностей и вопросов. Это связано с тем, что при разрешении семейных споров длительный период времени суды недостаточное внимание уделяли понятию объекта гражданских прав, однако в 2019 года точка в этом вопросе была поставлена. Об этом и хотелось бы рассказать.

В процессе первичной консультации по делам о расторжении брака, доверителей, чьи семьи имеют непосредственное отношение к предпринимательской деятельности, интересуют перспективы разрешения вопроса о разделе совместно нажитого «бизнеса». В связи с чем обращение к материалам судебной практики, изучение тонкостей правоприменения, является одной из главнейших составляющих, определяющих качество юридической помощи.

Анализ судебных решений по данной теме показал, что при рассмотрении дел о разделе супругами бизнеса индивидуального предпринимателя, суды акцентировали внимание на создании и развитии предпринимательской деятельности в период брака за счет общих денежных средств.

При разрешении вопроса о передаче управления бизнесом тому или иному супругу, судами следующие обстоятельства: кто из супругов оформлен в качестве индивидуального предпринимателя, кто имеет специальное образование, связанное с возможностью осуществления указанной деятельности и кто намерен заниматься указанным бизнесом в будущем (Решение Поспелихинского районного суда Алтайского края от 29.06.2016 года по делу № 2–66/16) [1].

Кроме того, рассматривая иски о разделе совместно нажитого имущества в части бизнеса индивидуального предпринимателя, суды признавали за бывшими супругами право собственности на долю в торговом объекте.

Так, Решением Каменского районного суда Ростовской области от 01.11.2016 года по делу № 2–551/2016, суд выделил в собственность каждого из супругов по ½ доли в праве собственности на торговый павильон некапитального типа.

Принимая такое решение, суд указал, что поскольку спорный торговый павильон был построен в период брака на совместные денежные средства, он является совместно нажитым имуществом супругов [2].

Однако не всегда предпринимательская деятельность представляет собой нечто делимое на праве собственности. В определенных ситуациях предпринимательство может представлять собой орудия, средства для извлечения прибыли. Так, бизнес предпринимателя может быть представлен в качестве деятельности по изготовлению товаров, продуктов на арендуемой территории.

Так, Железнодорожским городским судом Красноярского края было рассмотрено дело о разделе совместно нажитого имущества супругов, в котором ответчица (истец по встречному исковому заявлению) просила суд о передаче в собственность супруга мастерской по изготовлению ключей и мелкорозничной торговли, представив справку о стоимости указанной мастерской. Такое требование могло бы увеличить долю ответчицы при разделе совместно нажитого имущества, поскольку стоимость мастерской согласно отчету об оценке составила 422 000 рублей.

Однако в данном споре судом сделаны заслуживающие внимания выводы, а именно справка о стоимости мастерской судом была отклонена, поскольку при расчете стоимости указанного «бизнеса» оценщик не располагала данными, достаточными для полного анализа и расчета как суммы чистой прибыли, так и сведениями об обязательствах индивидуального предпринимателя, вывод о стоимости сделан на основании предполагаемых данных, в том числе и составе используемого в деятельности имущества, на основе объявлений в сети «Интернет» о продаже мастерских бытовых услуг. Кроме того, ответчицей не представлено каких-либо доказательств приобретения и наличия всех указанных в справке станков и оборудования, товаров, в период брака и на совместные деньги. Тем не менее, суд все-таки посчитал, что два станка, бывших в употреблении, рыночной стоимостью около 25 000 рублей, подлежат включению в состав имущества, подлежащего разделу, выделив указанное имущество в личную собственность истца, индивидуального предпринимателя (Решение Железнодорожского городского суда Красноярского края от 27.07.2018 года по делу № 2–73/2018) [3].

Нередкими для судебной практики являются случаи, когда на момент раздела совместно нажитого имущества предпринимательская деятельность супругами не ведется, а имущество продано, снесено по решению суда и прочие обстоятельства. Центральным районным судом г. Красноярска было рассмотрено

дело, в котором согласно заключению экспертной организации, рыночная стоимость бизнеса индивидуального предпринимателя на дату рассмотрения спора составила 0,00 рублей.

При разрешении исковых требований о разделе бизнеса индивидуального предпринимателя, суд принял во внимание, что в период брака супругами для осуществления торговли продуктами, а также бытовой химией были приобретены два торговых павильона и холодильное оборудование. Сведений об иных активах, использованных при осуществлении предпринимательской деятельности, стороны суду не представили.

Поскольку сведения о прекращении истцом предпринимательской деятельности, и утраты необходимости использования павильонов и оборудования отсутствовали, суд посчитал возможным разделить указанное имущество между супругами, признав право собственности на него одним из супругов с присуждением выплаты ответчику соответствующей денежной компенсации.

При этом суд, указал, что судьбой данного имущества распорядилась истец, доказательств передачи данного имущества или его части ответчику стороной истца не представлено, в связи с чем, оно подлежит разделу между супругами по общему правилу (Решение Центрального районного суда г. Красноярск от 02.11.2018 года по делу № 2–58/2018) [3].

Анализируя вышеуказанные судебные решения, следует отметить их недостаточное соответствие части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса РФ, а именно судебные акты юридически значимые обстоятельства содержат не в полной мере. В частности, вопрос о том, является ли бизнес индивидуальной предпринимательской деятельности объектом гражданских прав, оставлен без внимания, в связи с чем полагаю, что определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда РФ № 81-КГ19–2 от 26 марта 2019 года носит значимый характер.

Решением Гурьевского городского суда Кемеровской области от 17 мая 2018 года иски гражданки К. и встречные иски гражданина К. были удовлетворены частично. В собственность гражданки К. передано нежилое помещение и бизнес индивидуальной предпринимательской деятельности К. по виду деятельности — торговля розничная лекарственными средствами, всего на сумму 6 105 000 рублей. В счёт разницы в стоимости переданного супругам имущества с гражданки К. в пользу гражданина К. взыскана денежная компенсация в размере 1/2 доли в общем имуществе супругов.

При этом, производя раздел общего имущества супругов в виде бизнеса индивидуальной предпринимательской деятельности К. Гурьевский городской суд Кемеровской области исходил из того, что предпринимательская деятельность была организована в период совместного проживания сторон, на её организацию

были затрачены совместные денежные средства, в связи с чем бизнес выделил в собственность К. и взыскал с нее в пользу К. денежную компенсацию в счёт разницы в стоимости переданного каждому из супругов имущества.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда 7 августа 2018 г. решение Гурьевского городского суда Кемеровской области от 17 мая 2018 года оставлено без изменения.

В кассационной жалобе К. просила об отмене обжалуемых судебных постановлений, как незаконных. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, изучив кассационную жалобу, нашла, что имеются основания для отмены судебных постановлений в части раздела бизнеса и взыскания денежной компенсации, произведенных с существенным нарушением норм материального и процессуального права [4].

Судебная коллегия отметила, что к имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие).

Общим имуществом супругов являются также приобретённые за счёт общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесённые в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

В соответствии с разъяснениями, данными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», общей совместной собственностью супругов, подлежащей разделу (пункты 1 и 2 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации), является любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, которое в силу статей 128, 129, пунктов 1 и 2 статьи 213 Гражданского кодекса Российской Федерации может быть объектом права собственности граждан независимо от того, на имя кого из супругов или кем из супругов оно было приобретено или кем внесены денежные средства, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества.

Согласно статье 128 Гражданского кодекса Российской Федерации к объектам гражданских прав относятся вещи, включая наличные деньги и документарные

ценные бумаги, иное имущество, в том числе безналичные денежные средства, бездокументарные ценные бумаги, имущественные права; результаты работ и оказание услуг; охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (интеллектуальная собственность); нематериальные блага.

Одним из юридически значимых обстоятельств по данному делу являлось выяснение вопроса о том, является ли бизнес индивидуальной предпринимательской деятельности К. — объектом гражданских прав. Суды указанные обстоятельства не учли, не определили их в качестве юридически значимых для правильного разрешения спора и не дали им правовой оценки.

Судебная коллегия отметила, что сам бизнес самостоятельным объектом права, предусмотренным гражданским законодательством, не является, а представляет собой деятельность, ведение которой происходит в одной из организационно-правовых форм коммерческих организаций, а также индивидуальными предпринимателями.

В силу статьи 23 Гражданского кодекса Российской Федерации индивидуальный предприниматель — это физическое лицо, занимающееся предпринимательской деятельностью без образования юридического лица, зарегистрированное в качестве предпринимателя в установленном законом порядке.

Имущество, приобретаемое индивидуальным предпринимателем в период брака в процессе предпринимательской деятельности, а также доходы от предпринимательской деятельности в силу статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации являются общим совместным имуществом. Таким образом, предмет раздела между супругами могут быть доходы от предпринимательской деятельности и имущество, приобретенное индивидуальным предпринимателем в период брака. ..

К сожалению, рассмотренные разъяснения судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда РФ охватывают лишь малую часть проблем, возникающих по делам о разделе «бизнеса» индивидуального предпринимателя, как совместного нажитого имущества супругов. До сих пор отсутствует единый ответ на вопрос относительно права требования по займам ИП, стоимости торгового оборудования, товарно-материальных ценностей, остатка в кассе, дебиторской и кредиторской задолженности.

Литература:

1. Решение Поспелихинского районного суда Алтайского края от 29.06.2016 года по делу № 2–66/16 // Судакт. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 10.03.2020).

2. Решение Каменского районного суда Ростовской области от 01.11.2016 года по делу № 2–551/2016 // Судакт. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Urj53K2Rn3WR/> (дата обращения: 10.03.2020).
3. Решение Железнодорожного городского суда Красноярского края от 27.07.2018 года по делу № 2–73/2018 // Судакт. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 10.03.2020).
4. Определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда РФ № 81-КГ19–2 от 26 марта 2019 // UR29. URL: <https://ur29.ru/resheniya-sudov/opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-81-kg19-2-ot-26-marta-2019-goda/> (дата обращения: 10.03.2020).

УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРАВО, ПЕНИТЕНЦИАРИЯ

Опыт использования расстановочных техник в работе с женщинами-осужденными в контексте профилактики женской преступности

Ежова Наталья Николаевна, ведущий аналитик
ГУФСИН России по Ростовской области (г. Ростов-на-Дону)

В статье описывается работа по интеграции женских ценностей у женщин-осужденных. Рассмотрен опыт использования расстановочных техник как инструмента психо-коррекционного воздействия на женщин-осужденных в контексте профилактики женской преступности.

Ключевые слова: пенитенциарная система, осужденные женщины, полоролевая идентичность по маскулинному типу, расстановочные техники, состояния, чувства.

Experience of using constellations technics in work with convinced women in context of prophylaxis female crime

In article describe work of integrating female values in convinced-woman. Research experience of using constellations technics as a tool of psychocorrection effect on convinced-woman in context of prevention female crime.

Keywords: penal system, convinced women, sex-role identity by masculine type, constellations technics, state, senses.

«Баба, что мешок — что положишь, то и несет»; «Чего хочет женщина — того хочет Бог» — эти пословицы в сжатой форме обобщают многовековой опыт народа о том, что женщина, ее ценности, поведение служат своеобразным

зеркалом, отражающим нечто большее: моральное, нравственное, духовное в обществе. Упадок этого «большого» показывает статистика: согласно ей, в 2016 году из выявленных лиц, лица женского пола составили 148026 человек, в 2017 году — 146916, в 2018–145486, в 2019 году — 142 505 выявленных женщин-преступниц. [3]. Причем, если раньше женщины в подавляющем большинстве совершали мелкие хищения в сфере торговли, то в настоящее время, они совершают традиционно «мужские» посягательства, такие как: терроризм, захват заложников, бандитизм, преступления, связанные с незаконным оборотом оружия и т. п.

Женская преступность — это не только проблема российского общества, она стоит остро во всем мире. И многочисленные исследования видят ее корни в кризисе традиционных представлений о женской роли (Adler F., D. Monk, L. Ricciardelli, A. Hardy, В. Е. Кагана, Ю. М. Антоняна, В. Е. Эминова, Н. П. Дубинина и др.)

В научной литературе по предупреждению женской преступности практически отсутствует описание четких узкоспециальных мер, направленных на ее предупреждение и профилактику рецидивов, хотя этот вопрос и не обойден вниманием. Воздействовать на женскую преступность ученые предлагают по средствам сохранения и развития женской культуры [5], «воспитания женственности» [1]. Но возможно ли воспитание уже сформированных, взрослых людей? И если возможно, то каким образом?

Воспитание взрослого человека — процесс сложный и малорезультативный. Но «воспитать», пробудить женщину в женщине, на наш взгляд, возможно, и мы предлагаем это осуществлять через «подключение» женщины к архетипическим женским энергиям, женским энергиям семьи, рода. Полевая терапия, расстановочные практики могут выступать инструментами в реализации этой возможности. Термин «полевые практики» здесь используется в рамках системно-феноменологического подхода и описывает технологии работы, в основе которых лежит осознанное обращение к внешнему источнику (полю) за информацией и использование этой информации в работе с клиентской историей [2].

Попытки говорить о поле (морфическом, информационном, знающем) в научной среде или среде профессиональных психологов воспринимаются неоднозначно. Хотя в научной парадигме это явление представлено в теории коллективного бессознательного К. Юнга, теории морфогенетического поля Р. Шелдрейка, в теории поля К. Левина, философии ноосферы В. Н. Вернадского, в теории торсионных полей, но ученым пока так и не удалось объяснить природу поля и закономерности его влияния. Тем не менее наблюдения, являющиеся опорой феноменологического подхода, результаты использования воздействия полевых практик психологами и расстановщиками дают основания обращаться к этим технологиям в психокоррекционной работе.

Расстановочные технологии стали одним из инструментов «воспитания» женщины в женщине в научно-практической работе «Выявление психологических особенностей полоролевой идентичности осужденных женщин как фактора преступного поведения. Интеграция женских ценностей», проведенной сотрудниками МОПР ГУЯСИН России по Ростовской области. В ходе этого исследования составлена и апробирована психокоррекционная тренинговая программа интеграции женских ценностей у женщин-осужденных. Ценности, с которыми велась работа — это ценности, связанные с супружеством, родительством, родством.

В исследовании приняли участие 50 осужденных женщин. В рабочую группу были выбраны 8 женщин, характеризующихся полоролевым смещением по маскулинному типу, неприятием своей женской роли. Контрольная группа составила 10 человек.

Как показала диагностика и непосредственная работа женщинам-участницам свойственно отыгрывание социальных ролей мужчины. Причем, «мужской» стиль поведения у них наблюдается в нескольких поколениях — у их родителей и у родителей родителей (бабушек), что у участниц стало одной из причин типично мужских стереотипов поведения: стремления к риску, доминантности, независимости и т. п. Это усугублялось тем, что у 6 из 8 женщин группы была нарушена связь с кровным отцом, а в отношениях с матерью у всех участниц тренинговой группы наблюдалось нарушение привязанности. В отношениях с партнерами женщины испытывали разочарование. Все это еще больше закрепляло их мужской стиль поведения и обесценивало женский. В результате-женщины приняли на себя роль добытчика, кормильца, защитника и вообще человека, действующего в макромире по маскулинному типу.

Медитации Б. Хеллингера, расстановочные упражнения о связи с матерью, отцом, расстановки состояний, включенные в психокоррекционную программу, помогали найти причины личностных проблем в личном опыте женщин или по резонансу отсылали к опыту семьи участниц тренинговой группы, максимально бережно открывали чувства, контейнировали их и помогали чувствам течь, меняться. Это всегда очень больно, но естественное желание тела и души быть живыми, наполненными энергией, подталкивали участниц к проживанию заблокированного.

Следует сказать, что провести четкий водораздел между полевыми и арт-терапевтическими техниками, применяемыми в ходе реализации описываемого исследования, можно весьма условно. Прослушивание и обсуждение художественных произведений, рисование, плетение куклы помимо того, что давали участницам программы возможность эмоционального отреагирования и инсайтов, обретения инициаций-состояний еще и помогали выявлять

повторяющиеся жизненные сценарии. Так, например, упражнение Н. Ясиной «Моя любимая сказка» проявило у одной из участниц переплетение с дедом-узником концлагеря, на что та тут же попросила «освободить ее из плена».

Изготовление куклы Доли выступило в психокоррекционном курсе для женщин-осужденных в качестве метафорического якоря женских ценностей — энергий, приобщение к которым несет счастливую женскую судьбу (долю). Сосредоточение внимания участниц занятия на изготовлении куклы, на своих эмоциональных и тактильных ощущениях, соприкосновение с яркостью цветов превратили этот процесс в медитацию, в которой происходило подключение к женским созидательным энергиям своего рода, семьи, народа.

Изменения, которые происходили с участницами психокоррекционной программы можно отследить по результатам диагностических срезов до и после работы методиками МиФ (Т.А. Бессонов, Н.В. Дворянчиков); СОП-Ж (А.Н. Орел); шкалой личностной и ситуативной тревожности Ч.Д. Спилбергегра (ад. Ю.Л. Ханин). У женщин, участвующих в программе, значительно повысилась идентификация со своей женской ролью (ИД_Ф-полоролевая идентичность по типу феминности), снизилась маскулинность в поведенческих паттернах (ПЖ_М-полоролевое поведение мужчин в глазах женщин), они стали отдавать мужчинам их мужские функции (СтМ_М-полоролевой стереотип мужчины), приобрели более чёткие представления о своём реальном сексуальном партнёре с позиции собственной феминности (С_М — сексуальные предпочтения). (Рисунок 1).

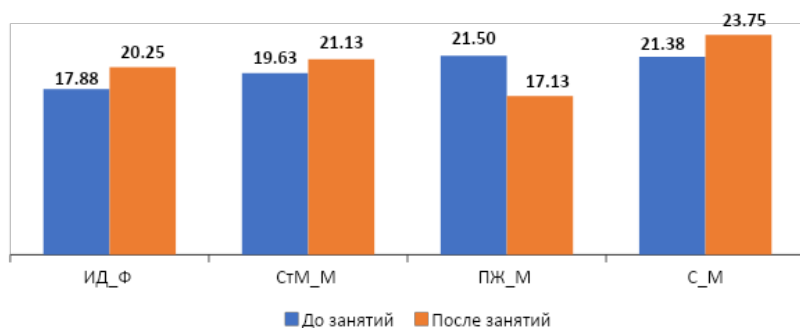


Рис. 1. Результаты сравнительного анализа изменений, произошедших у женщин с маскулинным типом самоидентификации после участия в психокоррекционных мероприятиях [4]

В сравнении с представительницами контрольной группы у участниц программы также повысился волевой самоконтроль, снизился уровень личностной

тревожности. Таким образом, была предпринята попытка «воспитания» женственности в женщинах-осужденных и, как свидетельствуют цифры, она была результативно, и дала участницам тренинговой психокоррекционной программы возможность почувствовать себя женщиной, излучающую созидательную энергию жены, партнерши, дочери, матери, которая дает женщинам больше шансов избегать противоправного поведения.

Литература:

1. Антонян Ю. М. Криминология. Избранные лекции. М.: Логос, 2004, 96 с.
2. Веселаго Е. Системные расстановки по Берту Хеллингеру — история, философия, технология. Электронный ресурс. [www. constellations. ru](http://www.constellations.ru) (дата обращения: 27.03.2020 г.)
3. Отчёт о научно-исследовательской работе по теме «Выявление психологических особенностей полоролевой идентичности осужденных женщин как фактора преступного поведения. Интеграция женских ценностей» МПЛ ГУФСИН России по Ростовской области, Ростов-на-Дону, 2019.
4. Портал правовой статистики Генеральной Прокуратуры РФ. Аналитические материалы. Электронный ресурс. URL: [http://crimestat. ru/analytics](http://crimestat.ru/analytics) (дата обращения: 24.03.2020 г.)
5. Филипенко А. В. Профилактика женской преступности. Международный научный журнал. Инновационная наука. 2016. № 12 (2).

Новый юридический вестник

Международный научный журнал

№ 4 (18) / 2020

Выпускающий редактор Г.А. Кайнова
Ответственные редакторы Е.И. Осянина, О.А. Шульга
Художник Е.А. Шишков
Подготовка оригинал-макета О.В. Майер

Статьи, поступающие в редакцию, рецензируются.
За достоверность сведений, изложенных в статьях, ответственность несут авторы.
Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов материалов.
При перепечатке ссылка на журнал обязательна.
Материалы публикуются в авторской редакции.

Журнал размещается и индексируется на портале eLIBRARY.RU,
на момент выхода номера в свет
журнал не входит в РИНЦ.

Учредитель и издатель: ООО «Издательство Молодой ученый»
Номер подписан в печать 5.05.2020. Дата выхода в свет: 10.05.2020.
Формат 60 × 90/16. Тираж 500 экз. Цена свободная.

Почтовый адрес редакции: 420126, г. Казань, ул. Амирхана, 10а, а/я 231.
Фактический адрес редакции: 420029, г. Казань, ул. Академика Кирпичникова, д. 25.
E-mail: info@moluch.ru; <https://moluch.ru/>
Отпечатано в типографии издательства «Молодой ученый»,
г. Казань, ул. Академика Кирпичникова, д. 25.