

МОЛОДОЙ
УЧЁНЫЙ

ISSN 2587-8573

НОВЫЙ
**ЮРИДИЧЕСКИЙ
ВЕСТНИК**
международный научный журнал

5
2021



16+

Новый юридический вестник

Международный научный журнал

№ 5 (29) / 2021

Издается с мая 2017 г.

Главный редактор: Ахметов Ильдар Геннадьевич, кандидат технических наук

Редакционная коллегия:

Бердиев Эргаш Абдуллаевич

Дядюн Кристина Владимировна, кандидат юридических наук

Искаков Руслан Маратбекович, кандидат технических наук

Кенесов Асхат Алмасович, кандидат политических наук

Курпаяниди Константин Иванович, PhD

Кучерявенко Светлана Алексеевна, кандидат экономических наук

Султанова Дилшода Намозовнам

Яхина Асия Сергеевна, кандидат технических наук

Международный редакционный совет:

- Айрян Заруи Геворковна, кандидат филологических наук, доцент (Армения)
Арошидзе Паата Леонидович, доктор экономических наук, ассоциированный профессор
(Грузия)
Атаев Загир Вагитович, кандидат географических наук, профессор (Россия)
Бидова Бэла Бертовна, доктор юридических наук, доцент (Россия)
Борисов Вячеслав Викторович, доктор педагогических наук, профессор (Украина)
Велковска Гена Цветкова, доктор экономических наук, доцент (Болгария)
Гайич Тамара, доктор экономических наук (Сербия)
Данатаров Агахан, кандидат технических наук (Туркменистан)
Данилов Александр Максимович, доктор технических наук, профессор (Россия)
Демидов Алексей Александрович, доктор медицинских наук, профессор (Россия)
Досманбетова Зейнегуль Рамазановна, доктор философии (PhD) по филологическим наукам
(Казахстан)
Ешиев Абдыракман Молдоалиевич, доктор медицинских наук, доцент, зав. отделением
(Кыргызстан)
Жолдошев Сапарбай Тезекбаевич, доктор медицинских наук, профессор (Кыргызстан)
Игисинов Нурбек Сагинбекович, доктор медицинских наук, профессор (Казахстан)
Искаков Руслан Маратбекович, кандидат технических наук (Казахстан)
Кадыров Кутлуг-Бек Бекмурадович, кандидат педагогических наук, декан (Узбекистан)
Кайгородов Иван Борисович, кандидат физико-математических наук (Бразилия)
Каленский Александр Васильевич, доктор физико-математических наук, профессор
(Россия)
Козырева Ольга Анатольевна, кандидат педагогических наук, доцент (Россия)
Колпак Евгений Петрович, доктор физико-математических наук, профессор (Россия)
Кошербаева Айгерим Нуралиевна, доктор педагогических наук, профессор (Казахстан)
Курпаяниди Константин Иванович, доктор философии (PhD) по экономическим наукам
(Узбекистан)
Куташов Вячеслав Анатольевич, доктор медицинских наук, профессор (Россия)
Кыят Эмине Лейла, доктор экономических наук (Турция)
Лю Цзюань, доктор филологических наук, профессор (Китай)
Малес Людмила Владимировна, доктор социологических наук, доцент (Украина)
Нагервадзе Марина Алиевна, доктор биологических наук, профессор (Грузия)
Нурмамедли Фазиль Алигусейн оглы, кандидат геолого-минералогических наук
(Азербайджан)
Прокопьев Николай Яковлевич, доктор медицинских наук, профессор (Россия)
Прокопьева Марина Анатольевна, кандидат педагогических наук, доцент (Казахстан)
Рахматуллин Рафаэль Юсупович, доктор философских наук, профессор (Россия)
Ребезов Максим Борисович, доктор сельскохозяйственных наук, профессор (Россия)
Сорока Юлия Георгиевна, доктор социологических наук, доцент (Украина)
Султанова Дилшода Намозовна, доктор архитектурных наук (Узбекистан)
Узаков Гулом Норбоевич, кандидат технических наук, доцент (Узбекистан)
Федорова Мария Сергеевна, кандидат архитектуры (Россия)
Хоналиев Назарали Хоналиевич, доктор экономических наук, старший научный сотрудник
(Таджикистан)
Хоссейни Амир, доктор филологических наук (Иран)
Шарипов Аскар Калиевич, доктор экономических наук, доцент (Казахстан)
Шуклина Зинаида Николаевна, доктор экономических наук (Россия)

СОДЕРЖАНИЕ

ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ, ЗЕМЕЛЬНОЕ, ЛЕСНОЕ, ВОДНОЕ И ВОЗДУХООХРАННОЕ ПРАВО

Воронов Г.Е., Власов В.А., Ерахтина Е.А.

Правовое исследование региональных источников законодательства,
использующих термин «жидкие отходы»1

УГОЛОВНОЕ ПРАВО И ПРОЦЕСС

Майков Р.А.

Специфика осуществления прокурором своих функций на стадии
подготовки материалов уголовного дела к судебному заседанию.7

Сидорова Ю.А.

О некоторых проблемах квалификации незаконной организации
и проведения азартных игр 10

ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ, ЗЕМЕЛЬНОЕ, ЛЕСНОЕ, ВОДНОЕ И ВОЗДУХООХРАННОЕ ПРАВО

Правовое исследование региональных источников законодательства, использующих термин «жидкие отходы»

Воронов Глеб Евгеньевич, студент магистратуры;

Власов Валерий Александрович, кандидат юридических наук, доцент;

Ерахтина Елена Александровна, кандидат юридических наук, доцент,
директор Юридического института

Красноярский государственный аграрный университет

В статье авторы рассматривают правовые вопросы в сфере экологической безопасности, а в частности в сфере обращения с жидкими отходами производства и потребления, а также применение термина «жидкие отходы» в нормативно-правовых актах Красноярского края.

Ключевые слова: право, российское законодательство, экология, жидкие отходы, сточные воды.

В современном законодательстве возникает масса вопросов при применении термина «жидкие отходы». В правовом пространстве, единственный документ, распространяющийся и имеющий юридическое значение на территории Красноярского края Приказ министерства природных ресурсов и экологии Красноярского края «Об утверждении территориальной схемы обращения с отходами, в том числе с твердыми коммунальными отходами, в Красноярском крае» [6], именно этот документ, содержит некое разъяснение термина «жидкие отходы», называя жидкими отходами — отходы из выгребов некапитализованных зданий и фекальные отходы.

Интересным документом является Постановление администрации г. Красноярска «Об утверждении Программы комплексного развития си-

стем коммунальной инфраструктуры городского округа города Красноярска на 2018–2030 годы» [7], в котором также упоминается термин «жидкие бытовые отходы», идёт ссылка на выше названный приказ министерства природных ресурсов и экологии Красноярского края и предлагается следующее: «Жидкие бытовые отходы. Согласно разъяснениям Министерства природных ресурсов и экологии РФ, изложенным в письме от 13.07.2015 № 12–59/16226, отнесение жидких фракций, выкачиваемых из выгребных ям, к сточным водам или отходам зависит от способа их удаления. Жидкие фракции, выкачиваемые из выгребных ям, считаются сточными водами, если они поступают в систему городской канализации, и после очистки на очистных сооружениях отводятся в водные объекты. Если жидкие фракции удаляются иным способом, исключая их попадание в водный объект, то их следует считать жидкими отходами, дальнейшее обращение с которыми должно осуществляться в соответствии с законодательством об отходах производства и потребления» [7]. Иначе говоря, на региональном уровне устанавливается правило, когда отходы можно считать жидкими и каким в дальнейшем федеральным законодательством пользоваться при этом условии.

При этом в том же документе уточняется, что «сливные станции служат для приема сточных вод, не являясь объектом размещения жидких бытовых отходов» [7], тем самым разграничивая возможность размещения жидких отходов и разграничивая термин «сточные вод» и «жидкие бытовые отходы», а также уточняя термин в части «бытовые». Иначе говоря, жидкие отходы в соответствии с данным документом не относятся к сточным водам, а значит, на них не может распространяться нормы и правила, установленные Постановлением Правительства РФ «Об утверждении Правил холодного водоснабжения и водоотведения и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» [20].

Термин «жидкие отходы» употребляется и в постановлениях на муниципальном уровне Красноярского края, в части их вывоза и откачки. Как пример, можно привести Постановление администрации Абанского района Красноярского края от 31.12.2004 № 607 «Об утверждении тарифа на вывоз жидких отходов» [21].

Также в Красноярском крае действует Постановление Правительства Красноярского края «Об утверждении государственной программы Красноярского края «Реформирование и модернизация жилищно-коммунального хозяйства и повышение энергетической эффективности» [16], которое анализирует ситуацию с жидкими бытовыми отходами на территории края и уточняет, что в отдельных муниципальных образованиях действующие комплексы очистных сооружений канализации не соответствуют техническим требованиям

и подлежат полной модернизации или замене для доведения качества очистки сточных вод до норм предельно допустимого сброса в водоемы. А в сельских поселениях требуется строительство очистных сооружений канализации в целях утилизации жидких бытовых отходов и предотвращения загрязнения окружающей среды.

Этим же Постановлением Правительства края [16] разъясняется, что в период 2010–2019 годов на территории Красноярского края построены очистные сооружения канализации во многих населённых пунктах Красноярского края. В данном документе термин «сточные воды» подразумевает в своём составе в том числе и «жидкие бытовые отходы».

В июле 2020 года вышло постановление администрации города Красноярска «Об утверждении Программы комплексного развития систем коммунальной инфраструктуры городского округа города Красноярска на 2020–2033 годы» [7]. В данном постановлении внесена глава «Жидкие отходы», в ней сделана попытка подробного разъяснения, что подразумевается под данным термином. Идёт ссылка на разъяснения министерства природных ресурсов и экологии РФ, изложенным в письме от 13.07.2015 № 12–59/16226, что является жидкими отходами, а также информация о размещении жидких отходов и пользовании системами коммунальной канализацией городского округа.

Более подробно порядок пользования системами коммунальной канализации городского округа определен Постановлением администрации г. Красноярска «Об утверждении условий приема сточных вод в системы коммунальной (городской) канализации г. Красноярска» [12].

Как видим из всех текстов регионального законодательства используется термин «жидкие отходы». Также в тарифах на услуги с применением машин и иной техники четвёртой главой обозначен «забор, транспортировка и слив жидких отходов» [14].

В основном термин «жидкие отходы» упоминается в смысле бытовых (коммунальных) жидких отходов, образующихся от населённых пунктов.

Но встречаются в региональном законодательстве ссылки и на жидкие отходы от объектов промышленности. Так например, в перечне водоохранных мероприятий предприятий — абонентов систем канализации приложения № 2 Постановления администрации края, указывается, что к такому перечню мероприятий относится «строительство опытных установок и цехов, связанных с разработкой методов очистки сточных вод, переработкой жидких отходов и кубовых остатков; реконструкция или ликвидация накопителей жидких отходов; строительство комплексов по утилизации в качестве органических удобрений жидких навозно-пометных стоков животноводческих комплексов и птицефабрик» [15].

Иначе говоря, термин «жидкие отходы» регулярно и активно применяется в региональном законодательстве Красноярского края и относится, как к коммунальным жидким отходам, так и к жидким отходам от промышленности. Доказательством тому, служат вышеуказанные нормативно-правовые акты.

Литература:

1. Водный кодекс Российской Федерации от 03.06.2006 № 74-ФЗ (ред. от 24.04.2020).
2. Федеральный закон «Об охране окружающей среды» от 10.01.2002 № 7-ФЗ (ред. от 12.03.2014).
3. Федеральный закон «О водоснабжении и водоотведении» от 07.12.2011 № 416-ФЗ (ред. от 21.07.2014)
4. Федеральный закон «Об отходах производства и потребления» от 24.06.1998 № 89-ФЗ (ред. от 07.04.2020)
5. Постановление Правительства РФ от 03.04.2013 № 290 «О минимальном перечне услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, и порядке их оказания и выполнения» // «КонсультантПлюс: Законодательство».
6. Приказ министерства природных ресурсов и экологии Красноярского края от 23.09.2016 N 1/451-од (ред. от 29.10.2019) «Об утверждении территориальной схемы обращения с отходами, в том числе с твердыми коммунальными отходами, в Красноярском крае» // «КонсультантПлюс: Законодательство».
7. Постановление администрации г. Красноярска от 23.07.2020 № 568 «Об утверждении Программы комплексного развития систем коммунальной инфраструктуры городского округа города Красноярска на 2018–2030 годы» // «КонсультантПлюс: Законодательство».
8. Постановление администрации Канского района Красноярского края от 14.10.2016 № 446-пг «Об утверждении условной стоимости предоставления услуги по вывозу жидких бытовых отходов для предоставления мер социальной поддержки отдельным категориям граждан и субсидий на оплату жилья и коммунальных услуг гражданам Канского района» // «КонсультантПлюс: Законодательство».
9. Постановление Администрации ЗАТО г. Железногорск Красноярского края от 04.07.2016 № 1145 «Об установлении тарифа на услугу по откачке и вывозу жидких бытовых отходов из дворовых туалетов, откачке и вывозу бытовых сточных вод из септиков, находящихся на придомовой территории» // «КонсультантПлюс: Законодательство».

10. Постановление Правительства Красноярского края от 30.09.2013 № 503-п (ред. от 26.05.2020) «Об утверждении государственной программы Красноярского края «Реформирование и модернизация жилищно-коммунального хозяйства и повышение энергетической эффективности» // «КонсультантПлюс: Законодательство».
11. Постановление Правительства Красноярского края от 18.05.2012 № 221-п «Об утверждении Порядка осуществления временных ограничения или прекращения движения транспортных средств по автомобильным дорогам регионального или межмуниципального, местного значения на территории Красноярского края» // «КонсультантПлюс: Законодательство».
12. Постановление администрации г. Красноярска от 05.03.2004 № 93 «Об утверждении условий приема сточных вод в системы коммунальной (городской) канализации г. Красноярска» // «КонсультантПлюс: Законодательство».
13. Постановление администрации города от 12.08.2013 № 393 «Об определении гарантирующей организации для централизованной системы холодного водоснабжения и (или) водоотведения и установлении зоны ее деятельности». // «КонсультантПлюс: Законодательство».
14. Постановление администрации г. Красноярска от 27.01.2020 № 48 «Об утверждении тарифов (цен) на услуги (работы) с применением машин и механизмов муниципального предприятия города Красноярска «Специализированное автотранспортное предприятие». // «КонсультантПлюс: Законодательство»).
15. Постановление администрации Красноярского края от 15.05.2000 № 346-П (ред. от 28.05.2001) «Об утверждении Порядка корректировки размеров платы за сверхнормативный сброс» // «КонсультантПлюс: Законодательство»
16. Постановление Правительства Красноярского края от 30.09.2013 № 512-п (ред. от 09.10.2020) «Об утверждении государственной программы Красноярского края «Охрана окружающей среды, воспроизводство природных ресурсов» (с изм. и доп., вступающими в силу с 01.01.2021) // «КонсультантПлюс: Законодательство».
17. Постановление администрации Красноярского края от 12.02.1998 № 85-П «О Концепции радиационной безопасности населения Красноярского края» // «КонсультантПлюс: Законодательство».
18. «Радиационно-гигиенический паспорт Красноярского края» (по состоянию на 31.12.2010) // «КонсультантПлюс: Законодательство».
19. Красноярский край, Официальный портал. Концепция обеспечения населения Красноярского края водой питьевого качества до 2023 года, в том числе на среднесрочный период 2014–2016 годов [Электронный ресурс].

20. Постановление Правительства РФ от 29.07.2013 N 644 (ред. от 22.05.2020) «Об утверждении Правил холодного водоснабжения и водоотведения и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2020) // «КонсультантПлюс: Законодательство».
21. Постановление администрации Абанского района Красноярского края от 31.12.2004 № 607 «Об утверждении тарифа на вывоз жидких отходов» // «КонсультантПлюс: Законодательство».

УГОЛОВНОЕ ПРАВО И ПРОЦЕСС

Специфика осуществления прокурором своих функций на стадии подготовки материалов уголовного дела к судебному заседанию

Майков Роман Андреевич, студент магистратуры
Вятский государственный университет (г. Киров)

В статье автор пытается обозначить особенности реализации осуществления прокурором своих функций на стадии подготовки материалов уголовного дела к судебному заседанию, выявить характерные черты для каждого этапа данной стадии.

Ключевые слова: прокурор, государственное обвинение, обвинительная речь, подготовка материалов дела, судебное заседание.

Согласно действующему уголовному процессуальному законодательству, прокурор на судебной стадии поддерживает государственное обвинение, обеспечивая его законность и обоснованность [1]. Началом деятельности прокурора на этой стадии является подготовка материалов уголовного дела к судебному заседанию. В зависимости от того, как качественно будет осуществлена деятельность на данной стадии, зависит и качество работы прокурора на последующих стадиях, так как на ней закладывается фундамент для последующей деятельности.

В доктрине существует несколько подходов к определению того, как и в какой последовательности должна проходить деятельность прокурора по подготовке к судебному заседанию. Так, например, Кириллова Н. П. предлагает следующий порядок [4]:

- 1) применение определенных тактических приемов изучения материалов дела;
- 2) изучение специальной литературы, нормативных материалов и судебной практики применительно к конкретной категории дел;
- 3) обобщение, осмысление и анализ материалов уголовного дела;

- 4) прогнозирование различных ситуаций, могущих возникнуть в ходе судебного заседания, и комплекс тактических приемов, используемых для их решения;
- 5) построение версий обвинения;
- 6) комплексное планирование своей деятельности по поддержанию государственного обвинения.

Подготовка прокурором материалов уголовного дела к заседанию должна начинаться со скрупулезного и досконального изучения всех имеющихся в наличии материалов. Как указано в Приказе Генпрокуратуры от 25.12.2012 № 465, государственными обвинителям заблаговременно готовиться к судебному заседанию, беспристрастно оценивать совокупность имеющихся доказательств, продумывать тактику своих действий. В необходимых случаях ходатайствовать перед судом о предоставлении времени для подготовки и обоснования своей позиции [2]. Однако, как показывает практика, с материалами дела хорошо знакомы бывают субъекты, осуществляющие предварительное расследование (дознаватели и следователи) и защитники обвиняемого лица, а прокуроры далеко не всегда изучают все материалы дела и как правило обходятся лишь обвинительным заключением или актом [3]. В таком случае правильность осуществления предварительного расследования прокурором под сомнение не ставится, а это означает, что ошибки, допущенные на досудебных стадиях процесса, беспрепятственно переходят в судебные стадии.

Из этого вытекает другая функция прокурора — признание доказательств, имеющихся в деле недопустимыми по ходатайству подозреваемого, обвиняемого или по собственной инициативе. Фактически, выполняя эту деятельность, прокурор осуществляет одновременно две свои функции — уголовное преследование и надзор за законностью. Наличие возможности у прокурора признавать доказательства недопустимыми по своей инициативе говорит о его высокой значимости на данном этапе судопроизводства.

Глубокое изучение материалов дела и проверка каждого из доступных доказательств на допустимость крайне важна, так как согласно ст. 274 УПК первой представляет доказательства сторона обвинения, а это значит, что адаптировать свою позицию исходя из заявлений оппонента возможности не будет.

После тщательной подготовки материалов прокурору необходимо определить с видом и объемом наказания, которое он будет рекомендовать назначить в суде. При формировании своей позиции относительно наказания руководствоваться требованиями закона о его соразмерности и справедливости, учитывать характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, а также смягчающие и отягчающие вину обстоятельства [2]. Для того, чтобы прокурору грамотно и лаконично изложить весь подготовленный и проработанный

им массив материалов, ему необходимо продумать свою обвинительную речь, от качества которой во многом может зависеть исход дела.

Таким образом, деятельность прокурора по подготовке материалов уголовного дела к судебному заседанию исключительно важна, так как представляет из себя фундамент для поддержания государственного обвинения. Для качественного осуществления этой деятельности необходим ответственный подход на каждом этапе производства. Начиная с проработки вопроса с теоретической стороны: изучение всех имеющихся по делу материалов, позиций Пленума Верховного Суда, доктринальных подходов к разрешению проблемы; и заканчивая практической составляющей: определение вида и размера наказания, составление обвинительной речи.

Литература:

1. «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 24.04.2020) // «Российская газета», N 249, 22.12.2001.
2. Приказ Генпрокуратуры России от 25.12.2012 N 465 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства»
3. Крюков В. Ф., к. ю. н., доцент. Уголовное преследование и прокурорский надзор за исполнением законов при расследовании уголовных дел в условиях реформирования системы прокуратуры Российской Федерации / В. Ф. Крюков. науч. изд. — Курск: Курская городская типография. 2007. — 212 с.
4. Кириллова, Н. П. Прокурорский надзор: учебник и практикум для среднего профессионального образования / Н. П. Кириллова. — Москва: Издательство Юрайт, 2018. — 385 с. — (Профессиональное образование). — ISBN 978-5-9916-6330-4. — Текст: электронный // ЭБС Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/420597> (дата обращения: 07.06.2020).

О некоторых проблемах квалификации незаконной организации и проведения азартных игр

Сидорова Юлия Александровна, студент
Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»
(г. Москва)

В статье автор рассматривает формы совершения преступления, предусмотренного ст. 171.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также выявляет теоретические и практические проблемы применения. В частности, автор обращается к проблеме исключения формулировки «сопряженные с извлечением дохода в крупном размере» из диспозиции ст. 171.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, анализирует проблему привлечения к уголовной ответственности наемных рабочих и организаторов азартных игр, а также рассматривает возможность привлечения к ответственности лиц, вовлекающих несовершеннолетних в занятие азартными играми

Ключевые слова: организация и проведение азартных игр, уголовная ответственность, организатор, наемный рабочий, букмекерские конторы.

Уголовный кодекс Российской Федерации (далее — УК РФ) [1], принятый в 1996 году, за два десятилетия претерпел множество изменений. Так, одним из новшеств законодательства Российской Федерации 2011 года стало введение Федеральным законом от 20.07.2011 г. № 250-ФЗ [4, ст. 1] в Уголовный Кодекс РФ статьи 171.2, которая предусматривает уголовную ответственность за незаконные организацию и проведение азартных игр. Первоначальный вид статьи 171.2 УК РФ впервые был изменён Федеральным законом от 22.12.2014 г. № 430-ФЗ [3, ст. 1]. А третье изменение статьи было внесено Федеральным законом от 29.07.2018 г. № 227-ФЗ [2] (данная редакция существует и на сегодняшний день).

Принятие данных редакций было направлено на решение теоретических и практических проблем данной нормы. Но изменения ст. 171.2 УК РФ не смогли решить все существующие проблемы, связанные с применением нормы, предусмотренной за незаконные организацию и проведение азартных игр. Многие специалисты уголовного права считают, что неэффективность рассматриваемой нормы связана с наличием множества противоречий и не совсем корректной терминологией, используемой в данной статье.

Для начала определимся с тем, какие деяния подпадают под ст. 171.2 УК РФ на сегодняшний день. Итак, преступление, предусмотренное ст. 171.2 УК РФ, совершается путем активных действий (организацией и (или) проведением азартных игр), значит, совершение данного преступления в форме бездействия невозможно. Также данный состав преступления относится к формальным, по-

этому в данном случае для выполнения состава преступления будет достаточно одного обязательного признака состава преступления, а именно деяния [7, с. 16]. Таким образом, преступление, предусмотренное ст. 171.2 УК РФ, будет окончено с момента его совершения, независимо от наступления последствий.

Преступление, предусмотренное ст. 171.2 УК РФ, может быть выполнено как:

- 1) незаконная организация азартных игр;
- 2) незаконное проведение азартных игр;
- 3) незаконные организация и проведения азартных игр.

При этом не любые организация и (или) проведение азартных игр предполагают уголовную ответственность. В ч. 1 ст. 171.2 УК РФ перечисляются дополнительные элементы преступления. Так, уголовным законодательством предусмотрены такие формы незаконных организации и (или) проведения азартных игр, как:

- 1) с использованием игрового оборудования вне игровой зоны;
- 2) без получения лицензии на осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр в букмекерских конторах и тотализаторах вне игровой зоны;
- 3) без разрешения на осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр в игровой зоне;
- 4) с использованием информационно-телекоммуникационных сетей или средств связи.

На первый взгляд кажется, что диспозиция ст. 171.2 УК РФ сформулирована достаточно точно. Но при применении данной статьи на практике нередко возникают вопросы.

Так, одной из проблем статьи 171.2 УК РФ было упоминание о крупном и особо крупном размере полученных доходов. Диспозиция нормы звучала следующим образом: «Организация и (или) проведение азартных игр с использованием игрового оборудования вне игровой зоны, либо с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», а также средств связи, в том числе подвижной связи, либо без полученного в установленном порядке разрешения на осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр в игровой зоне, сопряженные с извлечением дохода в крупном размере». Так, деяния, отвечающие признакам, предусмотренным ст. 171.2 УК РФ, но связанные с получением дохода в меньшем размере попадали под действие административного законодательства. В связи с этим из ч. 1 ст. 171.2 УК РФ была убрана формулировка «сопряженные с извлечением дохода в крупном размере». Таким образом, был изменен состав преступления с материального на формальный. Но после данных изменений возникла другая проблема: теперь диспозиция ст. 171.2 УК РФ идентична диспозиции ст.

14.1.1 Кодекса об административных правонарушениях РФ (далее — КоАП РФ). А. С. Лимарь и И. А. Михайлова предлагают решить её с помощью введения административной преюдиции в ст. 171.2 УК РФ [8, с. 79].

Данная теоретическая проблема находит свое отражение и в практике. Рассмотрим Апелляционное постановление Московского городского суда от 22.07.2019 № 10–14018/2019 [5]. С апелляционной жалобой в суд обратился заявитель представителя организации А., в которой указывалось, что выводы суда первой инстанции не соответствуют действительности. Заявитель утверждает, что их букмекерская контора имеет лицензию на организацию и проведение азартных игр вне игорной зоны и вправе заключать пари, которые являются азартными играми, а за грубое нарушение требований, предусмотренных лицензией для организатора азартных игр, установлена ответственность ч. 4 ст. 14.1.1 КоАП РФ, а не ст. 171.2 УК РФ. Суд отменил постановление районного суда и постановил материалы по жалобе передать на новое судебное разбирательство.

Вторая проблема связана с тем, что состав преступления, предусмотренный ст. 171.2 УК РФ, является альтернативным (формы совершения преступления рассматривались выше). Согласно современному законодательству, букмекерские конторы и тотализаторы могут осуществлять свою деятельность с соответствующей лицензией вне игорных зон. Но если букмекерские конторы и тотализаторы работают без необходимой лицензии, то такое деяние образует состав преступления, предусмотренного ст. 171.2 УК РФ. Кажется не совсем справедливым ставить данную форму совершения преступления наряду с другими формами незаконных организации и (или) проведения азартных игр, так как в основе преступления находится только факт отсутствия лицензии у таких организаций. Т. Д. Устинова также отмечает данную проблему и в связи с этим предлагает изменить название статьи 171.2 УК РФ на «Нарушение правил проведения азартных игр и лотерей» [11, с. 102]. На мой взгляд, такое решение имеет место быть, но всё же остается разница в том, что одна форма деятельности была бы законна, если бы была соответствующая лицензия, а остальные формы незаконны вовсе.

Третьей проблемой является проблема назначения наказаний — при вынесении судебного решения никак не учитывается факт лицо организовывало азартные игры либо только проводило их. Данный тезис также находит отражение в судебной практике. Обратимся к апелляционному постановлению Свердловского областного суда от 20.07.2018 г. по делу № 22–5286/2018 [6]. С. и К. были осуждены по п. «а» ч. 2 ст. 171.2 УК РФ. Апелляционную жалобу подали гражданка С. и её защитник. Гражданка С. отмечает, что она не занималась организацией азартных игр, оборудование не приобретала, в сговор на совершение преступления ни с кем не вступала. Также сторона защиты просит рассмотреть возможность применения ст. ст. 76.1 и 76.2 УК РФ. Суд счел, что решение суда

первой инстанции вынесено обосновано, а виновность подсудимой доказана показаниями свидетелей. Но постановление суда первой инстанции всё же претерпело незначительное изменение. На основании ч. 2 ст. 389.19 УПК РФ суд изменил приговор в отношении К., указав, что в действиях К. не обнаружилось действия по организации азартных игр. Соответственно, гражданин К. виновен только в проведении азартных игр. В связи с этим суд отмечает, что оснований для изменения в части размера назначенного наказания нет.

На мой взгляд, необходимо учитывать роль обвиняемого при совершении преступления — являлось лицо организатором либо было наемным рабочим, которое участвовало только в процессе проведения азартных игр. Так, организация азартных игр подразумевает активную роль и принятие большего количества решений со стороны такого лица. В соответствии с этим на организатора должна возлагаться ответственность в большем объеме.

При выявлении четвертой проблемы я обращаюсь к мнению В. В. Усынина, который отмечает, что при применении ст. 171.2 УК РФ отсутствуют единые методы расследования преступлений в сфере игорного бизнеса и единого подхода к выявлению всех лиц, совершивших преступление, предусмотренное ст. 171.2 УК РФ [12, с. 5]. Действительно, такая проблема существует. Лица, находящиеся во главе игорной организации, всегда подлежат уголовной ответственности, но данный вопрос не решен по отношению к наемным рабочим. Охранники, администраторы, кассиры и другие работники игорной организации взаимодействуют с игроками, участвуют в проведении игр, поэтому кажется, что такие лица должны также привлекаться к уголовной ответственности. Но судебная практика складывается немного иначе. В судебных решениях указывается, что в действиях наемного персонала нет вины, так как они не знали о незаконном характере осуществляемой ими деятельности, поэтому такие лица обычно признаются свидетелями [10, с. 78]. Но в отдельных случаях к уголовной ответственности привлекаются отдельные категории наемных рабочих, которые не могли не осознавать противоправность их действий, например, кассиры. Но в чем существенное различие между охранником и кассиром, на мой взгляд, остается без объяснения, так как оба лица являются наемными работниками и получают доход только тот, что связан с их трудовой деятельностью, то есть в форме заработной платы.

Ряд ученых предлагает внести в Уголовный Кодекс РФ статью, предусматривающую уголовную ответственность за вовлечение в занятие азартными играми. Одним из таких представителей является А. А. Лихолетов. Он отмечает, что под такую статью будут попадать лица, которые неоднократно и инициативно склоняли другое лицо к азартным играм, и в результате чего хотя бы одно лицо согласилось на такую игру. Но при этом уголовной ответственности не должны подлежать лица, для которых вовлечение в занятие азартными играми является

трудовой обязанностью, которую они осуществляют на территории легально функционирующего игорного заведения [9]. На мой взгляд, необходимости во введении данной нормы в Уголовный Кодекс РФ нет, так как общественная опасность данного деяния небольшая. А вовлечение в занятие азартными играми несовершеннолетних возможно путем дополнения ст. 151 УК РФ или привлечение лиц к ответственности по ст. 150 УК РФ.

Итак, в настоящее время существуют споры о практике правоприменения ст. 171.2 УК РФ. Ученые предлагают изменить название статьи, изменить диспозицию нормы, а также ввести дополнительную норму со смешным составом преступления. Таким образом, законодателю следует проработать вопрос о разграничении ст. 171.2 УК РФ и ст. 14.1.1 КоАП РФ, а правоприменителю решить вопросы о применении данных норм, а также о привлечении за совершение организации и (или) проведение азартных игр определенных категорий лиц к ответственности.

Литература:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации от 17 июня 1996 г. № 25 ст. 2954.
2. Федеральный закон от 29.07.2018 г. № 227-ФЗ «О внесении изменения в статью 171.2 Уголовного кодекса Российской Федерации» // «Российская газета», № 165, 31.07.2018 г.
3. Федеральный закон от 22.12.2014 г. № 430-ФЗ «О внесении изменений в статью 171.2 Уголовного кодекса Российской Федерации и статьи 14.1.1 и 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // «Российская газета», № 293, 24.12.2014 г.
4. Федеральный закон от 20.07.2011 г. № 250-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // «Российская газета», № 161, 26.07.2011 г.
5. Апелляционное постановление Московского городского суда от 22.07.2019 г. № 10–14018/2019 // URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&cacheid=7F6956CD4A194EE2325B2C5D76357273&mode=backrefs&SORTTYPE=0&BASENODE=RAMSMARB-43&ts=17064158833910616946&base=MARB&n=1694393&rnd=6B5757EB0D5C944602DB57E3ACA3FC72#1xerb2immсх> (дата обращения: 04.04.2021 г.).
6. Апелляционное постановление Свердловского областного суда от 20.07.2018 г. по делу № 22–5286/2018 // URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&cacheid=7F6956CD4A194EE2325B2C5D763>

- 57273&mode=backrefs&SORTTYPE=0&BASENODE=69-45&ts=2711158844678810877&base=RASVR&n=158853&rnd=87DBD38058EEBA68C6C85EBF828AF382#29pq6sgxkwo (дата обращения: 04.04.2021 г.).
7. Крылова Н. Е. Материальные, формальные и усеченные составы преступлений: дискуссия с продолжением // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. 2017. № 6. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/materialnye-formalnye-i-usechennye-sostavy-prestupleniy-diskussiya-s-prodolzheniem> (дата обращения: 02.04.2021 г.).
 8. Лимарь А. С., Михайлова И. А. О некоторых проблемах квалификации незаконных организации и проведения азартных игр // Вестник БелЮИ МВД России. 2015. № 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-nekotoryh-problemah-kvalifikatsii-nezakonnyh-organizatsii-i-provedeniya-azartnyh-igr> (дата обращения: 02.04.2021 г.).
 9. Лихолетов А. А. Уголовно-правовые и криминологические проблемы противодействия незаконному игорному бизнесу: диссертация кандидата юридических наук: 12.00.08 / Лихолетов Александр Александрович; [Место защиты: Сарат. гос. юрид. акад.]. — Саратов, 2013. — 274 с.: ил. РГБ ОД, 61 13-12/477 // URL: <http://www.dslib.net/kriminal-pravo/liholetov-ugolovno-pravovye-i-kriminologicheskie-problemy-protivodejstvija-nezakonnomu.html> (дата обращения: 02.04.2021 г.).
 10. Ложкин Д. В. Магистерская диссертация по теме «Уголовная ответственность за незаконную организацию и проведение азартных игр» 2017 г. // URL: https://dspace.susu.ru/xmlui/bitstream/handle/0001.74/18497/2017_244_lozhkindv.pdf?sequence=1&isAllowed=y (дата обращения: 04.04.2021 г.).
 11. Устинова Т. Д. Проблемы квалификации незаконных организации и проведения азартных игр // Актуальные проблемы российского права. 2019. № 11 (108). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-kvalifikatsii-nezakonnyh-organizatsii-i-provedeniya-azartnyh-igr> (дата обращения: 04.04.2021 г.).
 12. Усынин В. В. Коллизия толкования правовых норм, регулирующих деятельность по организации и проведению азартных игр // Вопросы современной юриспруденции. 2015. № 1-2 (44). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kolliziya-tolkovaniya-pravovyh-norm-reguliruyuschih-deyatelnost-po-organizatsii-i-provedeniyu-azartnyh-igr> (дата обращения: 02.04.2021 г.).

Новый юридический вестник

Международный научный журнал

№ 5 (29) / 2021

Выпускающий редактор Г.А. Кайнова

Ответственные редакторы Е.И. Осянина, О.А. Шульга, З.А. Огурцова

Художник Е.А. Шишков

Подготовка оригинал-макета О.В. Майер

За достоверность сведений, изложенных в статьях, ответственность несут авторы.

Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов материалов.

При перепечатке ссылка на журнал обязательна.

Материалы публикуются в авторской редакции.

Журнал размещается и индексируется на портале eLIBRARY.RU,

на момент выхода номера в свет

журнал не входит в РИНЦ.

Учредитель и издатель: ООО «Издательство Молодой ученый»

Номер подписан в печать 5.06.2021. Дата выхода в свет: 10.06.2021.

Формат 60 × 90/16. Тираж 500 экз. Цена свободная.

Почтовый адрес редакции: 420126, г. Казань, ул. Амирхана, 10а, а/я 231.

Фактический адрес редакции: 420029, г. Казань, ул. Академика Кирпичникова, д. 25.

E-mail: info@moluch.ru; <https://moluch.ru/>

Отпечатано в типографии издательства «Молодой ученый»,

г. Казань, ул. Академика Кирпичникова, д. 25.